

**ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ**

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
 tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
 posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 12. 7. 2021

Čj. UOOU-02090/21-8

Úřad pro ochranu osobních údajů
 dne 29. 7. 2021

**ROZHODNUTÍ**

Předseda Úřadu pro ochranu osobních údajů jako odvolací orgán příslušný podle ustanovení § 10 a § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu rozhodl podle § 152 odst. 5 správního řádu takto:

Rozklad Města Příbram proti usnesení Úřadu pro ochranu osobních údajů č.j. UOOU-02090/21-3 ze dne 2. června 2021 se, v souladu s ustanovením § 92 odst. 1 správního řádu, **jako nepřipustný zamítá.**

Odůvodnění

[1] Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) svým usnesením č. j. UOOU-02090/21-3 ze dne 2. června 2021 zahájil na základě obdrženého podnětu přezkumné řízení ve věci žádosti o informace žadatele pana Mgr. Tomáše Moslera, nar. 19. 3. 1978, bytem Jánská 555, 261 01 Příbram VI – Březové Hory, dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), jejíž poskytnutí bylo povinným subjektem – Městem Příbram - odmítnuto rozhodnutím ze dne 11. března 2021, č. j. MeUPB 30554/2021, sp. zn. SZ MeUPB 107204/2020/9, a rozhodnutí o odmítnutí žádosti bylo potvrzeno nadřízeným orgánem – Krajským úřadem Středočeského kraje – rozhodnutím ze dne ze dne 21. dubna 2021, č. j. 051506/2021/KUSK, sp. zn. SZ_020906/2021/KUSK, zn. InfZ OÚ 53/21.

[2] Proti výše uvedenému usnesení podalo Město Příbram dne 17. června 2021 rozklad s odůvodněním, že uvedené usnesení je v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu, jelikož v odůvodnění absentují důvody i úvahy, kterými se správní orgán řídil při hodnocení podkladů pro vydání usnesení, a je pouze uvedeno, že „lze důvodně pochybovat o tom, že nadřízený orgán při vydání rozhodnutí postupoval v souladu s ustanovením § 2 a § 89 odst. 2 správního řádu“.

[3] V souladu s ustanovením § 95 odst. 4 správního řádu jsou účastníky přezkumného řízení účastníci původního řízení. S ohledem na tuto skutečnost je rozklad proti usnesení podaný Městem Příbram nepřipustný, jelikož v původním řízení, tj. řízení o žádosti

o poskytnutí informací, byl účastníkem řízení pouze žadatel Mgr. Tomáš Mosler. Město Příbram bylo v tomto řízení naopak tím, kdo o žádosti rozhodoval a řízení o odmítnutí žádosti vedlo ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 a § 15 zákona č. 106/1999 Sb. Lze tedy shrnout, že Město Příbram v řízení o žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. nelze v řešeném případě považovat za účastníka řízení. Město Příbram v daném řízení bylo v postavení povinného subjektu, tj. řízení o žádosti vedlo a autoritativně rozhodlo.

[4] S odkazem na ustanovení § 95 odst. 4 správního řádu je okruh účastníků pro přezkumné řízení jasně stanoven. Dále je třeba doplnit, že v rámci přezkumného řízení je v souladu s ustanovením § 95 odst. 3 přezkoumáváno rozhodnutí nadřízeného orgánu, případně též rozhodnutí vydané správním orgánem prvního stupně. Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že přezkumné řízení je vedeno ve věci a v rozsahu řízení původního, kde Město Příbram vystupovalo jako povinný subjekt vedoucí dotčené řízení. S odkazem na ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu je třeba konstatovat, že rozklad nebyl podán k tomu oprávněnou osobou.

[5] K absenci důvodů a úvah, kterými se Úřad řídil při vydání usnesení o zahájení přezkumného řízení lze uvést, že teprve v samotném průběhu přezkumného řízení je správní orgán povinen posoudit spisový materiál a podle okolností zajistit vyjádření účastníků řízení a správních orgánů, které řízení prováděly. Úřad v rámci přezkumného řízení přezkoumává rozhodnutí Města Příbram jako povinného subjektu a rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje – tj. rozhodnutí nadřízeného orgánu. Výsledkem zahájeného přezkumného řízení pak může být postup dle ustanovení § 97 správního řádu, tedy zastavení přezkumného řízení, zrušení nebo změna přezkoumávaných rozhodnutí, případně též vrácení věci k novému projednání.

[6] S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze odvolat.

Praha 12. července 2021



Úřad pro ochranu osobních údajů
Mgr. Jiří Kaucký, předseda Úřadu v z.
Mgr. Josef Prokeš
místopředseda
(podepsáno elektronicky)

Rozdělovník:

Město Příbram, Tyršova 108, 261 01 Příbram – Příbram I., ID DS: 2ebbrqu