

Krajský úřad Středočeského kraje
Zborovská 11
150 21 Praha 5

prostřednictvím

Města Příbram
Městský úřad Příbram
Tyršova 108
261 01 Příbram I
ID DS: 2ebbrqu



26. března 2021

Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace

Dobrý den,

dne 8. prosince 2020 podal [REDACTED] (dále „žadatel“) k městu Příbram, Městský úřad Příbram (dále též „MěÚ“, „úřad“ nebo „město“) na základě zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím (dále „zákon“) žádost o informaci s názvem „Žádost o informaci – dokumenty týkající se postupu města ve věci nesrovnalostí u městských zakázek“ (dále „žádost“).

Uvedenou žádostí žadatel požadoval poskytnutí dokumentů (kopií) – podnětu města Příbram ve věci nesrovnalostí u městských zakázek k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále „ÚOHS“), odpovědi ÚOHS na tento podnět a trestního oznámení města (resp. p. starosty) v uvedené záležitosti (která se týká nepřesných referencí, poskytovaných u některých městských zakázek).

Dne 23. prosince 2020 obdržel žadatel rozhodnutí MěÚ o odmítnutí žádosti, č. j. MeUPB 107204/2020. Rozhodnutí bylo vydáno s odkazem na § 11 odst. 6 zákona. Proti tomuto rozhodnutí se žadatel dne 5. ledna 2021 odvolal ke Krajskému úřadu Středočeského kraje (dále „KÚ“). KÚ věc dne 22. února 2021 vrátil MěÚ k dalšímu řízení (z jiných důvodů, než které předložil žadatel).

Dne 11. března 2021 obdržel žadatel nové rozhodnutí MěÚ o odmítnutí žádosti, č. j. MeUPB 30554/2021 (dále „rozhodnutí“ nebo „odmítnutí“).

Dle tohoto rozhodnutí se žádost žadatele „*odmítá ve smyslu ust. § 11 odst. 4 písm. a)*“. Ve zdůvodnění rozhodnutí se uvádí:

„Povinný subjekt v novém řízení přezkoumal žádost žadatele ve světle závěrů odvolacího orgánu a shledal, že žádost nelze vyhovět. Přípisem ze dne 08.01.2021 (č.j. MeUPB 01905/2021) bylo povinnému subjektu ze strany orgánů činných v trestním řízení sděleno, že ve věci byly dne 05.01.2021 zahájeny úkony trestního řízení dle § 158 odst. 3 trestního řádu. Veškeré žadatelem požadované dokumenty byly předány příslušným orgánům činným v trestním řízení a jsou součástí vyšetřovacího spisu. Požadované informace tedy není možné poskytnout.“

Tímto podáním se žadatel odvolává proti výše uvedenému odmítnutí.

Odůvodnění odvolání

- 1) Žadatel nesouhlasí s odmítnutím žádosti ani s jeho zdůvodněním.
- 2) V předmětném ustanovení zákona, § 11 odst. 4 písm. a) se praví: „*Povinné subjekty dále neposkytnou informace o [...] probíhajícím trestním řízení, nebo týkající se trestního řízení, pokud by její poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces [...]*“.
- 3) MěÚ v odůvodnění rozhodnutí odkazuje toliko na skutečnost, že „*[v]eškeré žadatelem požadované dokumenty byly předány příslušným orgánům činným v trestním řízení a jsou součástí vyšetřovacího spisu.*“
- 4) Z judikatury aplikovatelné na daný případ vyplývá, že povinný subjekt musí přesně (nikoli jen všeobecně či hypoteticky) zdůvodnit, jak by poskytnutí požadovaných informací mohlo ohrozit či zmařit účel trestního řízení, vč. zajištění práva na spravedlivý proces.
- 5) Srv. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále též „NSS“) 1 As 44/2010 ze dne 1. prosince 2010: „*Povinný subjekt neposkytne informace o probíhajícím trestním řízení podle § 11 odst. 4 písm. a) informačního zákona pouze poté, co zváží, nakolik je důvod neposkytnutí informace vskutku ospravedlněn naléhavou společenskou potřebou.*“ (Srv. odst. 36 a 50 uvedeného rozsudku.)
- 6) **Takovéto posouzení, ani vysvětlení reálného (prokazatelně existujícího) ohrožení trestního řízení (dle § 11 odst. 4 písm. a) zákona), úřad neučinil. Odmítnutí žádosti proto není důvodné.**
- 7) Prostá skutečnost, že dokumenty byly ze strany města Příbram předány orgánům činným v trestním řízení (dále též „OČTR“) a že jsou součástí vyšetřovacího spisu, nepředstavuje dostačující důvod pro zamítnutí žádosti.
- 8) **Tato skutečnost totiž sama o sobě neznamená, že by poskytnutím těchto dokumentů byl ipso facto ohrožen účel trestního řízení nebo ohroženo právo na spravedlivý proces.**
- 9) Ve světle výše citované části rozsudku lze též poukázat na to, že předmětná žádost se týká trestního oznamení ve věci podezření na případně neoprávněně získané veřejné zakázky (na základě zkreslených referencí), které byly financovány z veřejných prostředků. Nejedná se tedy o záležitost mezi dvěma soukromými subjekty, ale o záležitost týkající se širší společnosti (daňových poplatníků).

Doprovodná argumentace

- 10) Kromě toho platí, že žadatel neadresoval svou žádost OČTR ani nežádal OČTR o dokumenty z vyšetřovacího spisu. Žádost byla adresována městu Příbram a týkala se dokumentů vypravených městem (starostou) ke dni 7. 12. 2020 (viz také bod 19 v tomto odvolání). Město Příbram jako povinný subjekt není OČTR, vyšetřovací spisy nevede a nekomunikuje jménem OČTR.
- 11) Žádost se týkala dokumentů (kopií), které má město k dispozici jako doklad obsahu učiněného podání. (Jinými slovy, žadatel žádal o dokumenty z městského archivu vypravených dokumentů, přičemž tento archiv není vyšetřovacím spisem.)
- 12) Žadatel také považuje za vhodné – v kontextu argumentace možným ohrožením prostřednictvím zveřejnění informací – znovu poukázat na to, že k celé záležitosti týkající se určitých zakázek zveřejnil v době předtím, než město podalo trestní oznamení, informace popisující dílčí možné nesrovnalosti. (Na webu „Příbramský bublifuk“ a částečně na webu „Zprávy Příbram“.)

- 13) Tato skutečnost (veřejnost informací) je MěÚ nejpozději od doby, kdy se seznámil s odvoláním žadatele ze dne 5. ledna 2021, známa (byla uvedena v odvolání). Je samozřejmě možné, že MěÚ disponuje v dané záležitosti dalšími zjištěními, která do příslušných dokumentů vtělil a která publikována nebyla.
- 14) V takovém případě ovšem MěÚ nic nebránilo v tom, aby požadované dokumenty poskytl v částečně anonymizované či redigované podobě (úměrně rozsahu, v jakém už určité informace byly publikovány či veřejně známy), v souladu s § 12 zákona. Nelze rozumně předpokládat, že by k narušení trestního řízení mohlo dojít sdělením takové informace, která již je veřejně dostupná.

Závěr

- 15) Žadatel se domnívá, že MěÚ aplikoval příslušné ustanovení § 11 odst. 4 zákona příliš extenzivně a všeobecně, bez dostatečného posouzení a zdůvodnění v kontextu příslušné konkrétní žádosti. Dle přesvědčení žadatele má v dané věci ústavní právo na informace přednost před formalistickým lpěním na liteře zákona.
- 16) **Vzhledem k tomu, že povinný subjekt nebyl s to odmítnutí ani napodruhé adekvátně odůvodnit, žadatel žádá, aby nadřízený orgán v souladu s § 16 odst. 4 zákona přikázal povinné osobě poskytnout požadované informace.**
- 17) V případě jiného rozhodnutí (např. další výzva KÚ směrem k MěÚ k opětovnému přepracování odůvodnění) existuje riziko, že nastane tzv. „úřednický ping-pong“. Taková situace by mohla vést k tomu, že by úřady zapojené do řízení dlouhodobě omezovaly, resp. znemožňovaly uplatnit právo na informace (hypoteticky až do doby, kdy by bylo předmětné trestní řízení fakticky ukončeno).
- 18) Výše zmíněný „úřednický ping-pong“ by byl popřením smyslu ústavního práva na informace. Proti takovému postupu, kdy si úřady předávají záležitost ve zdánlivě nekonečném kruhu, se v minulosti jednoznačně vymezil NSS (srv. např. rozsudek 7 As 192/2017 ze dne 24. října 2018 nebo 7 As 71/2018 ze dne 28. listopadu 2019).
- 19) V souvislosti s postupem úřadu je též nutno poukázat na skutečnost, že úřad v novém rozhodnutí odkazuje na omezení poskytnutí informací z důvodu probíhajícího trestního řízení. Přitom ale k datu prvního rozhodnutí o žádosti (23. prosince 2020) trestní řízení neprobíhalo – jak uvádí v novém rozhodnutí sám úřad, úkony trestního řízení byly zahájeny až 5. ledna 2021.
- 20) To znamená, že pokud by úřad býval posoudil žádost již v původním rozhodnutí dle § 11 odst. 4 písm. a) zákona a pokud by – analogicky k obsahu nového rozhodnutí – již tehdy posoudil věc ve světle *tehdy neprobíhajícího* trestního řízení, lze vyslovit hypotézu, že případné poskytnutí informací ke dni 23. 12. 2020 by bylo v souladu nejen s názorem žadatele, ale i s vlastní argumentací úřadu.
- 21) Tuto okolnost zmiňuje žadatel jako další doklad toho, že **rozhodovací a zdůvodňovací neobratnost úřadu v dané věci nepřiměřeně zasahuje do účinného a včasného uplatnění práva na informace.**
- 22) Žadatel odmítá akceptovat takové procesní a správní postupy, kdy se žádost na základě prvotního chybného rozhodnutí úřadu fakticky „pročeká“ do doby, kdy vyvstanou nové skutečnosti, kterými následně povinný subjekt nově obhajuje (dle žadatele opět nesprávně) neposkytnutí informací.

Údaje žadatele:

