

**Městský úřad Příbram**  
261 01 Příbram I, Tyršova 108  
Převzal: Odbor kancelář města - sekretariát 1

Došlo dne: 22 -06- 2021

ev. č.:  
č.j.: 62584/2021  
1 .....krát ..... příloh

Zápis z jednání – podání stížnosti

Dne: 22. 6. 2021

Přítomni:

Mgr. Jan Konvalinka, starosta města

Dnešního dne se pan [redacted] dostavil na městský úřad v Příbrami, aby přednesl starostovi města stížnost na postupy a jednání městského architekta Ing. Arch. Jaroslava Malého. Pan [redacted] uvedl tyto skutečnosti:

V rámci prací na rekonstrukci stávajícího [redacted] nutil stavebníka demontovat některé části stavby (např. luxfery – tvrdil, že „vypadá to jako v Moskvě“), nutil stavebníka demontovat plot s odůvodněním, že se mu to nelíbí. V rámci jednání se choval nevhodně, zesměšňoval můj východní původ a říkal o mně, že jsem jako Putin.

Měl jsem záměr u hotelu vybudovat pěkný veřejný park na vlastní náklady, pan architekt mi neustále kladl překážky a účelově se vyjadřoval proti. V rámci jednoho z rozhovorů mne nařkl, že jsem snad podplatil bývalou místostarostku města.

Nebyly dodržovány lhůty k vyjádření, docházelo ke zdržením. Často byl pan architekt k nedostižení na telefonu.

V rámci projektu [redacted] v [redacted] mi pan architekt sdělil, cituji, „tady nejste v Rusku, tady si nemůžete dělat, co chcete.“

Prakticky na každý můj projekt řekl, že se mu to nelíbí, aniž by byl konkrétní. Z jeho jednání jsem měl pocit, že je proti mně zaujatý a snaží se mi klást překážky.

Domnívám se, že pan architekt se cíleně snažil brzdit veškeré mé projekty. Často argumentoval jen tím, že se mu můj záměr nelíbí. Zdůrazňoval, že to přes něj neprojde, že to on nikdy neschválí.

[redacted] se cítí být poškozen jednáním Ing. Arch. Malého a prohlašuje, že mu byla způsobena finanční újma a újma ve smyslu zpoždění průběhu stavebních prací, zároveň jeho jednání považuje za urážlivé. Dále prohlašuje, že shledává postupy městského architekta za nezákonné a jdoucí mimo rámec jeho kompetencí, a že žádá o jejich prověření a zjednání nápravy ve smyslu upravení pravomocí městského architekta do mezí, které jsou legislativně přípustné.

Starosta města stížnost přijal a postupuje ji dál tajemnici městského úřadu k vyřízení a přijetí případných nápravných opatření.

Podpisy přítomných

[redacted]

Mgr. Jan Konvalinka .....



MĚSTO PŘÍBRAM

MĚSTSKÝ ÚŘAD PŘÍBRAM  
Odbor investic a rozvoje města

Váš dopis:  
Spisová značka:  
Číslo jednací:  
Datum: 01. 07. 2021  
  
Vyřizuje: Ing. arch. Jaroslav Malý  
E-mail: jaroslav.maly@pribram.eu  
Telefon: 318 402 595

Městský úřad Příbram  
Tajemnice úřadu  
Ing. Jaroslava Poláková  
Tyršova 108  
261 19 PŘÍBRAM I

#### Vyjádření ke stížnosti pana [REDAKCE]

Ve věci stěžovatele pana [REDAKCE] byla za mého působení ve funkci architekta města vydávána vyjádření k těmto projektům:

- Stavební úpravy č.p. [REDAKCE]
- Zřízení příjezdové cesty do [REDAKCE] přes pozemek parc. [REDAKCE] v k.ú. Příbram ve vlastnictví města Příbrami
- Stavební úpravy budov č.p. [REDAKCE]
- Stavební úpravy a přístavba bytového domu č.p. [REDAKCE]
- Novostavba řadových domů – Příbram, ul. [REDAKCE] na pozemku parc. [REDAKCE] v k.ú. Příbram
- Novostavba řadových garáží a skladů k bytovým jednotkám v ulici [REDAKCE] na pozemku parc. č. [REDAKCE] v k. ú. Příbram
- Novostavba řadových garáží k bytovým jednotkám v ulici [REDAKCE] na pozemku parc. č. [REDAKCE]

Ke stížnosti pana [REDAKCE] uvádím následující:

V rámci rekonstrukce [REDAKCE] jsem se nevyjadřoval k oplocení, jak stěžovatel uvádí. Předmětem stavebních úprav tohoto objektu a tedy i mého vyjádření byla úprava fasády, resp. vytvoření střešních teras ve východní části sedlové střechy původního hotelu.

Dne 8. 11. 2016 stěžovatel podal žádost o uzavření práva provést stavbu příjezdové komunikace na pozemku p.č. [REDAKCE] v k.ú. Příbram. Tato žádost byla radou města na jednání RM dne 9. 01. 2017 zamítnuta.

Dne 26. 09. 2017 proběhla schůzka v kanceláři místostarostky města paní Mgr. Aleny Ženíškové za účasti starosty města Ing. Jindřicha Vařeky a mě na téma vybudování příjezdové komunikace k objektu č.p. [REDAKCE] v majetku firmy Cik – invest s.r.o. [REDAKCE]

Dne 13. 10. 2017 v 8.00h proběhla schůzka v té samé věci na místě stavby se stěžovatelem a paní Mgr. Ženíškovou. Stěžovatel vysvětloval potřebu vjezdu do hotelu přes městský park tím, že původní vjezd do hotelu z druhé strany objektu přes pozemek jiného vlastníka parc. č. [REDAKCE] v k.ú. Příbram se zavázal přestat využívat. Rovněž použití stávajícího vjezdu na pozemek průjezdem v hotelu bylo prý nebezpečné kvůli intenzitě dopravy v ulici [REDAKCE] a z toho důvodu, že chtěl vybudovat v místě průjezdu větší restauraci, neboť průjezd v té době přizemí objektu hotelu rozdělával na dvě poloviny a vytvářel komplikaci v užívání objektu. Dalším důvodem pro zřízení vjezdu přes park stěžovatel uvedl, že: „Když si do [REDAKCE] vezu šéf svojí kolegyni, tak musí zajet až do [REDAKCE] aby spolu nebyli vidět, a nemohou spolu jít z parkoviště, které je o kus dál“. Paní místostarostka se tehdy tomuto zdůvodnění smála, mě osobně to směšné nepřišlo, neboť takovéto jednání jsem považoval a i nadále považuji za amornální. Navíc jsem

zdůvodnění stěžovatele nepovažoval za relevantní argument, který by měl ospravedlňovat omezení užívání městského parku občany města.

Dne 3. 11. 2017 stěžovatel podal opakovanou žádost v té samé věci.

Dne 20. 11. 2017 Rada města Příbrami přijala usnesení č. 1153/2017, ve kterém schválila „uzavření inominátní smlouvy o právu provést stavbu – zřízení příjezdové cesty k domu čp. [REDAKCE] v [REDAKCE] přes pozemek parc. č. [REDAKCE] v k.ú. Příbram, mezi stavebníkem a investorem, kterým je společnost Cik – Invest s.r.o., se sídlem [REDAKCE] 261 01 Příbram, IČO: 24740942 a vlastníkem pozemku městem Příbram, s tím, že stavba bude realizována v souladu s přílohou podané žádosti, tj. situací zpracovanou [REDAKCE] APART s.r.o., [REDAKCE] 262 72 Březnice, IČO: 26210550, datovanou 10/16, s podmínkou provedení revitalizace přilehlého parku včetně osazení mobiliářem ve stávajícím rozsahu, s podmínkou obnovy původní cesty v provedení dlažebními kostkami a dále za podmínek vyplývajících z platné právní úpravy a stanovených dotčenými orgány.“

Dle výše uvedené situace, která byla podkladem pro rozhodnutí rady města, mělo dojít pouze k realizaci příjezdové cesty a k revitalizaci parku ve stávajícím rozsahu. Ve výše uvedené situaci, která je i přílohou tohoto vyjádření, se nenachází nejmenší zmínka o vjezdové závoře, stání pro kontejnery, či opěrných zídkách s osvětlením, či dalším osvětlením okolo příjezdové cesty apod.

Přes výše uvedené skutečnosti, tj. v rozporu s usnesením rady města, v rozporu s uzavřenou smlouvou o právu provést stavbu a rovněž i v rozporu s rozhodnutím o schválení stavebního záměru sp. zn. MeUPB/12748/2018/SÚÚP/Kleč vydaným stavebním úřadem stěžovatel při výstavbě příjezdové cesty k hotelu vybudoval na pozemku města opěrné zídky s osvětlením a dekorem ze sklobetonových tváric („Luxfer“), osvětlení okolo příjezdové komunikace, vjezdovou závoru s pilířem ovládání a stání pro dva kontejnery na TKO o objemu 1100l pro potřeby hotelu, které zde měly být trvale umístěny. Šlo tedy o stavby bez povolení, tj. „černé“, navíc na pozemcích města Příbrami.

Stěžovateli při místním šetření a taktéž i panu [REDAKCE] který při opakovaných jednáních na úřadu stěžovatele zastupoval, jsem zcela jasně a pregnantně vysvětlil, že veřejný park dle mého odborného názoru nemůže vypadat jako soukromá zahrada hotelu a tedy prvky použité na vlastním hotelu stěžovatele a na zídkách vybudovaných stěžovatelem bez povolení nemohou vypadat stejně a nést stejné atributy.

Stěžovatel nainstaloval v parku vjezdovou závoru, přestože to bylo v příkrém rozporu již s mým původním vyjádřením k projektové dokumentaci vjezdu, neboť tato závoře by znemožňovala pohyb obyvatel města - návštěvníků parku, a ještě více vytvářela dojem, že se nejedná o veřejný park, ale o soukromou zahradu s omezeným vstupem náležící k hotelu stěžovatele.

Když jsem se toto snažil stěžovateli vysvětlit, oponoval: „Proč by tam měli chodit nějakí lidé, když já tady mám vjezd“. Na to jsem stěžovateli reagoval, že má na předmetném pozemku města zřízeno pouze věcné břemeno chůze a jízdy, tzn., že tento pozemek, na kterém je umístěn park, musí i nadále sloužit obyvatelům města, nikoliv pouze pro hosty hotelu.

Stěžovatel primárně nechtěl budovat veřejný park, jak ve své stížnosti uvádí. Za uzavření smlouvy o právu provést stavbu ve své opakované žádosti nabídl městu Příbram a v předmetné smlouvě se zavázal, že opraví rozbité lavičky a chodníky v tomto městském parku. Toto je i podmínkou ve výše uvedeném usnesení rady města. Stavební úpravy v parku tedy prováděl proto, aby městem Příbram byla výše uvedená smlouva uzavřena, navíc si kultivoval vjezd do svého [REDAKCE] tedy pro své hosty.

Aby mohl být vytvořen vjezd do hotelu přes park, muselo být vykáceno několik stromů. Navíc během stavby stěžovatel poškodil v parku i další vzrostlé stromy, když provedl stavbu příjezdové komunikace v rozporu se stavebním povolením a významně ji oproti projektu zahloubil. V situaci, která je součástí smlouvy o právu provést stavbu A121/OSM/2018 je dokonce ochranné pásmo těchto dvou stromů vyznačeno o průměru 5 metrů. Stěžovatel jej ale zjevně nerespektoval, jak je patrné z přiložené fotodokumentace v přílohách tohoto vyjádření. Tento incident byl vyšetřován Odborem životního prostředí provádějícím výkon státní správy v přenesené působnosti v jednotlivých složkách životního prostředí, který celou věc předal k prošetření České inspekci životního prostředí.

Tímto jednáním byly stěžovatelem nejenom poškozeny vzrostlé stromy jako takové, ale především majetek města Příbrami.

Zároveň do dnešního dne nebyla přístupová cesta zkolaudována. Závěrečná kontrolní prohlídka byla speciálním stavebním úřadem svolána na 16. 08. 2018 a následně do 28. 9. 2018 byla stěžovateli uložena lhůta pro doložení všech potřebných dokumentů a uvedení stavby do souladu se stavebním povolením. Do dnešního dne, tedy téměř tři roky od stanovené lhůty, ale stěžovatel tak neučinil. Přístupová cesta k domu č. [REDAKCE] přes pozemek parc. č. [REDAKCE] v k.ú. Příbram nebyla doposud zkolaudována a je tedy stále stavbou, i přesto je stěžovatelem využívána - bez kolaudačního souhlasu a tedy protiprávně. Je

bezprecedentní, že absencí kolaudačního souhlasu by neměla být využívána nejen ta část parku, která slouží jako vjezd k hotelu, ale především nesmí být tato část používána ani pro potřeby veřejnosti jako veřejný prostor – městský park a to již po dobu tří let! Z takového postupu je možné dovozovat, že stěžovatel jednal v rozporu s článkem II. Smlouvy o právu provést stavbu A121/OSM/2018, kde se uvádí, že: „Stavebník se zavazuje, že na předmětném pozemku provede stavbu specifikovanou v této smlouvě a při provádění stavby bude postupovat v souladu s právními předpisy (zejména stavebním zákonem)“. Vzhledem ke skutečnosti, že stěžovatel, který byl zároveň i stavebníkem, užívá příjezdovou cestu bez kolaudačního souhlasu, je v příkrém rozporu s §119 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění (dále jen „stavební zákon“).

K projektu stavebních úprav budov č. p. [redacted] předložil dne 11. 07. 2021 zástupce stěžovatele pan [redacted] návrh barevneho reseni ulicni fasady, který mu byl odsouhlasen dne 25. 07. 2018. Stěžovatel však na předmětných stavbách prováděl stavební úpravy daleko většího rozsahu než jen úprava barevnosti fasády, takže dne 20. 08. 2018 stavební úřad zahájil řízení o odstranění stavby. Dne 24. 09. 2018 podal stěžovatel žádost o dodatečné povolení stavby, načež stavební úřad dne 26. 11. 2018 nařídil ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 18. 12. 2018. O jak významné stavební úpravy prováděné stěžovatelem bez stavebního povolení - tedy „na černo“ šlo, je patrné z fotodokumentace, která je přílohou tohoto vyjádření, a která byla pořízena v den ústního projednání. Stěžovatel zvýšil všechny čtyři bytové domy o jedno podlaží ve dvorní fasádě, čímž vytvořil sféšní vestavbu dvou bytových jednotek. Dále ve dvorní fasádě na úrovni podkroví začal budovat terasy v celé délce všech objektů.

Striktně odmítám tvrzení stěžovatele, že jsem jej nazýval „Putinem“. Stěžovatel je původem Ukrajinec, nikoliv Rus a z učiva 7. třídy základní školy vím, že Ukrajina je významná evropská země, jejímž hlavním městem je Kyjev, nikoliv Moskva. Pokud bych tedy měl zesměšňovat východní původ stěžovatele, odkazoval bych na Kyjev, na Ukrajinu a na prezidenta Volodymyra Zelenského, resp. v té době na Petro Porošenka, nikoliv na Moskvu a prezidenta Vladimíra Putina.

Rovněž tak si nemyslím, že by pan starosta Mgr. Jan Konvalinka zesměšňoval východní původ našich dodavatelů staveb, když na poradě k investičním akcím uvedl přede mnou a mými kolegy, že „se nám do výběrových řízení hlásí už jenom Vasil, Jurij a Anton“.

Jako o „Putinovi“ se opakovaně vyjadřoval k osobě stěžovatele jeho projektant [redacted] když u mne konzultoval projekty jeho staveb. Proč takto pan [redacted] činil, nevím. Možná z důvodu, že k sobě se stěžovatelem mají blízký přátelský vztah, možná stěžovatele takto jeho přátelé nazývají běžně z toho důvodu, že používá osobní automobil s registrační značkou „PUTIN“ a rovněž na mobilním telefonu má kryt s fotografií ruského prezidenta. Já ale stěžovatele znám pouze z pozice úředníka městského úřadu, vykáme si, a vždy jsem o něm mluvil uctivě ať již před ním samotným, tak před jeho projektanty, které taktéž znám pouze skrze městský úřad. Náš vztah je čistě pracovní - vykáme si.

Dále odmítám, že bych byl proti stěžovateli jakkoliv zaujatý, přestože často nerespektuje úřední postupy, provádí zcela běžné stavební úpravy nejen svých nemovitostí, ale jak bylo doloženo výše, i u staveb na pozemcích města Příbrami, bez stavebního povolení - tedy „na černo“, čímž značně negativně ovlivňuje hodnotu prostředí našeho města a v neposlední řadě komplikuje moji práci a degraduje její výsledek.

Při své práci vycházím z ustanovení stavebního zákona, což chápu, že stěžovatele „brzdí“, pokud je jeho běžnou praxí provádění staveb bez předchozího povolení příslušným správním orgánem, a když stavby dlouhodobě užívá bez kolaudačního souhlasu.

Rovněž odmítám nařčení, že bych stěžovatele obvinil z údajného podplácení paní místostarostky města paní Mgr. Aleny Ženíškové. Pokud bych takové podezření měl, obrátil bych se zcela jistě na orgány činné v trestním řízení, nikoliv na samotného úplatkáře. Navíc je mi notoricky známé, že rada města se usnává na základě poměrně většiny hlasů svých členů, nikoliv na základě hlasu jednotlivce. Podezírat tedy jednoho člena rady v případě, že usnesení bylo přijato jednohlasně, logicky ani nedává smysl.

Je nezbytné uvést, že stěžovatel často používá nevybíravé hrubé chování. Z jeho strany jsem zažil neurvalé agresivní chování, které vůči mně uplatňoval na půdě městského úřadu, navíc před svědky.

**Závěr:**

Dle výše uvedeného je zřejmé, že stěžovatel je osoba, která zcela běžně postupuje bez ohledu na příslušnou legislativu. Skutečnost, že dodržování stavebního zákona považuje za „cílené brzdění jeho projektů“, dokresluje jeho přístup k úředním postupům a legislativě České republiky jako takové. Pokud se tedy stěžovatel cítí finančně poškozen skutečností, že já jako úředník samostatného správního celku dbám na dodržování legislativy, nemůže to být chápáno jako kritika mé osoby, ale jako kritika právního rámce českého státu, potažmo kritika mého zaměstnavatele!

Ve stížnosti stěžovatele (i vzhledem ke skutečnosti, že si stěžuje na mé údajné nevhodně vyjadřování, ke kterému mělo dojít před třemi roky), spatřuji úmysl zdiskreditovat moji práci a snahu vyhnout se jednání se mnou a mým vyjádřením při dalších projektech, které na území města Příbrami připravuje. Pokud by k údajnému nevhodnému chování z mé strany skutečně došlo, jistě by stěžovatel se svojí stížností neotálel takto nepřiměřeně dlouho, ale řešil by domnělé příkoří mnohem dříve. Navíc „objevení se“ této stížností dávám do souvislosti se zcela jinými skutečnostmi, které naznačoval ve svém podání můj právní zástupce

Dle výše uvedeného je tedy zcela zjevné, že se jedná o stížnost naprosto neopodstatněnou, s cílem očernit moji dobrou pověst a profesní úroveň, a jako taková by měla být beze zbytku zamítnuta.

S pozdravem

Ing. arch. Jaroslav Malý  
vedoucí oddělení rozvoje města

**Přílohy:**

Příloha č. 1, 2, 3, 4 – fotografie ze dne 13. 12. 2017 – stav bezprostředního okolí stromů před realizací záměru příjezdové cesty k [REDAKCE]

Příloha č. 5 – Usnesení Rady města Příbrami č. 1153/2017

Příloha č. 6 – Situace, která byla součástí materiálu do rady města k žádosti o zřízení práva provést stavbu

Příloha č. 7, 8, 9

– fotografie ze dne 29. 05. 2018 poškozeného kořenového systému vzrostlých stromů v městském parku v ulici [REDAKCE] během stavby příjezdové cesty k [REDAKCE] prováděné stěžovatelem v ochranném pásmu stromů v majetku města

Příloha č. 10 – fotografie ze dne 26. 11. 2018 bez stavebního povolení stěžovatelem zrealizované vjezdové závory do městského parku a zpevněné plochy pro 2 kontejnery na TKO o objemu 1100l pro potřeby [REDAKCE]

Příloha č. 11, 12, 13 – fotografie ze dne 26. 11. 2018 bez stavebního povolení zrealizovaných opěrných zídek na pozemcích města Příbrami v městském parku v ulici [REDAKCE]

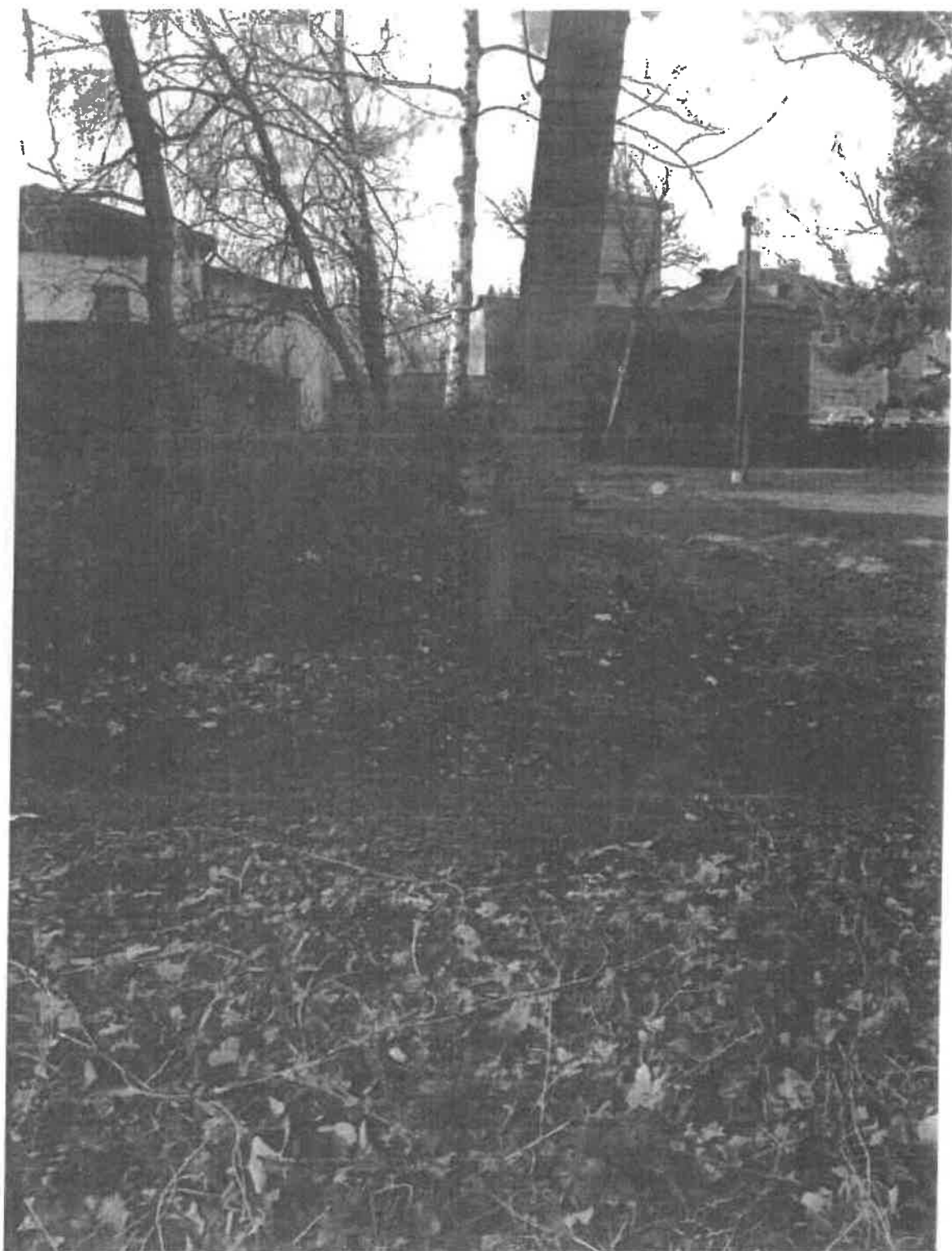
Příloha č. 14 - fotografie současného stavu příjezdové komunikace skrze park po odstranění vjezdové závory a zpevněné plochy pro kontejnery na TKO

15, 16, – fotografie současného stavu opěrných zídek v městském parku po odstranění zdobných prvků sklobetonových tváric (luxfer)

Příloha č. 17 – Usnesení o provedení kolaudačního řízení ve věci „Vjezd k domu č.p. [REDAKCE] přes pozemek p.č. [REDAKCE] v k.ú. Příbram“

Příloha č. 18, 19, 20 – fotografie z 18. 12. 2018, na kterých je zdokumentovaná stavba střešní nástavby bytových domů č. p. [REDAKCE] realizovaná stěžovatelem bez stavebního povolení, tedy na černo.

PŘÍLOHA Č. 4

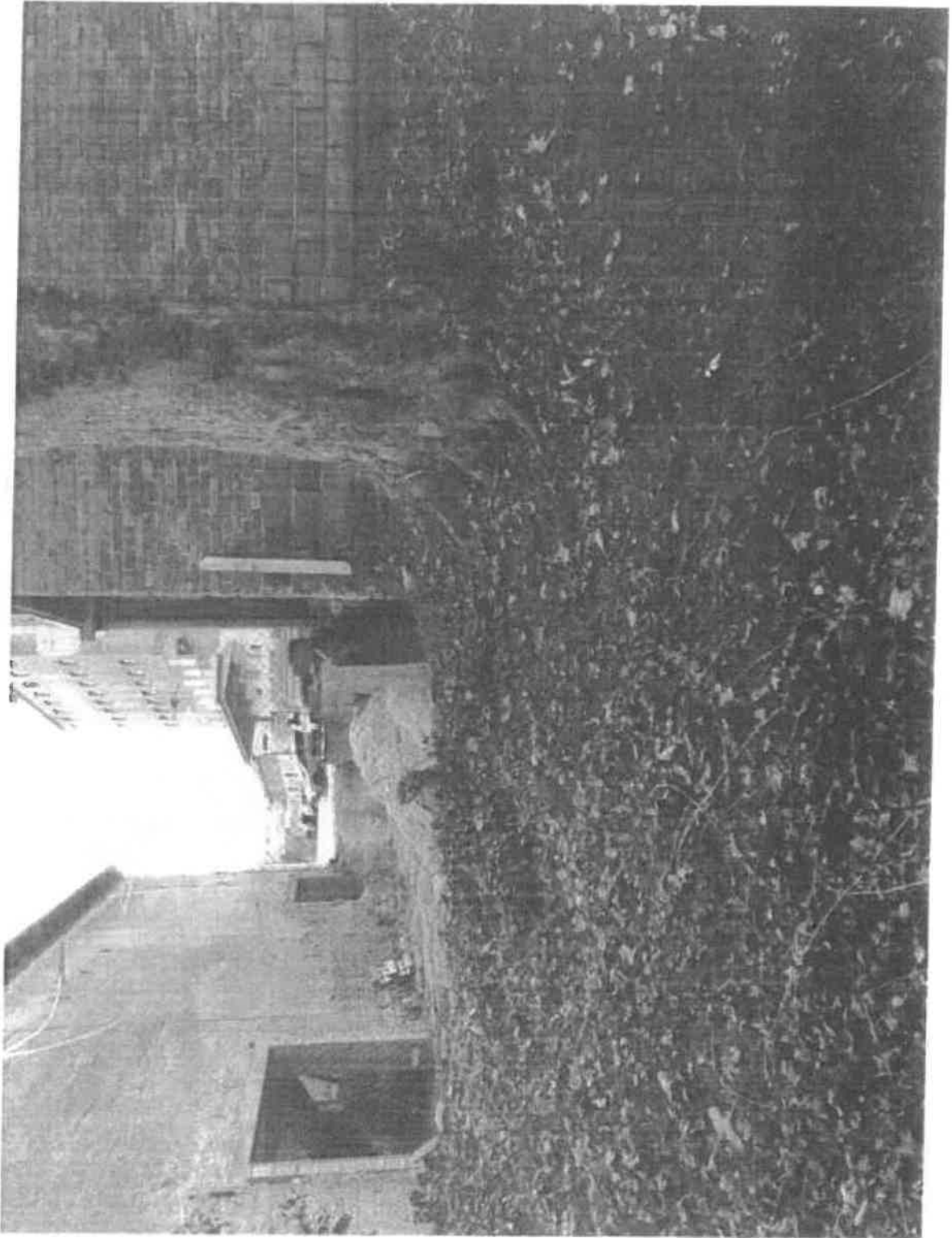


PŘÍLOHA Č. 2



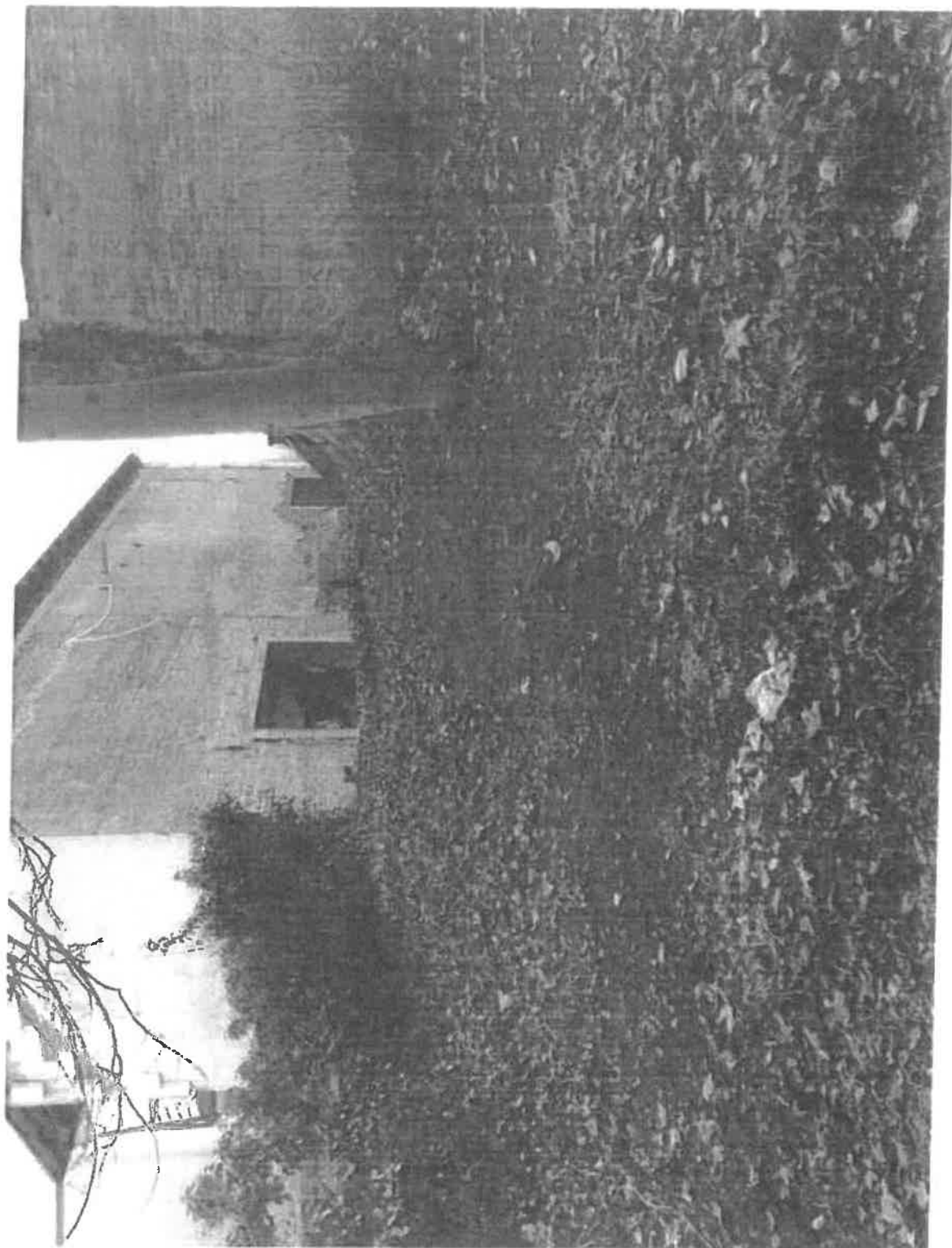


PŘÍLOHA Č. 3





PŘÍLOHA Č. 4



PŘÍLOHA Č. 5 --

46) Žádost o uzavření smlouvy o právu provést stavbu – zřízení příjezdové cesty k domu čp. ■  
v ■ přes pozemek p.č. ■ k.ú. Příbram

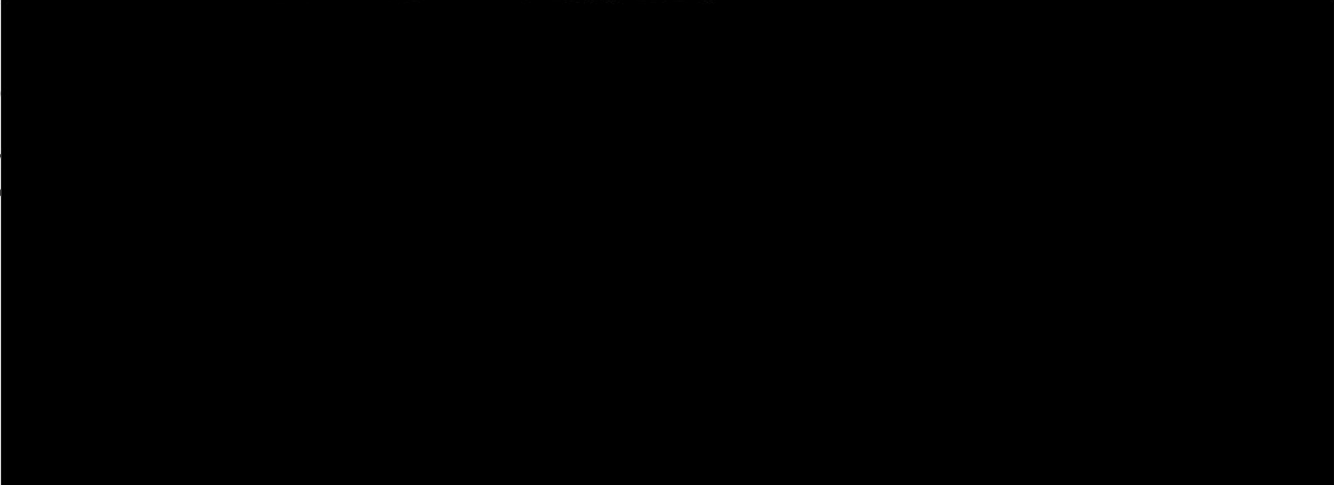
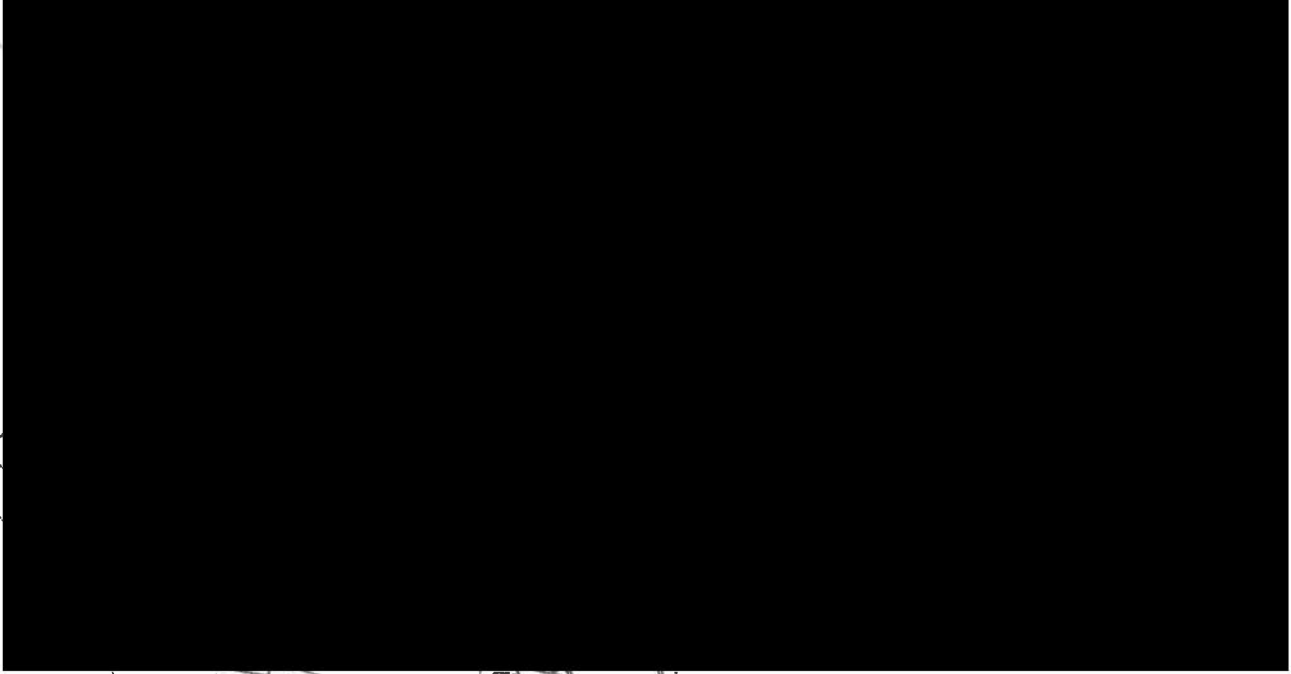
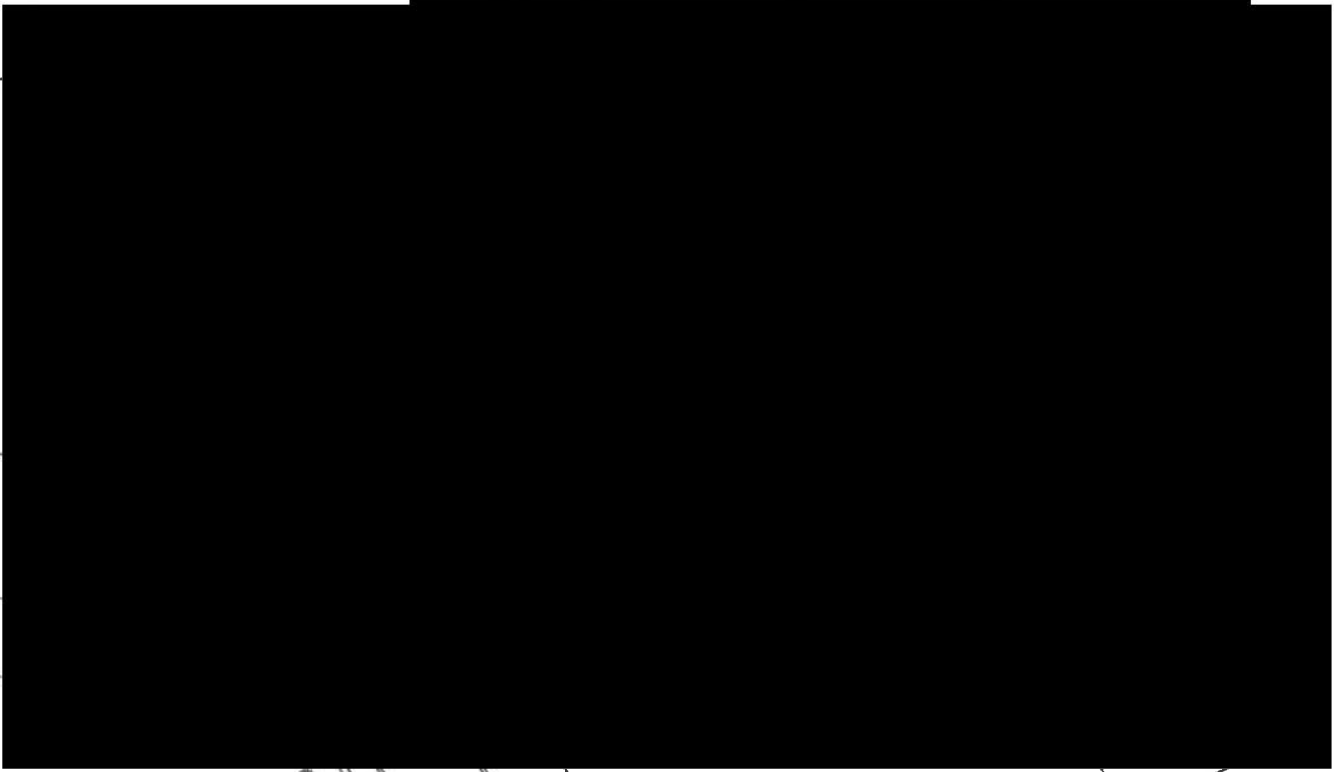
R.usn.č.1153/2017

Rada s chvalu je

uzavření inominátní smlouvy o právu provést stavbu – zřízení příjezdové cesty k domu čp. ■  
v ■ přes pozemek p.č. ■ v k.ú. Příbram, mezi stavebníkem a investorem, kterým  
je společnost Cik – invest s.r.o., se sídlem Čs. armády ■, ■, 261 01 Příbram, IČO:  
24740942 a vlastníkem pozemku městem Příbram, s tím, že stavba bude realizována v souladu  
s přílohou podané žádosti, tj. situací zpracovanou ■ APART s.r.o.,  
■ 262 72 Březnice, IČO: 26210550, datovanou 10/16, s podmínkou provedení  
revitalizace přilehlého parku včetně osazení mobiliářem ve stávajícím rozsahu, s podmínkou  
obnovy původní cesty v provedení dlažebními kostkami a dále za podmínek vyplývajících  
z platné právní úpravy a stanovených dotčenými orgány.

hl. pro 6

PÉILDHA Ć. Ć



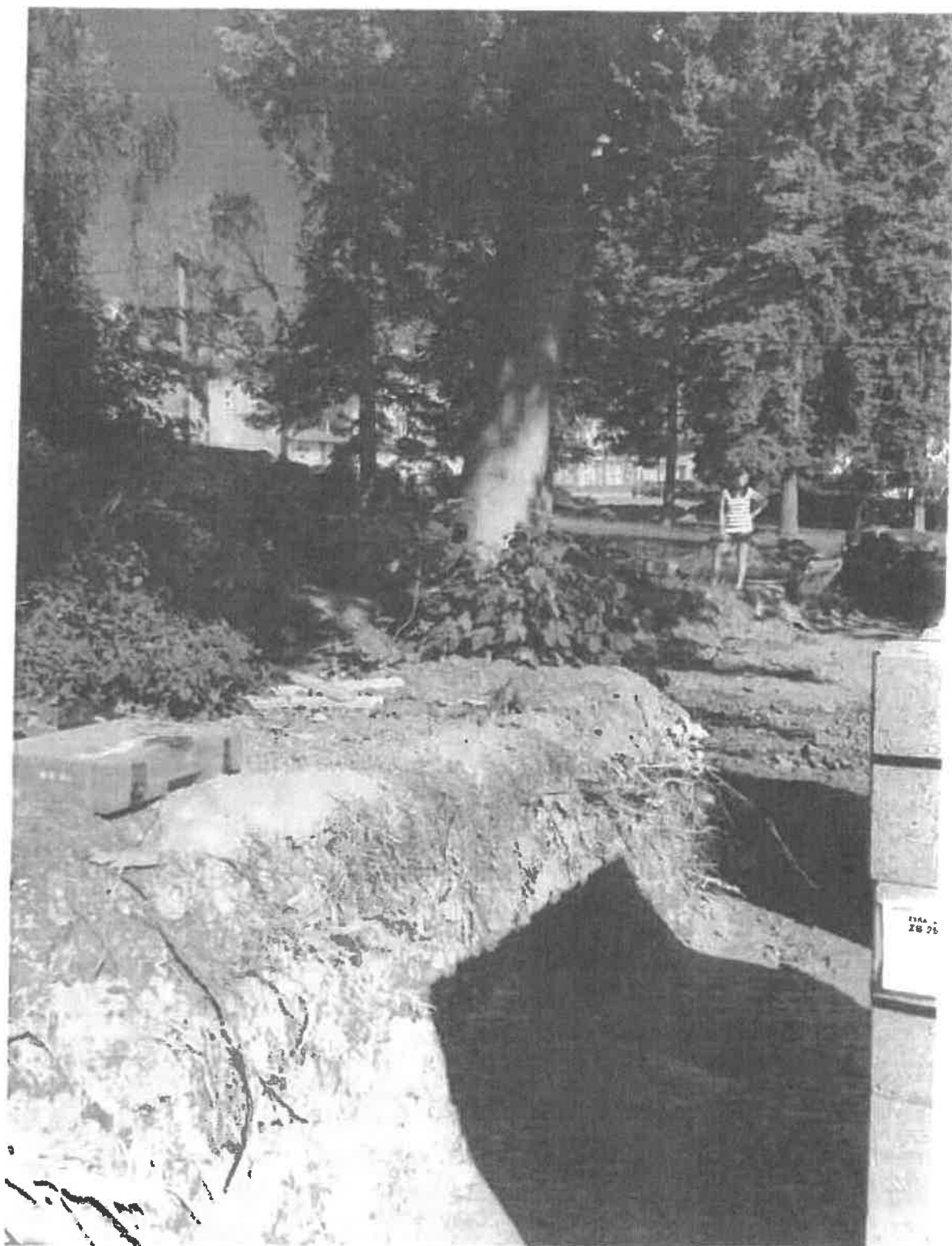
PŘÍLOHA Č. 7



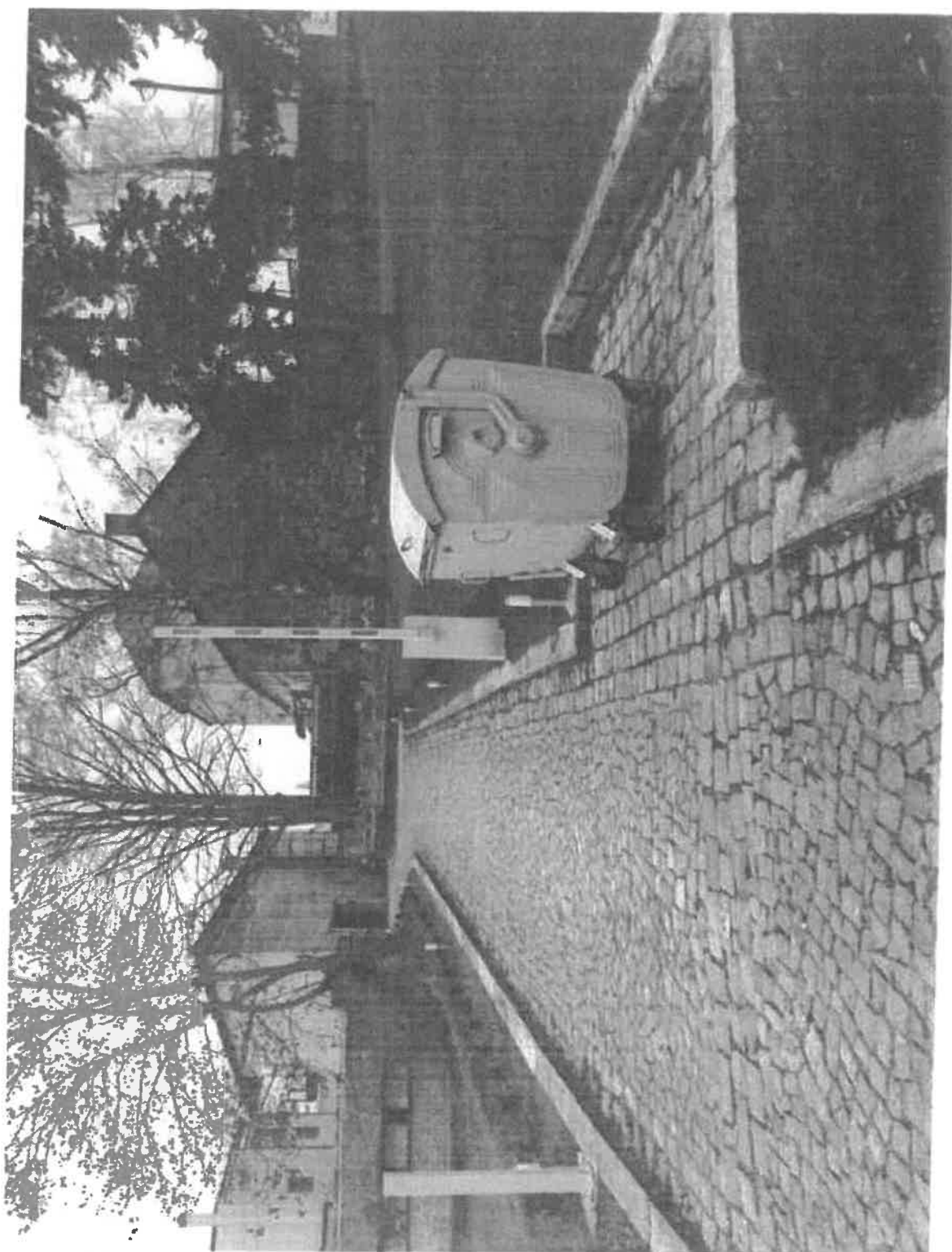
PŘÍLOHA Č. 8



PRÍLOHA Č. 9

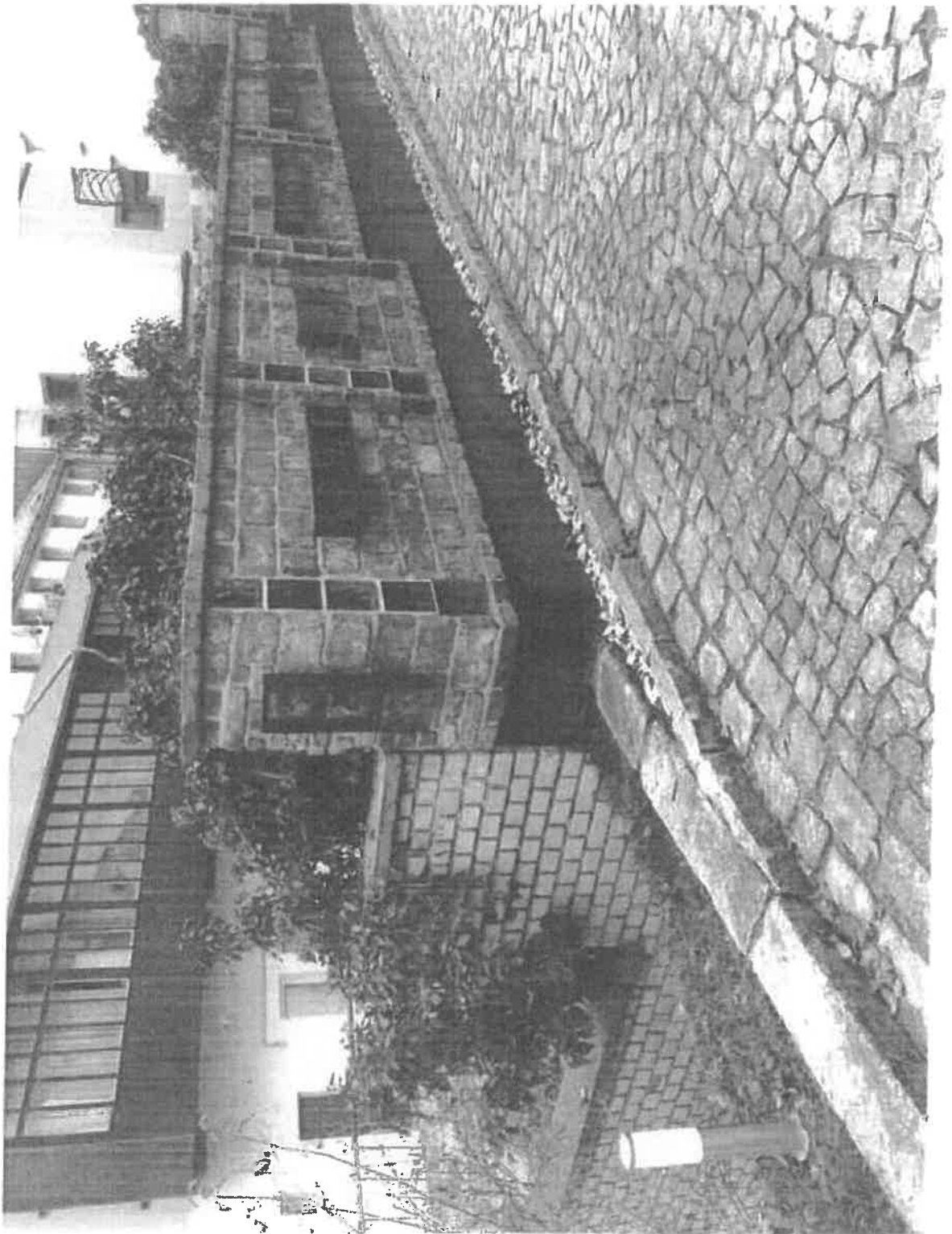


PŘÍLOHA Č. 10

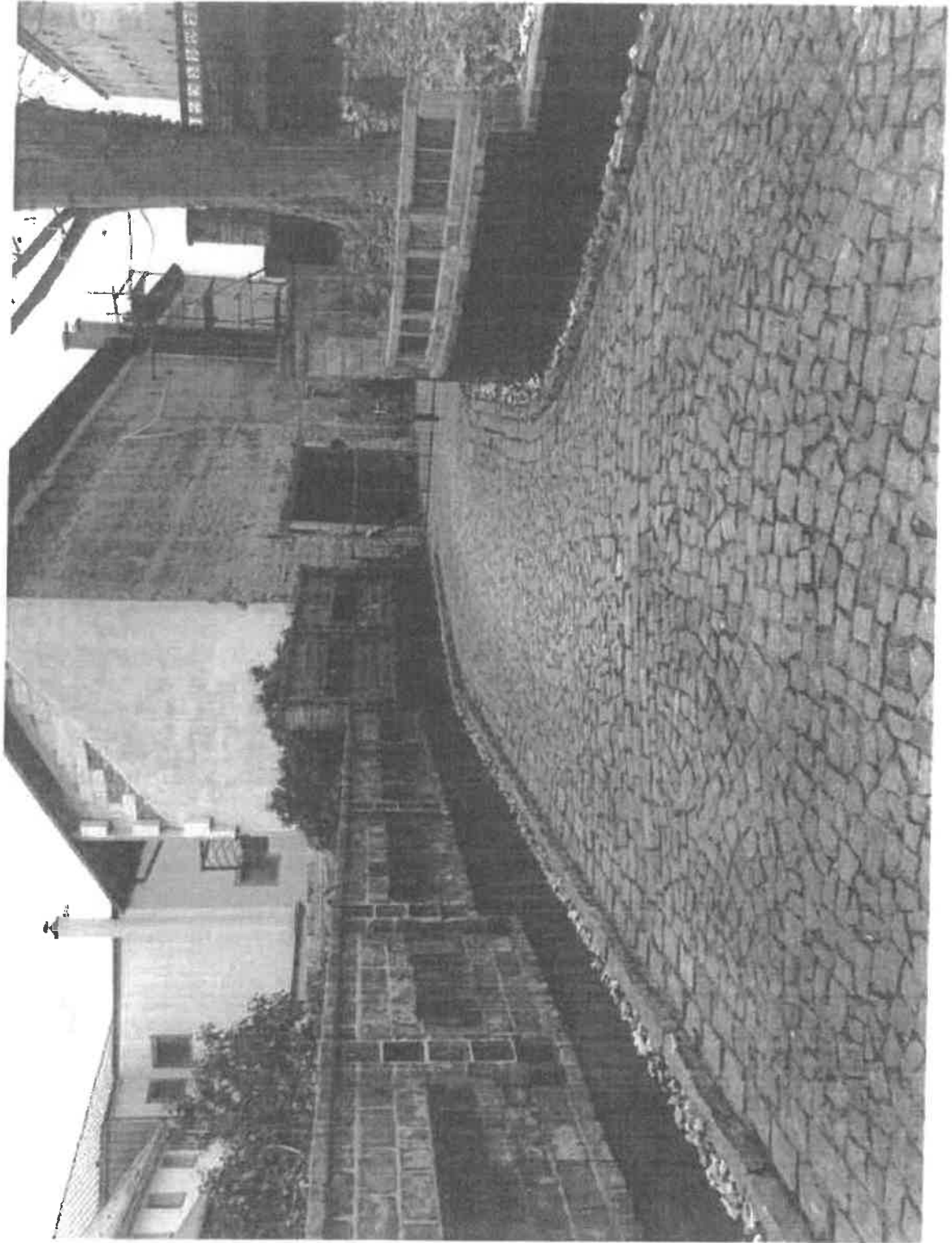




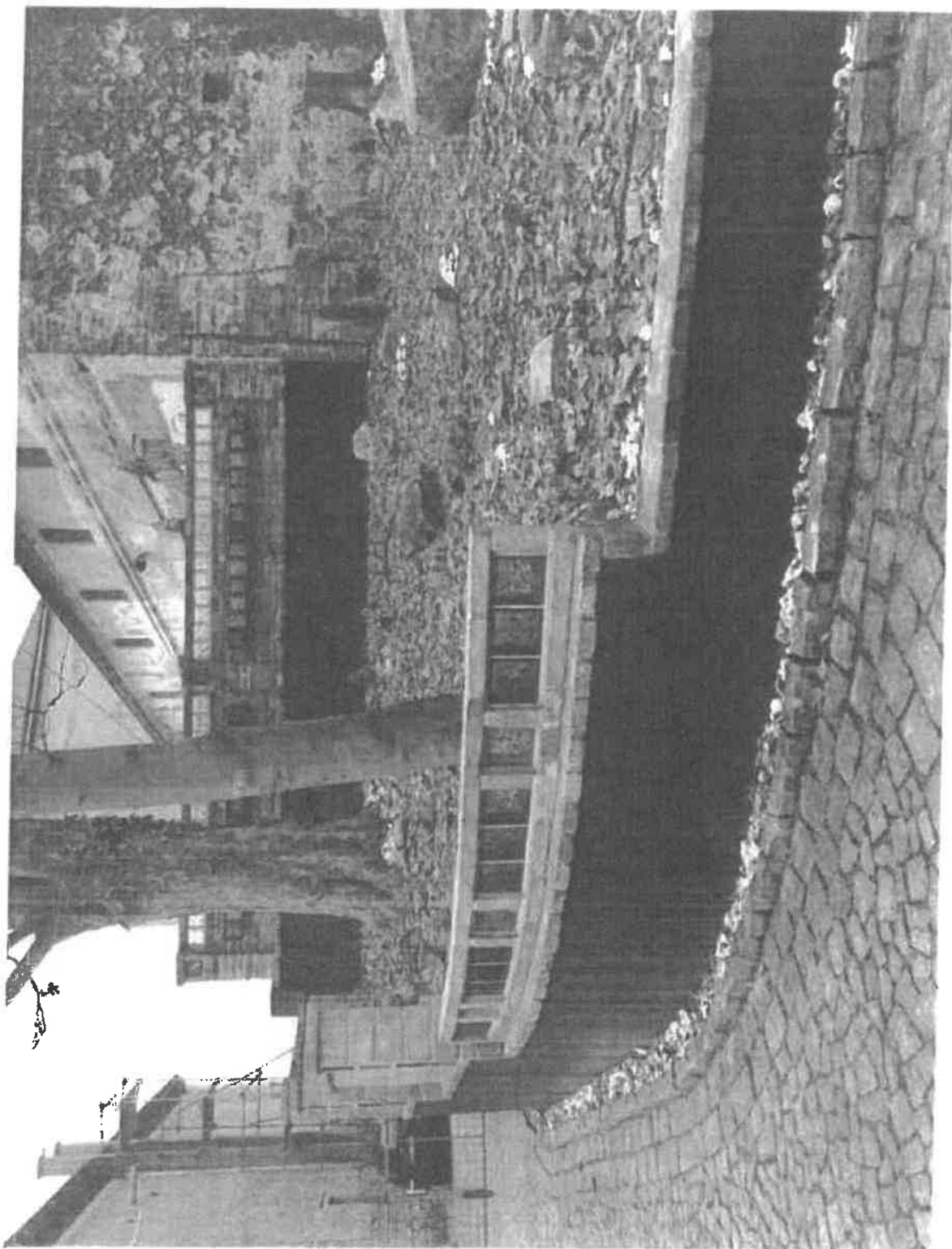
PŘÍLOHA Č. 4



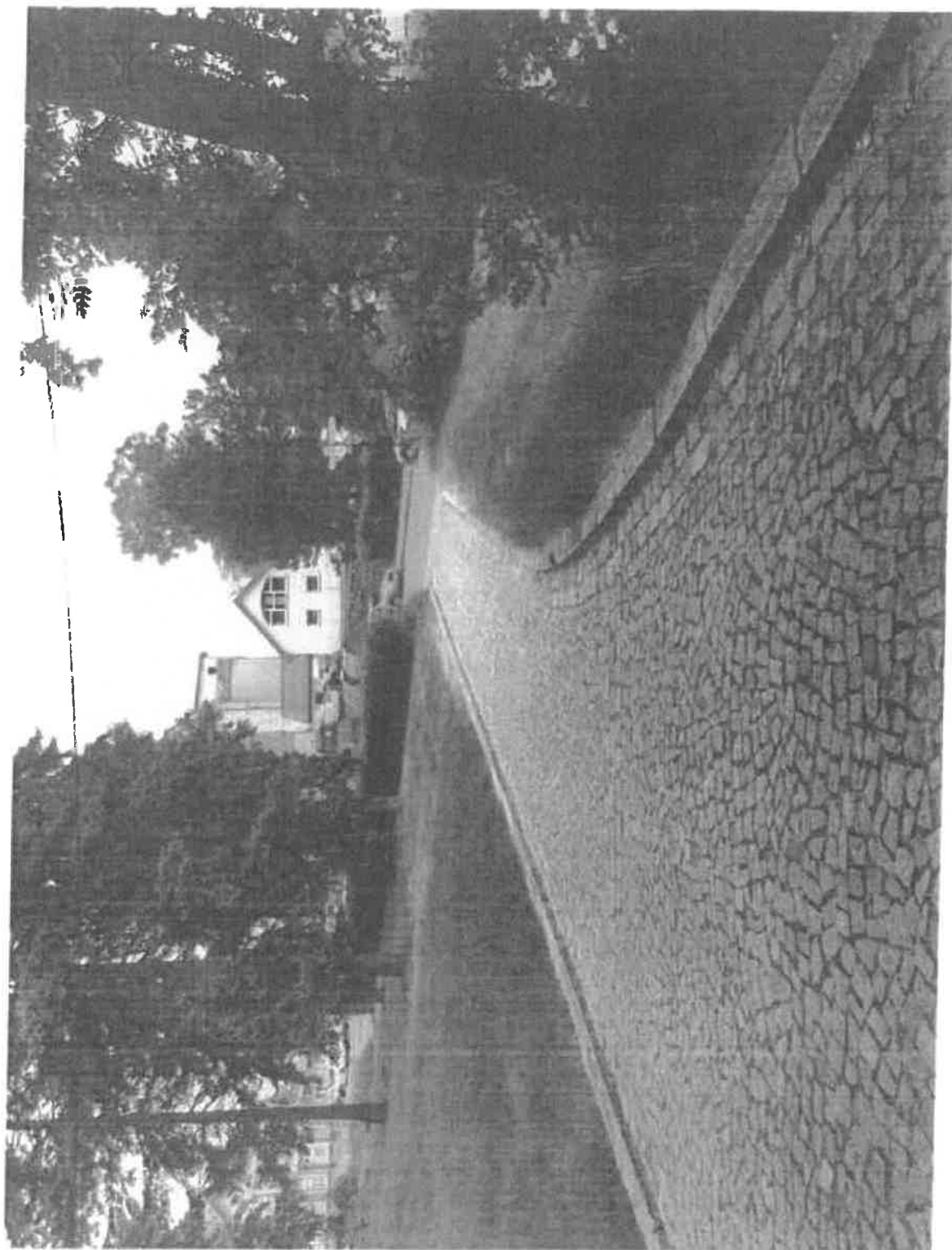
PRÍLOHA Č. 12



PŘÍLOHA Č. 13



PRÍLOHA Č. 14

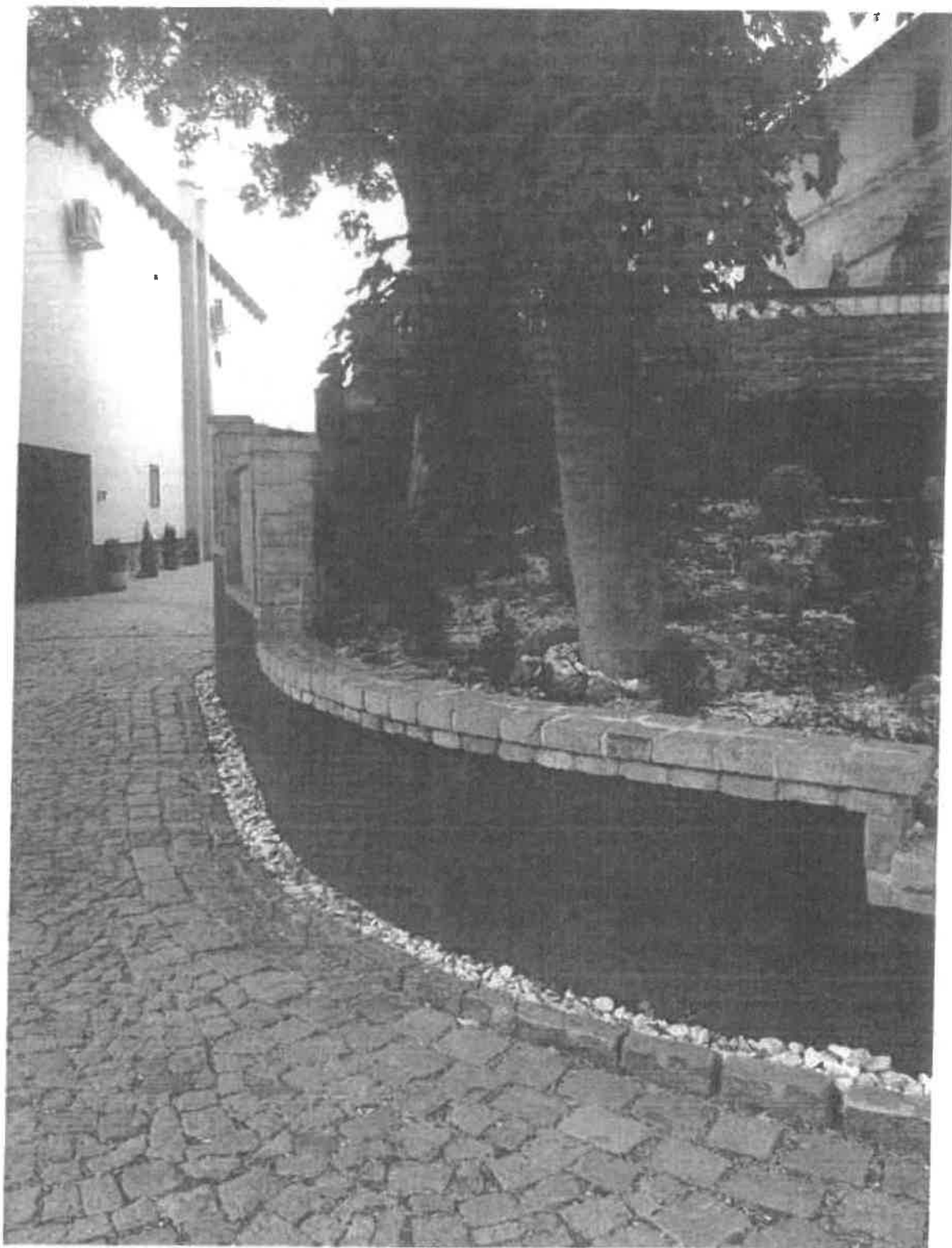


PŘÍLOHA Č. 15





PŘÍLOHA Č. 16



PŘÍLOHA č. 17



**MĚSTSKÝ ÚŘAD PŘÍBRAM**

**STAVEBNÍ ÚŘAD A ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ**, Speciální stavební úřad pro dopravní stavby  
Tyršova 108, 261 19 Příbram I, tel.: 318 402 211, fax: 318 626 016, e-mail: [e-podatelna@pribram.eu](mailto:e-podatelna@pribram.eu)  
ID datové schránky města Příbram: 26bbrqu, IČ: 00243132

VÁŠ DOPIS ZN:  
SPIS. ZNAČKA: MeÚPB/67210/2018/SÚÚP/Kleč  
ČÍSLO JEDNACÍ: MeÚPB 75779/2018

VYŘÍZUJE: Mgr. Ondřej Klečka  
TEL/FAX: 318 402 666  
E-MAIL: [ondrej.klecka@pribram.eu](mailto:ondrej.klecka@pribram.eu)

DATUM: 20.08.2018

**USNESENÍ  
O PROVEDENÍ KOLAUDAČNÍHO ŘÍZENÍ**

**Výrokové část:**

Městský úřad Příbram, odbor Stavební úřad a územní plánování, jako speciální stavební úřad všech silnic II. a III. třídy a veřejně přístupných místních a účelových komunikací, příslušný podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o pozemních komunikacích"), a § 15 odst. 1 a § 94j zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), posoudil žádost o kolaudační souhlas, kterou dne 23.07.2018 podal

Clk - Invest s.r.o., IČO 24740942, [redacted] 261 01 Příbram 1

(dále jen "stavebník"), ve věci

Vjezd k domu [redacted] k.ú. Příbram

(dále jen "stavba") na pozemku parc. č. [redacted] v katastrálním území Příbram, a na základě tohoto posouzení:

**I. Rozhoduje podle § 122 odst. 5 stavebního zákona**

**o provedení kolaudačního řízení.**

**II. Vyzývá stavebníka podle § 122 odst. 5 stavebního zákona a § 45 odst. 2 správního řádu k doplnění žádosti do 28.09.2018 v rozsahu:**

1. doklady o výsledcích předepsaných zkoušek
2. geometrický plán (pokud bude stavba předmětem evidence v katastru nemovitostí)
3. doklady prokazující shodu vlastností použitých výrobků s požadavky na stavby
4. doklady stanovené v podmínkách stavebního povolení
5. doklady o nezávadné likvidaci odpadů
6. stavební deník
7. závěrečnou zprávu objednatele o kvalitě provedených prací
8. Bude upraven sjezd na místní komunikace dle schválené PD (dle vyhlášky č. 398/2009 Sb. o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb dále jen „vyhláška“)
9. Bude osazena závora dle schválené PD

**III. Rozhoduje podle § 64 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů**

**o přerušení kolaudačního řízení.**



**Odůvodnění:**

Speciální stavební úřad došel k závěru, že pro vydání kolaudačního souhlasu nejsou splněny tyto podmínky:

- Nebyly předloženy požadované dokumenty (výzva č.j.: MeUPB 70402/2018 ze dne 20.08.2018)
- Chybně provedený sjezd na místní komunikaci (v rozporu s vyhláškou)
- Nebyla osazena závora dle schválené PD

a proto rozhodl o provedení kolaudačního řízení. Protože žádost o kolaudační souhlas není úplná, vyzval stavebníka k doplnění žádosti a kolaudační řízení přerušil.

Speciální stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

**Poučení účastníků:**

Proti usnesení o provedení kolaudačního řízení se nelze podle § 122 odst. 5 stavebního zákona odvolat. Proti usnesení o přerušení řízení se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Středočeského kraje podáním u zdejšího správního orgánu; podle § 76 odst. 5 správního řádu toto odvolání nemá odkladný účinek.

Žádost o kolaudační souhlas se považuje za žádost o vydání kolaudačního rozhodnutí. Pokud nebude žádost ve stanovené lhůtě doplněna, bude řízení podle § 68 odst. 1 písm. c) správního řádu zastaveno.

otisk úředního razítka

Mgr. Ondřej Klečka  
referent Stavebního úřadu a územního plánování

**Obdrží:**

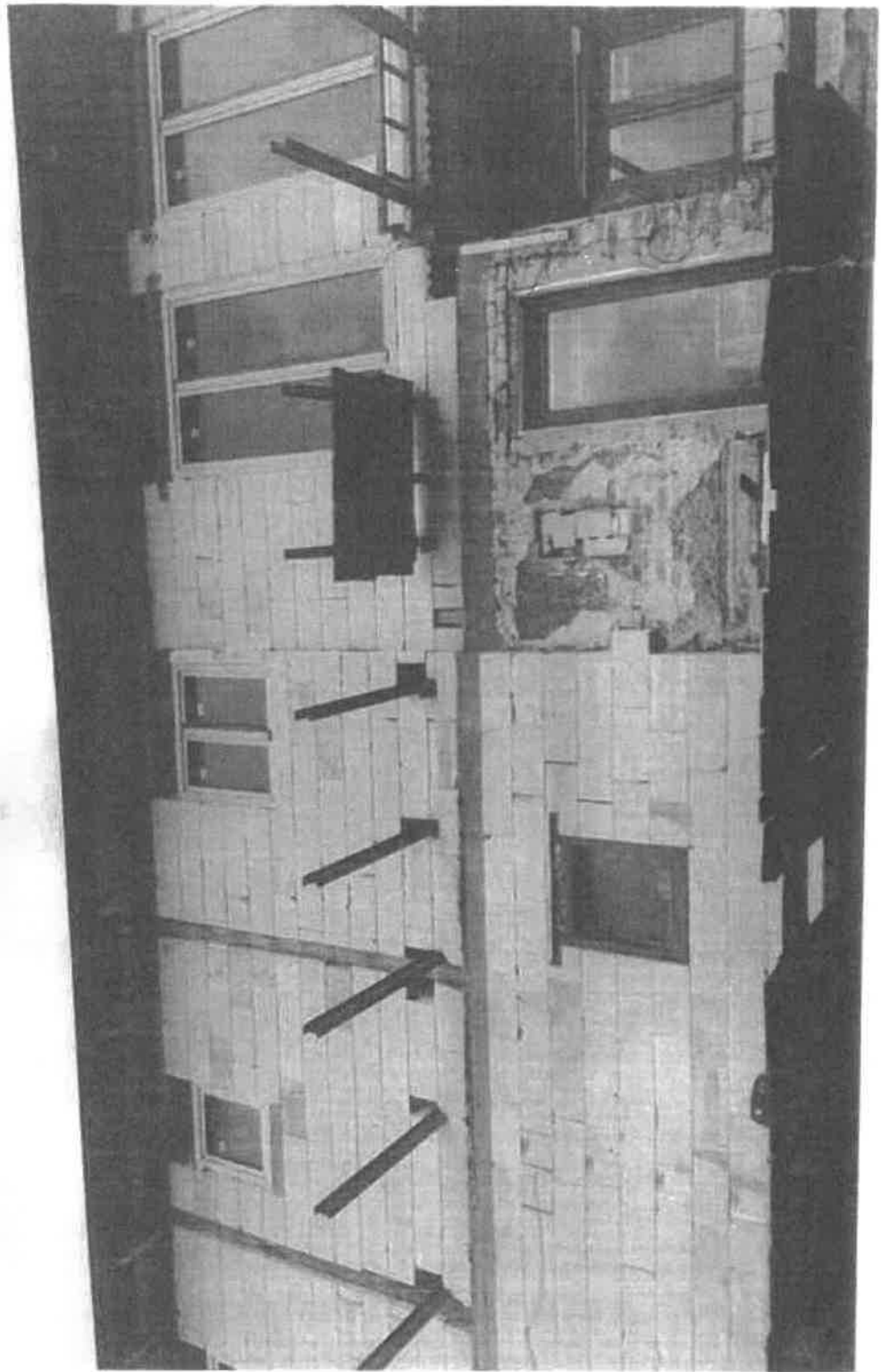
Účastníci řízení (případně zástupci)

Clk - Invest s.r.o., IDDS: ddnuqll

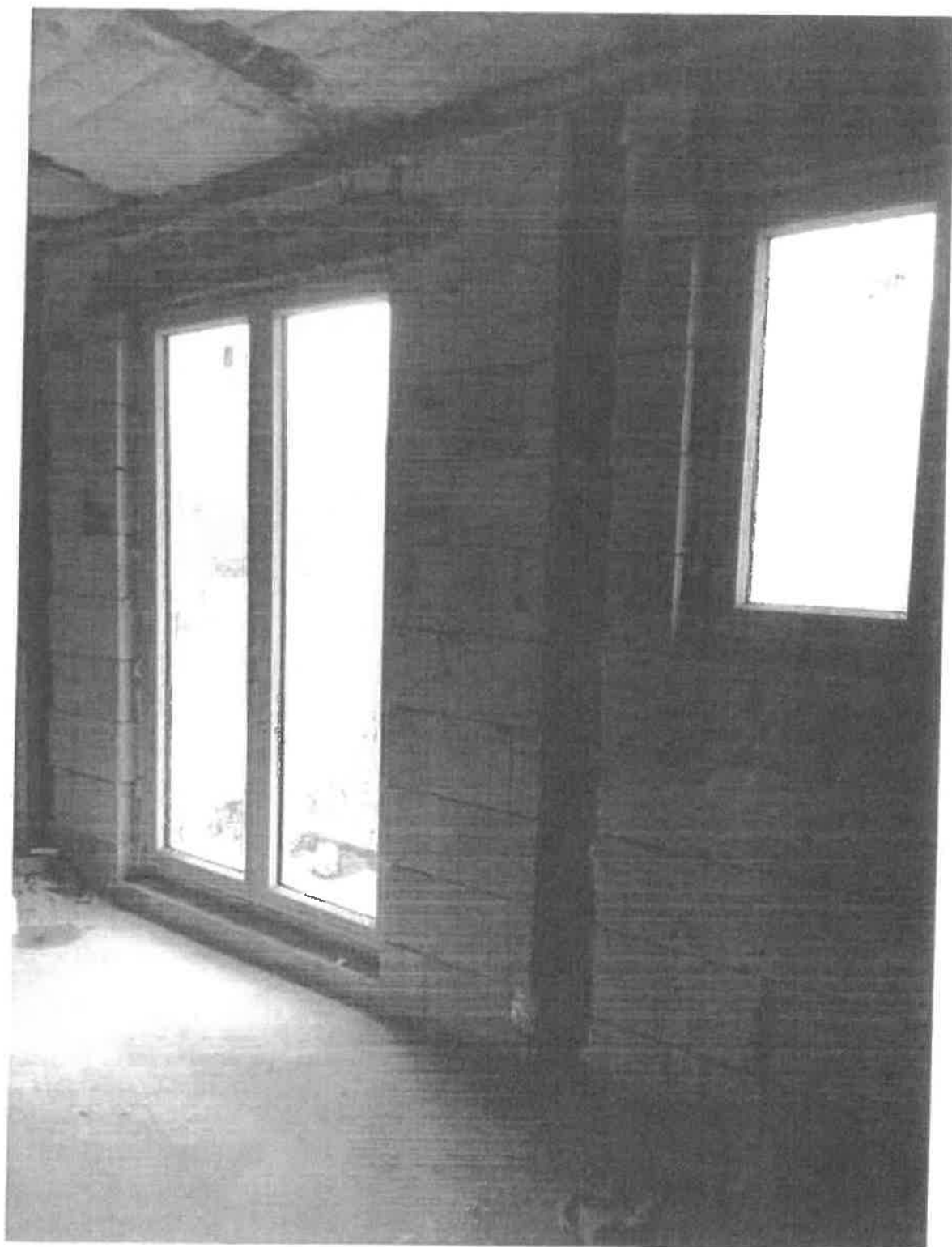
sídlo: [redacted] 261 01 Příbram 1

spis

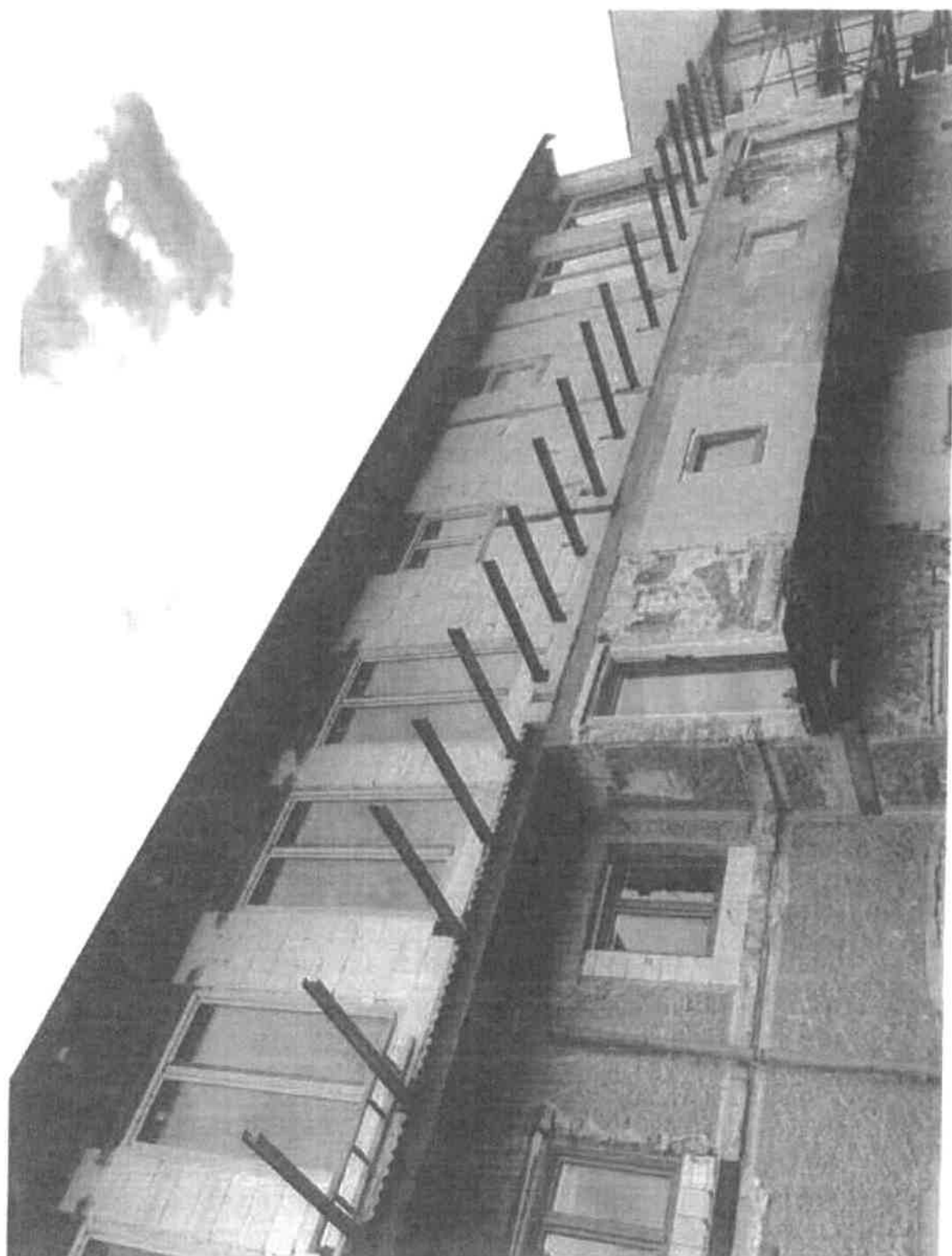
PEYLOHA C. 18



PŘÍLOHA Č. 49



PRÍLOHA Č. 20





Váš dopis:  
Spisová značka:  
Číslo jednací: MeUPB 67223/2021  
Datum: 12.07.2021

Vážený pan



Vyřizuje: Ing. Poláková  
E-mail: jaroslava.polakova@pribram.eu  
Telefon: 318 402 225

Vážený pane

zasílám Vám vyjádření k Vaší stížnosti na postupy a jednání městského architekta Ing. arch. Jaroslava Malého, ze dne 22.06.2021, která mi byla postoupena k vyřízení Mgr. Janem Konvalinkou, starostou města.

Po důkladném prostudování Vaší stížnosti jsem z důvodu objektivit a nestrannosti při rozhodování o vyhodnocení stížnosti požádala o vyjádření Ing. arch. Jaroslava Malého, vedoucího oddělení rozvoje města MěÚ Příbram.

Po pečlivém posouzení obsahu stížnosti, po ukončení vlastního šetření a po vyhodnocení vyjádření dotčeného zaměstnance konstatuji, že jsem Vaši stížnost shledala nedůvodnou, resp. neprokázanou. Přesto jsem učinila nezbytná opatření k předcházení Vámi popsaným skutečnostem. O výsledku šetření a přijatých opatřeních Vás vyzumívám takto:

Pokud jde o zasahování Ing. arch. Malého do Vašich projektů, vzhledu a estetiky staveb, z vyjádření Ing. arch. Malého vyplývá, že s Vámi projekty a jejich řešení konzultoval a hájil zájmy města. Obecně lze konstatovat, že úlohou městského architekta je konzultovat, vyjadřovat se či doporučovat řešení projektů, nikoliv však do nich direktivně zasahovat. Ing. arch. Malý byl upozorněn na jeho kompetence a dodržování popisu pracovní činnosti. V případě, že v rámci posuzování a konzultací nedojde městský architekt ke shodě s investorem/projektantem, a posoudí konkrétní záležitost jako zásadní, pak jeho úloha spočívá ve zpracování podkladů pro podání námitek v rámci územního/stavebního řízení, kdy rozhodnutí o podání námitek je v kompetenci starosty města. Námitky pak řeší stavební úřad v rámci správního řízení.

Co se týče Vašeho sdělení o nevhodném a urážlivém jednání ze strany Ing. arch. Malého, považuji toto sdělení za velmi závažné. Ve svém vyjádření Ing. arch. Malý uvedl, že tato tvrzení striktně odmítá. Bez přezkoumatelných důkazních materiálů nemohu zpochybňovat žádné z uvedených tvrzení. Vámi řešené stavební projekty spadají do období r. 2016, 2017 a 2018, tedy v těchto letech mělo dojít, dle Vašich tvrzení, k nevhodnému chování Ing. arch. Malého. Dle legislativního výkladu lze pracovně-právní záležitost se zaměstnancem řešit nejpozději do 1 roku ode dne, kdy se skutečnosti staly, tudíž musím konstatovat, že tato lhůta již uplynula. I přes tato zjištění byl jmenovaný pracovník upozorněn na to, že uvedené chování je porušením vnitřních předpisů a základních principů fungování veřejné správy.

Přes shora uvedené skutečnosti si Vám dovoluji poděkovat za Vaše podání, kdy každá zpětná reakce je pro nás vždy důležitou informací při naší činnosti, stížnosti a podněty vždy využíváme k prověření daných skutečností a v případě zjištění pochybení neprodleně zajistíme zjednání nápravy.

Závěrem Vás chci ubezpečit, že jsem se v rámci prováděného šetření, hodnocení důkazů a rozhodování o způsobu řešení celé záležitosti snažila postupovat v maximálním souladu se zásadami nestranného postupu a materiální pravdy, a to tak, aby byl zjištěn skutečný stav věci, o němž nejsou důvodné

pochybnosti. Svými výše uvedenými závěry však v žádném případě nezpochybňuji pravdivost a oprávněnost obsahu Vaší stížnosti. Rovněž Vás ubezpečuji, že v případě prokázání jakéhokoliv nevhodného chování zaměstnanců nebo jejich profesního pochybení jsem připravena vyvodit z takového jednání důsledky.

Zároveň Vám nabízím svoji osobní pomoc při vyřizování záležitostí na zdejším úřadu. Budete-li mít pochybnosti o správném procesním postupu či přístupu zaměstnanců, neváhejte se na mě obrátit, abych mohla do řešení případu vstoupit co nejdříve, nikoliv až po ukončení daného případu, a zajistit přijetí případných opatření.

S pozdravem

MĚSTSKÝ ÚŘAD  
PŘÍBRAM  
- 134 -

Ing. Jaroslava Poláková  
tajemnice