

MěÚ Příbram

Doručeno: 04.06.2021

MeUPB 57361/2021

listy:1 přílohy:

druh:



mepmes148e5e6

Městský úřad Příbram

Vážený pan starosta

Mgr. Jan Konvalinka

V Příbrami, dne 4.6.2021

Věc: Činnost městského architekta – ing. Jaroslav Malý

Vážený pane starosto,

Ačkoli jsem již stavební povolení na projekt Barandov [redacted] získal, nedá mi Vás neinformovat o činnosti architekta p. Malého, který do stavebních řízení zasahuje a vyjadřuje se k věcem, které s jeho činností vůbec nesouvisí, mnohdy až protizákonně.

Jeho zasahování s posláním městského architekta má velmi málo společného a pan architekt již tak složitá stavební řízení zcela svévolně komplikuje a pasoval se do role generálního arbitra.

Jeho hlavní náplní má být územní rozvoj města a ochrana veřejného zájmu.

Bohužel se vyjadřuje i k architektonickým řešením projektů, což je věcí architekta, který projekt řeší a investora, případně památkářů, ale rozhodně ne městského architekta. Zejména je-li to spojeno i pomlouváním jiných architektů. Obhajuje to chráněním veřejného zájmu, což je však něco zcela rozdílného.

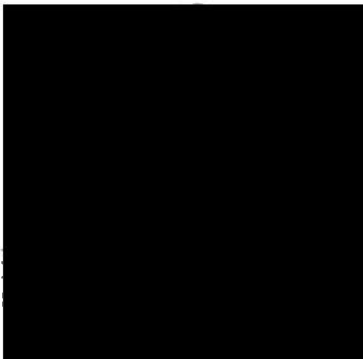
Dalším nezákonným požadavkem je doprava v klidu, kdy si sám stanovil různé koeficienty, které nemají oporu v územním plánu a těmito požadavky blokuje stavební řízení, což je dokonce protizákonné.

Nezná vyhlášky – v našem případě rozporoval odstupovou vzdálenost k vedlejšímu domu a požadoval výjimku z odstupové vzdálenosti, ačkoli tento náš projekt vše splňoval. Odstupové vzdálenosti se týkají obytných domů, nikoli ostatních objektů, což je však mimo jeho znalosti.

Na vše jsme museli psát odvolání ke stavebnímu úřadu, který nám následně dal za pravdu. Jsem přesvědčen, že i krajský úřad by v odvolání tyto požadavky zamítnul. Vznikají tak však nezanedbatelné náklady, které stavebník musí hradit odbornému zpracovateli, aby se takovými námitkami vypořádal, ačkoli jsou výsledkem zcela nekompetentního úředníka, který se zaštiťuje pouze razítkem, svévolí a neobdobností. Rovněž pak časové zpoždění, které s tím přímo souvisí a zejména moře ztraceného času.

Věřím, že tyto informace dokážete využít ke zlepšení činnosti a zefektivnění procesu stavebního řízení.

Děkuji za pochopení.





MĚSTO PŘÍBRAM

MĚSTSKÝ ÚŘAD PŘÍBRAM
Odbor investic a rozvoje města

Váš dopis:
Spisová značka:
Číslo jednací:
Datum: 28. 6. 2021

Ing. Jaroslava Poláková
tajemnice MěÚ Příbram
Tyršova 108
261 01 PŘÍBRAM

Vyřizuje: Ing. Markéta Pavlišťová Havlová, MBA
E-mail: marketa.pavlistova-havlova@pribram.eu
Telefon: 318 40550

Vyjádření ke stížnosti ze dne 8.6.2021 [REDACTED]

Vážená paní tajemnice,

v souvislosti s vyjádřením Ing. arch. Malého ke stížnosti [REDACTED] ze dne 8.6.2021 uvádím, že městský architekt jednal v souladu s popisem pracovní činnosti vedoucího oddělení rozvoje města, dále dle platných materiálů profesní organizace České komory architektů. Co se týče stupně automobilizace se domnívám, že jednal dle dostupných podkladů poskytnutých od kolegů z příslušných odborů (OOA a ODÚ). Metodický pokyn, jak správně v této věci postupovat v řešeném čase neexistoval.

S pozdravem

Ing. Markéta Pavlišťová Havlová, MBA
vedoucí Odboru investic a rozvoje města



Váš dopis:
Spisová značka:
Číslo jednací:
Datum: 28. 06. 2021

Vyřizuje: Ing. arch. Jaroslav Malý
E-mail: jaroslav.maly@pribram.eu
Telefon: 318 402 585

Městský úřad Příbram
Tajemnice úřadu
Ing. Jaroslava Poláková
Tyršova 108
261 19 PŘÍBRAM I

Vyjádření Ing. arch. Jaroslava Malého ke stížnosti

Ve věci projektu stěžovatele „Barrandov“ bylo architektem města vydáno vyjádření k projektové dokumentaci, dále město Příbram uplatnilo námitku v rámci správního řízení vedeného stavebním úřadem o vydání společného povolení. Námitka města Příbrami byla připravena oddělením rozvoje města a byla podepsána statutárním orgánem města Příbrami starostou Mgr. Janem Konvalinkou. Se stěžovatelem, jeho zástupcem, či s autorem tohoto projektu v souvislosti s tímto projektem nebylo vedeno žádné osobní jednání, neproběhl ani jakýkoliv telefonický hovor ve věci tohoto projektu. Komunikace probíhala výhradně elektronicky e-mailem a to s paní, která oddělení rozvoje města v této věci kontaktovala a následně rovněž e-mailem se stěžovatelem. Dále proběhla e-mailová komunikace mezi stěžovatelem a Ing. Janem Novákem vedoucím odboru Dopravní úřad a JUDr. Emanuelem Pavlem vedoucím Odboru občanských agend ve věci zjištění stupně automobilizace v Příbrami.

Ke stížnosti uvádím:

Činnost městského architekta je ukotvena

- v Politice architektury a stavební kultury České republiky, kterou dne 14. ledna 2015 schválila vláda ČR, kde se v kapitole Krajina a sídla, téma 3 – Začlenění staveb do prostředí uvádí:
 - „*Citlivé začlenění staveb do okolního prostředí je důsledkem respektu k prostorovým vztahům, atmosféře místa a struktuře stávajících zástavby i vztahu ke kulturnímu a přírodnímu dědictví. Pro kontinuitu rázu a charakteru prostředí a společenskou přijatelnost staveb je důležitá vazba na kulturní kontext, urbanistické hodnoty i výchozí přírodní danosti lokality, včetně začlenění stavby do krajiny a přiměřené krajinné úpravy celého řešeného území respektující dané prostředí.*
 - *Důležitá je součinnost státních investičních organizací se samosprávou. Součinnost by se měla dotýkat hledání integrovaných řešení a využívání místních znalostí o území. Stávající stavební fond je bohatstvím, které je třeba chránit a rozvíjet. Proto je nutné novou výstavbou respektovat a kultivovat existující prostředí a vycházet z jeho hodnot. Základním cílem je podporovat kontinuitu charakteru prostředí, struktury zástavby, konfigurace terénu, působení sídelních a krajinných dominant a jejich kompoziční vztahy a vhodně rozvíjet identitu místa. Ta tvoří jednu ze základních kvalit prostředí, umožňuje obyvatelům identifikaci s místem, kde žijí, a může se stát i významnou konkurenční výhodou daného sídla. Přínosem se stává existence osoby či poradního orgánu zodpovědného za charakter a kvalitu prostředí vytvářeného výstavbou v postavení hlavního architekta města nebo oblasti.“*
- **Cíl 3.1**
Zajistit névaznost nových staveb na charakter a strukturu hodnotné stávající zástavby, respektovat a rozvíjet kulturní a stavební dědictví i hodnoty krajiny.
- **Cíl 3.2**

Chránit a posilovat charakter prvků tvořících lokální, celoměstskou či regionální identitu a podporovat ráz prostředí a jedinečnost daného místa.

• **Cíl 3.3**

Vyhodnotit a posílit úlohu hlavních (městských / oblastních) architektů.

- v materiálech profesní organizace České komory architektů, podle kterých je úloha městského architekta: „komplexní výkon služby architekta při rozvoji města či obce. Jedná se zejména o následující činnosti:
 - *Při vyhodnocování aktuálního stavu a připravovaných záměrů sleduje zejména hlediska urbanistická, architektonická, estetická a výtvarná.*
 - *V oblasti operativních činností konzultuje a zaujímá stanoviska k projekčně připravovaným aktivitám stavebníků a developerů.*
 - *V koncepční oblasti se podílí na zadávání a projednávání strategických a koncepčních dokumentů, které se týkají území města či obce.*
 - *Spolu se zastupiteli hájí zájmy města či obce při projednávání nadřazené dokumentace širšího území.*
 - *Inicluje aktivní kroky města či obce na zlepšení prostředí, hrdosti, spokojenosti a soudržnosti obyvatel (např. vypisování architektonických a urbanistických soutěží, zapojování veřejnosti do formulace vizí a strategií rozvoje města, spolupráce s architektonickými školami apod.).*
 - *Obec je povinna pečovat o všestranný rozvoj svého území podle § 2 zákona o obcích.*

Současné právní odůvodnění a podpora činnosti městského architekta:

- *Obec má právo zřizovat jako iniciační a poradní orgány komise a výbory, v rámci nichž může architekt města vykonávat svou činnost (§ 117 a § 122 zákona o obcích)*
- *Podle § 174 stavebního zákona lze v územních, stavebních a dalších řízeních využít součinnosti experta.*
- *Cíle a úkoly územního plánování, které uvádí stavební zákon v paragrafech 18 a 19, rovněž odůvodňují expertní spolupráci architekta.*

Obec je podle § 85 stavebního zákona účastníkem všech územních řízení, ve kterých může své vyjádření podávat například na základě doporučení městského architekta.

Efektivní výkon funkce městského architekta musí zajišťovat zejména:

- *Kontinuální péči o urbanistické, architektonické, estetické, obytné hodnoty města či obce s maximální snahou o využití jejich potenciálů*
- *Ochranu specifika a charakteristik daného území, které lze shrnout do pojmu ochrana a posilování „genia loci“*
- *Důslednou a kontinuální péči o veřejné prostory města či obce*
- *Ochranu kvalit a hodnot daného území (architektonických, urbanistických, společenských, kulturních, estetických, obytných, přírodních apod.)*
- *Cílené zlepšování obytné kvality prostředí sídel*

- v „Popisu pracovní činnosti: vedoucí oddělení rozvoje města“, který nabyl účinnosti dne 2. 5. 2016, a kde je mimo jiné uvedeno:

- zajišťuje vydávání stanovisek ke stavbám v rámci řízení dle stavebního zákona.
- Účastní se a zastupuje město Příbram, na základě pověření, v jednotlivých případech při správních řízeních (územních, stavebních, vodoprávních), kdy je město účastníkem řízení.
- na webových stránkách Městského úřadu Příbram www.pribram.eu v sekci oddělení rozvoje města:

<https://pribram.eu/mestsky-urad/kontakty-meu/ing-arch-jaroslav-maly.html>

- **Architekt města**
Zajišťuje konzultační služby pro občany, stavebníky a projektanty staveb na území města (katastrální území Brod, Bytíz, Březové Hory, Kozíčín, Lazec, Orlov, Příbram, Zavržice, Zdobov, Žežlice a městské části Jerusalemský, Jesenice) v rámci projektové přípravy a architektonické tvorby návrhů nových objektů a zařízení, stavebních úprav stávajících objektů (nástavba, přístavba) z pohledu architektonické kvality navrhovaného řešení, urbanistických souvislostí ve vazbě na umístění stavby.
- na webových stránkách Městského úřadu Příbram www.pribram.eu, v sekci stavební úřad a územní plánování:

<https://pribram.eu/mestsky-urad/odbory-meu/stavebni-urad/uzemni-a-stavebni-řízení/architekt-mesta.html>

Z výše uvedených materiálů je zřejmé, že vyjadřovat se ke stavbám je povinností městského architekta, i přesto, že dokumentaci zpracovává jiný architekt. Stěžovatel se tedy mylí, když uvádí, že „věcí městského architekta není vyjadřovat se k architektonickému řešení projektů.“ Výkon funkce městského architekta není v rozporu se zákonem č. 121/2000 Sb., autorský zákon a není chápáno jako zásah do autorských práv a tedy protiprávní.

Ostře se ohrazují proti tvrzení stěžovatele, že moje vyjádření se k projektům „je spojeno / s pomlouváním jiných architektů“. Vzhledem ke skutečnosti, že veškerá komunikace se stěžovatelem či jeho kolegyní paní Průšovou probíhala výhradně písemně e-mailem, je případné takovéto jednání jednoduše doložitelné. Stěžovatel nepředložil žádné důkazy takového jednání a jak je patrné z příloh tohoto vyjádření, které obsahují veškerou písemnou komunikaci stran tohoto projektu, k žádnému takovému jednání nedošlo.

Z důvodu hájení veřejného zájmu je obec dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění (dále jen „stavební zákon“) ze zákona účastníkem řízení kde uplatňuje námítky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce (§89, §94w SZ) nejenom územních (§85 SZ), ale i územních řízení s posouzením vlivu na životní prostředí (§94b SZ), společného územního a stavebního řízení (§94k SZ) a společného územního a stavebního řízení s posouzením vlivů na životní prostředí (§94n SZ).

Stěžovatel ve věci dopravy v klidu uvádí, že si architekt města Jaroslav Malý „sám stanovil různé koeficienty, které nemají oporu v územním plánu a těmito požadavky blokuje stavební řízení, což je dokonce protizákonné“.

Z příloh tohoto vyjádření je patrné, že byl stěžovatel ve věci určení stupně automobilizace odkázán na odbor Dopravní úřad, který provádí výkon státní správy v přenesené působnosti v oblasti registrace vozidel ve správním obvodu obce s rozšířenou působností a dále pak na Odbor občanských agend, který provádí výkon státní správy v přenesené působnosti v oblasti evidence obyvatel. Vedoucí odboru Dopravní úřad Ing. Jan Novák v této věci kontaktoval i

Ministerstvo dopravy. Vedoucím odboru Dopravní úřad byl stěžovateli sdělen stupeň automobilizace na základě dat, které čerpal z registrů Ministerstva dopravy, které vede agendu registru silničních vozidel (RSV) a na základě počtu obyvatel získaných od Odboru občanských agend, který čerpá z informačních systémů základních registrů, konkrétně z agendy evidence obyvatel vedené Ministerstvem vnitra. Jednalo se tedy o údaje statisticky přesné a oficiální. Z těchto údajů vycházelo v jeho vyjádřeních k projektům i oddělení rozvoje města, nikoliv „z různých koeficientů, které si stanovil sám“ architekt města, jak uvádí stěžovatel.

Ve vyjádření architekta města i v námítce města Příbrami byla rozporována vzdálenost přístavby bytového domu o výšce 14,5 metru stěžovatele ve vzdálenosti cca 5,5 metru od rodinného domu č.p. [REDAKCE] na pozemku parc. [REDAKCE] v k. ú. Příbram, což je v rozporu s §25 čl. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Dle výpisu z katastru nemovitostí je zřejmé, že se jedná o stavbu pro bydlení, tzn. aplikace tohoto paragrafu výše uvedené vyhlášky je pochopitelné.

Dle §89 odst. 6 SZ „Námítka, o které nedošlo k dohodě mezi účastníky řízení, stavební úřad posoudí na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem, pokud taková námítka nepřesahuje rozsah jeho působnosti.“ Je tedy v kompetenci stavebního úřadu, aby námítky účastníků posoudil a v případě jejich právní nepřipustnosti zamítl, či se s nimi jiným způsobem vypořádal. Město Příbram vznesením námítky pouze využilo svého postavení účastníka řízení ve společném územním a stavebním řízení, aby hájilo zájmy svých občanů.

Závěr

Dle výše uvedeného se tedy zjevně jedná o stížnost zcela neopodstatněnou s cílem očernit moji dobrou pověst a profesní úroveň a jako taková by měla být beze zbytku zamítnuta.

Ve věci projektu [REDAKCE] Sázky č. p. [REDAKCE] lze konstatovat, že jsem se ve své práci držel popisu pracovní činnosti vedoucího oddělení rozvoje města, jehož funkci vykonávám, a v souladu s profesními podklady České komory architektů, které jsem členem. Město Příbram, v souladu s §94k stavebního zákona, využilo v rámci společného územního a stavebního řízení svého postavení účastníka.

Kritika stěžovatele tedy směřuje vůči funkci městského architekta jako takové a vůči stavebnímu zákonu, a nelze ji chápat jako kritiku osoby, která naplňuje svoji náplň práce a řídí se zněním příslušných zákonů.

S pozdravem

Ing. arch. Jaroslav Malý
vedoucí oddělení rozvoje města

Přílohy:

Příloha č. 1: E-mailová komunikace se zástupcem stěžovatele paní [REDAKCE]

Příloha č. 2: E-mailová komunikace se stěžovatelem

Příloha č. 3: Emailová komunikace stěžovatele a vedoucího Odboru dopravní úřad

Příloha č. 4: Námítka města Příbrami v rámci společného územního a stavebního řízení

PŘÍLOHA č. 4

Jaroslav Malý

Od: Jaroslav Malý
Odesláno: 22. května 2020 22:51
Komu: [redacted]
Předmět: Re: žádost o vydání vyjádření k rekonstrukci [redacted] Příbram

Vážená paní [redacted]
děkuji za zprávu a také přeji pěkný víkend.

Ing. arch. Jaroslav Malý

vedoucí oddělení rozvoje města
Tel.: 318 402 595
Mobil: +420 778 735 748
E-mail: jaroslav.maly@pribram.eu



MĚSTO PŘÍBRAM
www.pribram.eu
Městský úřad
Gen. Richarda Tesáříka 119
261 19 Příbram

22. 5. 2020 v 17:55, [redacted]

Dobrý den pane inženýre,
Velmi děkuji za Váš e-mail a nyní se já omlouvám za pozdější odpověď.
Vše okolo projektu ještě řešíme a řešit budeme. Vaše odpověď nám takto stačí. Hned jak budeme mít něco jiného, nového okolo projektu dovolím si Vám to opět zaslat pro Vaše vyjádření.
Děkujeme pěkně
S přáním hezkého víkendu a dnů
[redacted]

From: Jaroslav Malý [mailto:Jaroslav.Maly@pribram.eu]
Sent: Monday, May 18, 2020 8:48 AM
To: [redacted]
Cc: [redacted]
Subject: RE: Žádost o vydání vyjádření k rekonstrukci [redacted] Příbram

Vážená paní [redacted]
Omlouvám se za zpoždění.

Dokumentaci jsem si prohlédl a mám k ní tyto připomínky:

- 1) V TS jsem se dočetl, že máte 27 venkovních stání a 3 garážová. Já jsem ale v situaci viděl nakresleno pouze 22 venkovních
- 2) Ve výpočtu dopravy v klidu uvádíte, že stupeň automobilizace v Příbrami je 1. To ale není přesný údaj. Stupeň automobilizace je zde 1,45. Z toho vyplývá, že na daný počet bytů bohužel nemáte dostatečnou kapacitu odstavných a parkovacích stání dle ČSN 73 6110.
- 3) Co se týče architektury, tak mne Vámi předložený projekt trochu zklamal. Stávající dům považuji za zajímavou stavbu na velmi pěkném místě. Váš návrh rekonstrukce ale tento

potenciál nevyužil, naopak jej zcela převálcova, navíc se snahou o zcela maximální vytěžení.
To mi zde přijde upřímně škoda.

Co se týče architektury, tak nástrojů jak toto změnit moc nemáme. Ve věci parkování ale budete muset svůj návrh upravit.
Dejte mi, prosím, vědět, jestli chcete negativní vyjádření s výše uvedenými důvody napsat formálně, nebo Vám to stačí takto - emailem. Kladné vyjádření Vám vydám po splnění požadavků na zajištění potřebného množství parkovacích stání.
Děkuji a přeji pěkný den.

S pozdravem

Ing. arch. Jaroslav Malý
vedoucí oddělení rozvoje města
Tel.: 318402595
Mobil: 778735748
E-mail: jaroslav.maly@pribram.eu

<image001.jpg> **MĚSTO PŘÍBRAM**
www.pribram.eu
Městský úřad Příbram
Tyršova 108
261 19 Příbram

From: [REDACTED]
Sent: Monday, May 11, 2020 6:51 PM
To: Jaroslav Malý <Jaroslav.Maly@pribram.eu>
Subject: FW: Žádost o vydání vyjádření k rekonstrukci [REDACTED] Příbram

Dobrý den pane architektke,
Velmi zdvořile se na Vás obracím s prosbou, dotazem, zda jste měl časový prostor se podívat na náš záměr – rekonstrukci [REDACTED] Příbram III.

Dnes jsme obdrželi koordinované stanovisko a velmi rádi bychom se posunuli s potřebnými dokumenty dál.
Moc děkuji za odpověď, v případě, že je potřeba cokoli doplnit, prosím napište, či volejte abychom mohli vše doložit pro Vás v čas.

Velké děkujeme
S přáním hezkého dne

From: Jaroslav Malý [<mailto:Jaroslav.Maly@pribram.eu>]
Sent: Wednesday, April 22, 2020 2:53 PM
To: [REDACTED]
Subject: Re: žádost o vydání vyjádření k rekonstrukci [REDACTED] Příbram

Vážená paní [REDACTED]
můžete mi, prosím, poslat ještě souhrnou technickou zprávu?
Děkuji a přeji pěkný den.

Ing. arch. Jaroslav Malý

vedoucí oddělení rozvoje města
Tel.: 318 402 595
Mobil: +420 778 735 748
E-mail: jaroslav.maly@pribram.eu



MĚSTO PŘÍBRAM
www.pribram.eu
Městský úřad
Gen. Richarda Tesáříka 119
261 19 Příbram

22. 4. 2020 v 13:45, [REDACTED]

[REDACTED] POHLEDY j+v.pdf>
[REDACTED] POHLEDY s+z.pdf>
[REDACTED] ŘEZ příčný A-A'.pdf>
[REDACTED] SIT koord.pdf>
[REDACTED] PŮDORYS np 1.pdf>
[REDACTED] PŮDORYS np 2.pdf>
[REDACTED] PŮDORYS np 3.pdf>
[REDACTED] PŮDORYS np 4.pdf>
[REDACTED] PŮDORYS pp -1.pdf>
[REDACTED] PŮDORYS střechy.pdf>

PŘÍLOHA Č. 2

Jaroslav Malý

Od: Jaroslav Malý
Odesláno: 1. června 2020 17:22
Komu: [redacted]
Kopie: [redacted]
Předmět: RE: Dotaz k žádosti o vydání vyjádření k rekonstrukci [redacted]
Přílohy: Statistika MD 1-2020.csv

Vážený pane [redacted]

Počet obyvatel je proměnný údaj, který se v čase mění, stejně jako počet automobilů. Proto není reálná představa, že bude tento údaj zanesen např. v územním plánu. Starý územní plán Příbrami byl v platnosti od roku 2002 do roku 2018, nový územní plán může mít platnost obdobnou. Je tedy jasné, že není možné uvažovat s údajem starým třeba 15 let.

Samozřejmě naopak nemá smysl tento údaj aktualizovat každý měsíc, proto tyto statistické údaje ověřujeme 1x ročně, vždy na začátku roku, ke konci roku předchozího.

V roce 2018 (údaje k 31.12.2018) bylo v ORP Příbram 580 OA/1000 obyvatel, tj. stupeň automobilizace 1,7, a tedy koeficient stupně automobilizace $ka=1,45$

V roce 2019 (údaje k 31.12.2019) bylo 586OA/1000 obyvatel, tedy $ka=1,46$. Vzhledem k malému nárůstu ale zatím pracujeme s údajem z roku 2018, tedy 1,45.

Dle informací odboru OA bylo k 31.12. 2019 (čerpáno ze statistik MVČR):

Obyvatel v Příbrami: 31 900 obyvatel

Obyvatel v ORP Příbram: 36 805 obyvatel

Celkem (Příbram + ORP): 68 705 obyvatel

Dle informací odboru dopravy (čerpáno ze statistiky MD 1-2020 (viz. příloha, sloupec "L") :

V ORP Příbram (ORP+ Příbram) Kategorie M1 - osobní vozidla do 3,5 tuny: 40 224 vozidel

(Ministerstvo dopravy nevede statistiku po městech, ale za ORP)

Z těchto čísel Vám vyjde vlastní stupeň automobilizace a příslušný koeficient ka .

Vaši situaci chápu, na druhou stranu nerozumím, proč nás vaši projektanti nekontaktovali již v průběhu tvorby projektu. Tím by se odchytily problémy mnohem dříve.

K samotnému projektu mám ještě několik poznámek.

1. Musím se omluvit, ale nakonec jsem v situaci projektu našel ještě 3 místa, takže jsem se dopočítal 25 stání venku a 3 v garáži, celkem 28 stání. Bohužel jsem původně v situaci přehlédl 3 stání na šraflé „zámkové dlažby“, za což se omlouvám. V TZ nicméně projektant uvádí celkem 30 míst. Vzhledem k tomu, že jsem mohl ještě nějaké stání přehlédnout, chci se Vás zeptat kolik stání tedy opravdu v projektu máte navrženo, abychom předešli nedorozumění.
2. V projektu dále vidím rozpor v tom, že uvádíte v TZ, že sjezd na pozemek je stávající, ale ve skutečnosti stávající sjezd rozšiřujete na celou šířku pozemku a parkovací stání napojujete přímo z komunikace (toho jsem se původně nevšiml, proto jsem výše zmíněná 3 stání považoval za něco jiného). Toto řešení nepovažuji za vhodné - tato komunikace nemá dostatečnou šířku pro vycouvání z kolmého parkovacího stání. Navíc se jedná o změnu stávajícího sjezdu, nikoliv o stávající sjezd, jak uvádíte v projektu.
3. Zpevněné plochy před objektem máte vypádané do vjezdu, takže dešťové vody z těchto přilehlých ploch potečou na komunikaci.
4. Do situace, alespoň tu, kterou jsme obdrželi, projektant bohužel nenakreslil stavby na sousedních pozemcích (např. rodinný dům [redacted]). To mění situaci. Přístavba vašeho domu, která je na tomto konci cca 14 metrů vysoká je od tohoto RD vzdálena odhadem 5 metrů. Musím konstatovat, že toto je v rozporu s §25 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Podle této vyhlášky je požadavek na odstupovou vzdálenost mezi 2 stavbami pro bydlení o velikosti sklopené výšky objektu, pokud jsou v přilehlých fasádách okna obytných

místností. Obdobný problém vidím na druhé straně objektu -- tj. na severozápadní fasádě směrem k rodinnému domu č.p. [REDACTED]

S pozdravem

Ing. arch. Jaroslav Malý
vedoucí oddělení rozvoje města
Tel.: 318402595
Mobil: 778735748
E-mail: jaroslav.maly@pribram.eu



MĚSTO PŘÍBRAM
www.pribram.eu
Městský úřad Příbram
Tyršova 108
261 19 Příbram

From: [REDACTED]
Sent: Friday, May 29, 2020 9:00 AM
To: Jaroslav Malý <Jaroslav.Maly@pribram.eu>
Subject: RE: Dotaz k žádosti o vydání vyjádření k rekonstrukci [REDACTED] Příbram

Vážený pane architektke,

Děkuji za informaci, ale dle projektantů tento koeficient musí být někde pevně zakotven v dokumentech, nelze ho jen tak stanovit. Proto po mě chtějí zdroj tohoto koeficientu, neboť tento musí uvést ve zprávě k výpočtu jako zdroj. Obracet se na Vaše kolegy v zásadě nemá úplně smysl, potřebuji pouze ten zdroj, kde je ten koeficient uveden a my už to pak podle toho doděláme. Z tohoto se odvíjí i další případné kroky, které bychom museli podniknout ohledně dopravy v klidu.

Pochopte prosím, že nechci být v soukolí mezi projektanty a městem, kdy se bude jeden bude odvolávat na druhého a já se nepohnu z místa.

Děkuji za pochopení a přeji hezký den.

[REDACTED]
163 00 Praha 6 – Řepy
[REDACTED]

From: Jaroslav Malý <Jaroslav.Maly@pribram.eu>
Sent: Friday, May 29, 2020 8:12 AM
To: [REDACTED]
Subject: RE: Dotaz k žádosti o vydání vyjádření k rekonstrukci [REDACTED] Příbram

Vážený pane [REDACTED]
Uvedený údaj vychází z počtu obyvatel (tento údaj máme od odboru občanských agend) a dále pak z registru vozidel počet osobních automobilů (poskytnuto odborem dopravní úřad).

PŘÍLOHA č. 3

Jaroslav Malý

Od: Jan Novák
Odesláno: 10. června 2020 6:57
Komu: Emanuel Pavel; Jaroslav Malý
Kopie: Andrea Sabotová
Předmět: FW: Dotaz k žádosti o vydání vyjádření k rekonstrukci
Přílohy: Zádost_o_informaci_odpoved.pdf

Vážený pane inženýre, Vážení kolegové,

na základě vlastních výpočtů a obsahu odpovědi MD na mou žádost ve věci statistických údajů CRV (vizte přílohu) sděluji následující:

Celkový počet všech registrovaných motorových vozidel v ORP Příbram:	111 021
Celkový počet všech registrovaných osobních automobilů v ORP Příbram:	74 621
Celkový počet všech provozovaných motorových vozidel v ORP Příbram:	65 063
Celkový počet všech provozovaných osobních automobilů v ORP Příbram:	41 159
Celkový počet obyvatel v ORP Příbram:	66 256

Z uvedeného vyplývá:

Stupeň motorizace (počet provozovaných vozidel na 1000 obyvatel) v ORP Příbram: $65\,063 : 66\,256 = 981,99$

Stupeň automobilizace (počet provozovaných osobních automobilů na 1000 obyvatel) v ORP Příbram: $41\,159 : 66\,256 = 621,21$

S pozdravem

Mgr. Jan Novák
vedoucí Dopravního úřadu
Tel.: 318 402 500
E-mail: jan.novak@pribram.eu



MĚSTO PŘÍBRAM
www.pribram.eu
Městský úřad Příbram
Tyršova 108
261 19 Příbram

From: Jan Novák
Sent: Wednesday, June 3, 2020 11:11 AM
To: Emanuel Pavel <emanuel.pavel@pribram.eu>; Jaroslav Malý <jaroslav.maly@pribram.eu>
Subject: RE: Dotaz k žádosti o vydání vyjádření k rekonstrukci, Příbram

Vážení pánové,

v dané věci si Vás prozatím dovoluji informovat, že jsem zaslal oficiální žádost Ministerstvu dopravy (MD) stran statistických výstupů z centrálního registru vozidel. O uvedené jsem požádal z důvodu procesní opatrnosti, kdy od roku 2017 MD vystupuje v roli správce tohoto systému, který je výhradním poskytovatelem jakýchkoliv statistických údajů týkajících se registrace vozidel. Na základě takto poskytnutých informací pak budeme schopni dosadit relevantní hodnoty pro výpočet stupně motorizace a automobilizace. V okamžiku, kdy obdržím reakci MD, budu Vás informovat.

S pozdravem

Mgr. Jan Novák

vedoucí Dopravního úřadu

Tei.: 318 402 500

E-mail: jan.novak@pribram.eu



MĚSTO PŘÍBRAM

www.pribram.eu

Městský úřad Příbram

Tyršova 108

261 19 Příbram

From: [REDACTED]

Sent: Monday, June 1, 2020 12:37 PM

To: Jan Novák <Jan.Novak@pribram.eu>; Emanuel Pavel <Emanuel.Pavel@pribram.eu>

Subject: FW: Dotaz k žádosti o vydání vyjádření k rekonstrukci [REDACTED], Příbram

Vážení panove,

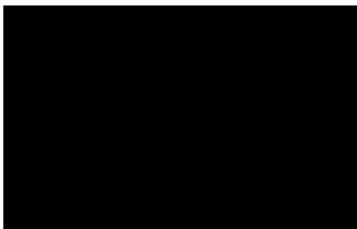
Dovoluji si Vás oslovit s žádostí o informaci. Kontakt na Vás mi dal pan architekt Malý a týká se koeficientu stupně automobilizace ve městě Příbrami.

Dle projektantů, kteří mi zpracovávají tuto problematiku, tento koeficient musí být někde pevně zakotven v dokumentech, nelze ho jen tak stanovit. Proto po mě chtějí zdroj tohoto koeficientu, neboť tento musí uvést ve zprávě k výpočtu jako zdroj a bez toho nemohou vypočet provést. V případě, že není, chtějí použít koeficient odpovídající velikosti města dle normy.

Prosim Vás tedy o sdělení, ve kterém, nebo ve kterých dokumentech mohou tento koeficient najít a odvolat se na něj ve zprávě. Verím, že chápete, že se nechci dostat soukromí projektant / město a nechci být pingpongovým mickem a potřebuji jim tento údaj poskytnout.

Děkuji velmi za pomoc.

S úctou



V případě zájmu se obraťte na kolegy pana Ing. Nováka a na pana JUDr. Pavla. Ti Vám údaje za své odbory poskytnou. Pak si lze vypočítat počet osobních automobilů/1000 obyvatel a tedy i stupeň automobilizace jednoduše.

Přeji pěkný den.

S pozdravem

Ing. arch. Jaroslav Malý
vedoucí oddělení rozvoje města
Tel.: 318402595
Mobil: 778735748
E-mail: jaroslav.maly@pribram.eu



MĚSTO PŘÍBRAM
www.pribram.eu
Městský úřad Příbram
Tyršova 108
261 19 Příbram

From: [REDACTED]
Sent: Thursday, May 28, 2020 11:26 AM
To: Jaroslav Malý <Jaroslav.Maly@pribram.eu>
Subject: Dotaz k žádosti o vydání vyjádření k rekonstrukci [REDACTED] Příbram

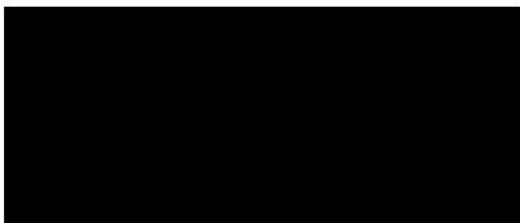
Vážený pane architektke,

Řešil jsem s dopravními projektanty dopravu v klidu a nikde v dostupných materiálech nejsme schopni Vámi zasláný údaj o stupni automobilizace ve městě Příbram najít. Dle projektantů stupeň automobilizace odpovídá počtu obyvatel ve městě, není-li v územním plánu nebo jiném odpovídajícím dokumentu uvedeno jinak.

Dovoluji si Vás tedy požádat o informaci, kde můžeme tento údaj najít.

Děkuji za pochopení a přeji hezký den.

S úctou



PŘÍLOHA Č. 4



MĚSTSKÝ ÚŘAD PŘÍBRAM

Starosta města

Váš dopis:
Spisová značka:
Číslo jednací: MeUPB 63136/2020/OIRMOddRM/Ma
Datum: 24.09.2020

Vyřizuje: Ing. arch. Jaroslav Malý
E-mail: jaroslav.maly@pribram.eu
Telefon: 316 402 585

Městský úřad Příbram
Odbor stavební úřad a územní plánování
Jan Hříbal
Tyršova 106
261 19 PŘÍBRAM I

Přístavba, nástavba a stavební úpravy [redacted] - stanovisko účastníka řízení k zahájení stavebního řízení

Město Příbram obdrželo oznámení o zahájení společného řízení „Přístavba, nástavba a stavební úpravy [redacted]“

Uvedeným dnem bylo zahájeno společné územní a stavební řízení na stavbu.

Místo stavby: [redacted] vše v k. ú. Příbram

Stavebník: [redacted]

Projektant: [redacted]

Stupeň dokumentace: DUR/DSP

Jedná se o stavební úpravy stávajícího bytového domu s 9 byty, jeho přístavbami a nástavbou bude jeho kapacita zvýšena na 25 bytů.

Pro správní území města Příbram je schválena územně plánovací dokumentace, a to Územní plán Příbram (ÚP), který schválilo Zastupitelstvo města Příbram dne 18. 06. 2018, uan. č. 1006/2018/ZM, který nabyl účinnosti dne 17. 07. 2018.

Předmětný záměr se nachází v plochách dle ÚP – tzv. *plochy smíšené obytné – bydlení městské individuální (BM)*

Město Příbram nepouhlasí s navrženou stavbou a vzněší k výše uvedené stavbě tyto námítky:

- 1) Předložený projekt nespĺňuje požadavky §5 odst. 2 vyhlášky č. 268/2009 Sb. O technických požadavcích na stavby, která požaduje: „*Odstavná a parkovací stání se řeší jako součást stavby, nebo jako provozně neodělitelná část stavby, anebo na pozemku stavby, v souladu s normovými hodnotami*“
- 2) Předložený projekt nespĺňuje požadavky §20 odst. 5 písm. a vyhlášky č. 501/2006 Sb. O obecných požadavcích na využívání území, která požaduje: „*Stavební pozemek se vždy vymezuje tak, aby na něm bylo vyřešeno umístění odstavných a parkovacích stání pro účel využití pozemku a užívání staveb na něm umístěných v rozsahu požadavků příslušné české technické normy pro navrhování místních komunikací, což zaručuje splnění požadavků této vyhlášky*“

Příslušná česká technická norma ČSN 73 6110 v tabulce č. 30 uvádí počet odstavných a parkovacích stání pro objekty bydlení. Tato ČSN v čl. 14.1.9 uvádí, že: „V návrhu odstavných a parkovacích stání se musí nejméně dodržet počet vypočítaný podle tabulky 34 a upravený součiniteli v tabulce 30.

Projektant v projektové dokumentaci vypočítává potřebu parkovacích stání, nicméně ve výpočtu chybně používá koeficient stupně automobilizace, neboť chybně uvádí počet automobilů/1000 obyvatel [redacted] ale v ORP Příbram je ve skutečnosti 620 osobních automobilů/1000 obyvatel. Ve výpočtu tedy není možné uvažovat s koeficientem stupně automobilizace $k_a=1,16$, ale 1,56.

Projektem navržený počet odstavných a parkovacích stání v počtu 30 ke tedy neodpovídá skutečné potřebě vycházející z požadavků výše uvedených vyhlášek a příslušné ČSN 73 6110, která je závaznou.

- 3) Navržené stavba je v rozporu s §25 čl. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Tato vyhláška vznáší požadavek na odstupovou vzdálenost mezi 2 stavbami pro bydlení o velikosti sklopené výšky objektu, pokud jsou v přilehlých fasádách okna obytných místností.

Předložený projekt navrhuje přístavbu bytového domu o výšce 14,8 metrů ve vzdálenosti cca 5,5 metrů od přilehlé fasády [redacted] na parcele č. [redacted] v k. ú. Příbram.

S pozdravem



Mgr. Jan Konvalinka
starosta města





Váš dopis:
Spisová značka:
Číslo jednací: MeUPB 57361/2021
Datum: 12.07.2021

Vyřizuje: Ing. Poláková
E-mail: jaroslava.polakova@pribram.eu
Telefon: 318 402 225

Vážený pane inženýre,

zasílám Vám vyjádření k Vašemu podání, označeného jako „Činnost městského architekta – ing. Jaroslav Malý“ ze dne 04.06.2021, doručené zdejšímu úřadu dne 04.06.2021, které mi bylo postoupeno k vyřízení Mgr. Janem Konvalinkou, starostou města, jemuž bylo podání adresováno.

V úvodu se Vám omlouvám za poněkud delší termín odpovědi, způsobený pozdějším dodáním podkladových materiálů a vyjádření v souvislosti s čerpáním dovolených. Předmětné podání bylo dle obsahu posouzeno jako stížnost a takto s ním bylo dále pracováno. Po důkladném prostudování Vaší stížnosti jsem z důvodu objektivity a nestrannosti při rozhodování o vyhodnocení stížnosti požádala o vyjádření Ing. arch. Jaroslava Malého, vedoucího oddělení rozvoje města MěÚ Příbram, a jeho přímou nadřízenou Ing. Markétu Pavlišťovou Havlovou, MBA, vedoucí Odboru investic a rozvoje města.

Po pečlivém posouzení obsahu stížnosti, po ukončení vlastního šetření a po vyhodnocení vyjádření dotčených zaměstnanců, konstatuji, že jsem Vaši stížnost shledala částečně důvodnou a učinila jsem nezbytná opatření k nápravě. O výsledku šetření a přijatých opatřeních Vás vyrozumívám takto:

Pokud jde o Vámi vnímané zasahování Ing. arch. Malého do stavebního řízení a vyjadřování k architektonickým řešením projektů, byl Ing. arch. Malý upozorněn na jeho kompetence a dodržování popisu pracovní činnosti.

Co se týče požadavků na řešení dopravy v klidu, tuto záležitost jsme, na základě upozornění, prověřili a procesně přenastavili již před obdržetím Vaší stížnosti. Dávám Vám zapravdu, že postup, který uplatňoval Ing. arch. Malý, byl nesprávný. Po prověření skutečností jsme procesně změnili postupy, aby k dalším nesprávným úkonům již nedocházelo.

Co se týče Vašeho sdělení o pomlouvání jiných architektů od Ing. arch. Malého, považuji toto sdělení za velmi závažné. Ve svém vyjádření Ing. arch. Malý uvedl, že se toto nezakládá na pravdě, s Vámi, Vaším zástupcem či s autorem projektu [redacted] nebylo vedeno v souvislosti s projektem [redacted] žádné osobní jednání, neproběhl ani žádný telefonický hovor ve věci tohoto projektu, komunikace probíhala výhradně e-mailem s [redacted] a následně rovněž e-mailem s Vámi. E-mailovou komunikací mi Ing. arch. Malý předložil a byla vedena zdvořilostní formou. I přes tato zjištění byl jmenovaný pracovník upozorněn na to, že uvedené chování je porušením vnitřních předpisů a základních principů fungování veřejné správy. Bez přezkoumatelných důkazních materiálů však nemohu zpochybňovat žádné z uvedených tvrzení.

Přes shora uvedené skutečnosti si Vám dovoluji poděkovat za Vaše podání, kdy každá zpětná reakce je pro nás vždy důležitou informací při naší činnosti, stížnosti a podněty vždy využíváme k prověření daných skutečností a v případě zjištění pochybení neprodleně zajistíme zjednání nápravy. Velice mne mrzí Vaše negativní zkušenost při vyřizování záležitostí na zdejším úřadu a tímto se Vám omlouvám.

Závěrem Vás chci ubezpečit, že jsem se v rámci prováděného šetření, hodnocení důkazů a rozhodování o způsobu řešení celé záležitosti snažila postupovat v maximálním souladu se zásadami nestranného postupu a materiální pravdy, a to tak, aby byl zjištěn skutečný stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Svými výše uvedenými závěry však v žádném případě nezpochybňuji pravdivost a oprávněnost obsahu Vaší stížnosti. Rovněž Vás ubezpečuji, že v případě prokázání jakéhokoliv nevhodného chování zaměstnanců nebo jejich profesního pochybení jsem připravena vyvodit z takového jednání důsledky.

Zároveň Vám nabízím svoji osobní pomoc při vyřizování záležitostí na zdejším úřadu. Budete-li mít pochybnosti o správném procesním postupu či přístupu zaměstnanců, neváhejte se na mě obrátit, abych mohla do řešení případu vstoupit co nejdříve, nikoliv až po ukončení daného případu, a zajistit přijetí případných opatření.

S pozdravem


Ing. Jaroslava Poláková
tajemnice

**MĚSTSKÝ ÚŘAD
PŘÍBRAM**

- 134 -