

č. 17 00002/2021/101
7.6.2021

Městský úřad Příbram

Vážený pan starosta Jan Konvalinka

Příbram dne 7. 6. 2021

Vážený pane starosto,

v posledním roce se zabývám přípravou dvou nemovitostních projektů na rekonstrukce starých domů v Příbrami. V souvislosti s tím jsem narazila na práci pana ing. arch. Jaroslava Malého.

Chtěla bych Vás požádat o objasnění jeho kompetencí jako městského architekta, neboť jsem s jeho názory byla prostřednictvím svého projektanta několikrát konfrontována a došla jsem k názoru, že Vás na tyto skutečnosti upozorním.

Konkrétně se jedná o:

1. Oprávnění k zasahování do projektů, vzhledu a estetiky staveb – už po předložení návrhů našeho projektu z důvodu některých dotazů k možnostem řešení, které se nabízely, bylo reagováno tak, že bude vydáno zamítavé stanovisko, přitom projekt je autorské řešení a zodpovědnost projektanta, který se musí držet všech předpisů a nemůže se ohlížet na nepodložené stanovisko městského architekta. Například mluvím o jeho vyjádření se ke vzhledu rekonstruovaného [REDAKCE]. Nerada bych se dostala do kolečka zdlouhavých odvolání proti zamítnutí, mám informace, že se tomu tak v některých případech stalo.

Dle mého názoru má pouze Město jako samosprávná organizace možnost regulovat stavby, či jejich projekty prostřednictvím územně plánovací dokumentace, či podkladů. Jakýkoli jiný zásah pokládám za neoprávněné zasahování do cizího autorského řešení a tudíž protizákonné. Svému projektantovi naprosto důvěřuji a беру jeho řešení rekonstrukce jako velmi pěkné a citlivé vůči prostředí i historii.

2. Při přípravě projektu a potřebě vybudování parkovacích míst jsem zjistila, že pan architekt stanovuje koeficienty automobilizace podle chybných podkladů, tím nutí nás stavebníky vytvářet zbytečná parkovací místa, navíc v zónách, kde na to není prostor a není to dle metodiky správně. Dle mého názoru jde o nelegitimní regulaci, nikde jsem nedohledala, že by měla:
 - oporu v územně plánovací dokumentaci
 - oporu v samostatné městské vyhlášce či jiném obecně závazném předpisu
 - veřejně dohledatelné uveřejnění
 - schválení radou města nebo zastupitelstvem
 - ověřitelné zdůvodnění a výpočet

Odpověď na dotazy našeho projektanta jsem viděla zpracovanou na základě chybných podkladů - viz vyjádření arch. Malého v příloze na dotazy. Norma uvádí zdroj počtu obyvatel z ČSÚ a počet motorových vozidel z registru MDČR, oproti tomu pan Malý čerpal z materiálů Dopravního úřadu. Ve své odpovědi pak přenáší zodpovědnost na Dopravní úřad: cituji „Ve věci řešení dopravy v klidu vycházíme z koeficientu stupně automobilizace, který poskytl Dopravní úřad, který jakožto orgán státní správy ve věci evidence motorových vozidel.“ Oproti tomuto vyjádření ovšem Dopravní úřad žádnou takovouto regulaci nikdy nepožadoval, ani s ní stavebníky nezatěžoval.

3. Zastupování Města.

Pan Malý vysvětluje svoje oprávnění tím, že zastupuje Město.

Domnívám se, že dle Zákona o obcích je zástupcem Města starosta, resp. místostarosta a pokud tedy existuje nějaké oprávnění pana Malého, prosím o něj.

4. Ochrana veřejného zájmu.

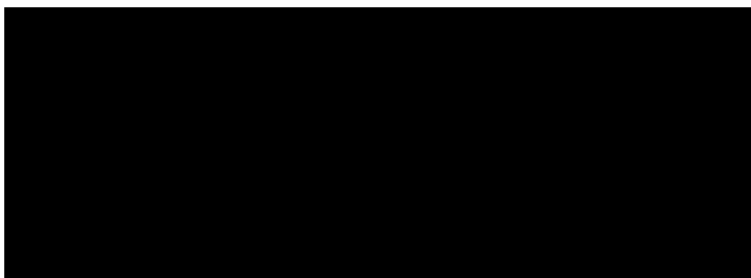
Pan Malý svůj postoj v příložené odpovědi opírá o ochranu veřejného zájmu, který je dle jeho názoru obsažen ve stavebním zákoně v §85 o vymezení účastníků řízení, kdy je podle něho obec účastníkem všech řízení stavebního úřadu. Což není pravda, jelikož se jedná o územní řízení.

Dle mého názoru jde o mýlku v pojmosloví, neboť § 4 odst. 2 říká, že „*Orgány územního plánování a stavební úřady postupují ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů⁴⁾ nebo tohoto zákona. Dotčené orgány vydávají....* A tak dále.

odkaz ⁴⁾ *Například zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů.*

Závěrem bych chtěla podotknout, že jednání města, bylo vůči mně, jako podnikatelce, vždy přátelské, vstřícné a i moje vnímání představitelů samosprávy je pozitivní. Byla bych velmi ráda, kdyby kompetence městského architekta a jeho odpovědi byly zcela transparentní a dle zákona nejen pro mne, ale i další investory a stavebníky.

Děkuji za pochopení. S pozdravem



Přílohy: Dotaz na pana architekta a jeho odpověď.

TiB.

Městský úřad Příbram

Tyršova 108, 261 0 Příbram

Odbor investic a rozvoje města

Vedoucí oddělení rozvoje města

Ing. arch. Jaroslav Malý

Dne 12. 4. 2021

Dobrý den,

na podkladě našeho telefonického rozhovoru si Vás

dovoluji požádat o doložení oprávnění k činnosti, na jejichž podkladě zpracováváte svá vyjádření:

1. Doložení požadovaného koeficientu stupně automobilizace pro území Příbrami, včetně přísl. samosprávného předpisu, výpočtu a zdrojů tohoto výpočtu,
2. doložení veřejného zdroje (dokumentu), na podkladě kterého je daný koeficient požadován.

Dále Vás žádám o

3. Doložení oprávnění k zastupování města v řízeních stavebního úřadu,
4. doložení oprávnění k připomínkám ke vzhledu staveb,
5. doložení oprávnění k výkonu veřejného zájmu.

Děkuji


Ateliér Příbram s.r.o.



MĚSTO PŘÍBRAM

MĚSTSKÝ ÚŘAD PŘÍBRAM
Odbor investic a rozvoje města

Váš dopis:
Spisová značka:
Číslo jednací: MeUPB 51013/2021/OIRM/OddRM/Ma
Datum: 17.05.2021
Vyřizuje: Ing. arch. Jaroslav Malý
E-mail: jaroslav.maly@pribram.eu
Telefón: 318 402 595

ATELIÉR PŘÍBRAM s. r. o.

████████████████████
Žižkova 708 - (budova "KOSTKY PB")
261 01 Příbram

Vážený pane ██████████

k Vaším dotazům sděluji následující:

Rozsah činnosti městského architekta je dán jeho pracovní náplní. Výtah z této pracovní náplně je dostupný i na webu www.pribram.eu v sekci oddělení rozvoje města:

<https://pribram.eu/mestsky-urad/odbory-meu/odbor-silnicniho-hospodarstvi-a-investic/oddeleni-rozvoje-mesta.html>

Dle této náplně mimo jiné městský architekt provádí konzultační činnost stavebníkům na území města Příbrami a vydává vyjádření k jejich stavebním záměrům.

Na činnost městského architekta rovněž odkazuje www.pribram.eu, sekce stavební úřad a územní plánování:

<https://pribram.eu/mestsky-urad/odbory-meu/stavebni-urad/uzemni-a-stavebni-rizeni.html>

Oddělení rozvoje města dále připravuje podklady pro samosprávu města Příbram, jakožto účastníka řízení vedených stavebním úřadem na území města, a to na základě zmocnění stavebního zákona, konkrétně námitky „k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce“. Ve věci role obce jakožto účastníka správních řízení vedených stavebním úřadem Vás odkazujeme na zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, konkrétně na ust. §85, §89, §94k, §94n a §94w.

Ve věci řešení dopravy v klidu vycházíme z koeficientu stupně automobilizace k_a , který poskytl Dopravní úřad MěÚ Příbram jakožto orgán státní správy ve věci evidence motorových vozidel.

S pozdravem

████████████████████
Ing. arch. Jaroslav Malý
vedoucí oddělení rozvoje města



MĚSTO PŘÍBRAM

MĚSTSKÝ ÚŘAD PŘÍBRAM
Odbor investic a rozvoje města

Váš dopis:
Spisová značka:
Číslo jednací:
Datum: 28. 6. 2021

Ing. Jaroslava Poláková
tajemnice MěÚ Příbram
Tyršova 108
261 01 PŘÍBRAM

Vyřizuje: Ing. Markéta Pavlišťová Havlová, MBA
E-mail: marketa.pavlistova-havlova@pribram.eu
Telefon: 318 40550

Vyjádření ke stížnosti ze dne 7.6.2021 ([REDACTED])

Vážená paní tajemnice,

v souvislosti s vyjádřením Ing. arch. Malého ke stížnosti [REDACTED] ze dne 7.6.2021 uvádím, že městský architekt jednal v souladu s popisem pracovní činnosti vedoucího oddělení rozvoje města, dále dle platných materiálů profesní organizace České komory architektů. Co se týče stupně automobilizace se domnívám, že jednal dle dostupných podkladů poskytnutých od kolegů z příslušných odborů (OOA a ODÚ). Metodický pokyn, jak správně v této věci postupovat v řešeném čase neexistoval.

S pozdravem

Ing. Markéta Pavlišťová Havlová, MBA
vedoucí Odboru investic a rozvoje města



MĚSTO PŘÍBRAM

MĚSTSKÝ ÚŘAD PŘÍBRAM
Odbor investic a rozvoje města

Váš dopis:
Spisová značka:
Číslo jednací:
Datum: 28. 06. 2021
Vyřizuje: Ing. arch. Jaroslav Malý
E-mail: jaroslav.maly@pribram.eu
Telefon: 318 402 595

Městský úřad Příbram
Tajemnice úřadu
Ing. Jaroslava Poláková
Tyršova 108
261 19 PŘÍBRAM I

Vyjádření k žádosti

Předem svého vyjádření upozorňuji na skutečnost, že dopis paní [redacted] není ani nadepsán jako stížnost ani není obsahově stížností, ale pisatelka žádá o objasnění kompetencí městského architekta. Rovněž hned v úvodu uvádím, že s pisatelkou jsem nikdy nejednal ani osobně, ani telefonicky či prostřednictvím e-mailu či jiným způsobem. Telefonicky se mnou řešil jednu stavbu pisatelky její projektant – [redacted]. K této ani jiné stavbě pisatelky oddělení rozvoje města doposud nevydávalo žádné vyjádření, stejně tak jsme nepřipravovali podklady k uplatnění námitek obce jako účastníka řízení vedeného stavebním úřadem. Oddělení rozvoje města neregistruje v současnosti žádnou žádost o vyjádření k projektu pisatelky.

Ad 1) Oprávnění zasahování do projektů

- Politika architektury a stavební kultury České republiky, kterou dne 14. ledna 2015 schválila vláda ČR, uvádí v kapitole Krajina a sídla, téma 3 – Začlenění staveb do prostředí:

„Citlivé začlenění staveb do okolního prostředí je důsledkem respektu k prostorovým vztahům, atmosféře místa a struktuře stávající zástavby i vztahu ke kulturnímu a přírodnímu dědictví. Pro kontinuitu rázu a charakteru prostředí a společenskou přijatelnost staveb je důležitá vazba na kulturní kontext, urbanistické hodnoty i výchozí přírodní danosti lokality, včetně začlenění staveb do krajiny a přiměřené krajinnářské úpravy celého řešeného území respektující dané prostředí.

Důležitá je součinnost státních investičních organizací se samosprávou. Součinnost by se měla dotýkat hledání integrovaných řešení a využívání místních znalostí o území.

Stávající stavební fond je bohatstvím, které je třeba chránit a rozvíjet. Proto je nutné novou výstavbou respektovat a kultivovat existující prostředí a vycházet z jeho hodnot. Zásadním cílem je podporovat kontinuitu charakteru prostředí, struktury zástavby, konfigurace terénu, působení sídelních a krajinných dominant a jejich kompoziční vztahy a vhodně rozvíjet identitu místa. To tvoří jednu ze základních kvalit prostředí, umožňuje obyvatelům identifikaci s místem, kde žijí, a může se stát i významnou konkurenční výhodou daného sídla.

Přínosem se stává existence osoby či poradního orgánu zodpovědného za charakter a kvalitu prostředí vytvářeného výstavbou v postavení hlavního architekta města nebo oblasti.“

Cíl 3.1

Zajistit návaznost nových staveb na charakter a strukturu hodnotné stávající zástavby, respektovat a rozvíjet kulturní a stavební dědictví i hodnoty krajiny.

Cíl 3.2

Chránit a posilovat charakter prvků tvořících lokální, celoměstskou či regionální identitu a podporovat ráz prostředí a jedinečnost daného místa.

Cíl 3.3

Vyhodnotit a posílit úlohu hlavních (městských / oblastních) architektů.

- **Dle materiálů profesní organizace České komory architektů je úloha městského architekta: komplexní výkon služby architekta při rozvoji města či obce. Jedná se zejména o následující činnosti:**
 - *Při vyhodnocování aktuálního stavu a připravovaných záměrů sleduje zejména hlediska urbanistická, architektonická, estetická a výtvarná.*
 - *V oblasti operativních činností konzultuje a zaujímá stanoviska k projekčně připravovaným aktivitám stavebníků a developerů.*
 - *V koncepční oblasti se podílí na zadávání a projednávání strategických a koncepčních dokumentů, které se týkají území města či obce.*
 - *Spolu se zastupiteli hájí zájmy města či obce při projednávání nadřazené dokumentace širšího území.*
 - *Iniciuje aktivní kroky města či obce na zlepšení prostředí, hrdosti, spokojenosti a soudržnosti obyvatel (např. vypisování architektonických a urbanistických soutěží, zapojování veřejnosti do formulace vizí a strategií rozvoje města, spolupráce s architektonickými školami apod.).*
 - *Obec je povinna pečovat o všestranný rozvoj svého území podle § 2 zákona o obcích.*

Současná právní odůvodnění a podpora činností městského architekta:

- *Obec má právo zřizovat jako iniciační a poradní orgány komise a výbory, v rámci nichž může architekt města vykonávat svou činnost (§ 117 a § 122 zákona o obcích)*
- *Podle § 174 stavebního zákona lze v územních, stavebních a dalších řízeních využít součinnosti experta.*
- *Cíle a úkoly územního plánování, které uvádí stavební zákon v paragrafech 18 a 19, rovněž odůvodňují expertní spolupráci architekta.*
- *Obec je podle § 85 stavebního zákona účastníkem všech územních řízení, ve kterých může své vyjádření podávat například na základě doporučení městského architekta.*

Effektivní výkon funkce městského architekta musí zajišťovat zejména:

- *Kontinuální péči o urbanistické, architektonické, estetické, obytné hodnoty města či obce s maximální snahou o využití jejich potenciálů*
- *Ochranu specifika a charakteristik daného území, které lze shrnout do pojmu ochrana a posilování „genia loci“*
- *Důslednou a kontinuální péči o veřejné prostory města či obce*
- *Ochranu kvalit a hodnot daného území (architektonických, urbanistických, společenských, kulturních, estetických, obytných, přírodních apod.)*
- *Cílené zlepšování obytné kvality prostředí sídel*

- V „Popisu pracovní činnosti: vedoucí oddělení rozvoje města“, který nabyl účinnosti dne 2. 5. 2016, je mimo jiné uvedeno:
 - *zajišťuje vydávání stanovisek ke stavbám v rámci řízení dle stavebního zákona.*
 - *Účastní se a zastupuje město Příbram, na základě pověření, v jednotlivých případech při správních řízeních (územních, stavebních, vodoprávních), kdy je město účastníkem řízení.*
- Výťah z popisu pracovní činnosti je dostupný i na webových stránkách Městského úřadu Příbram www.pribram.eu v sekci oddělení rozvoje města:

Architekt města

Zajišťuje konzultační služby pro občany, stavebníky a projektanty staveb na území města (katastrální území Brod, Bytíz, Březové Hory, Kozičín, Lazec, Orlov, Příbram, Zavržice, Zdobov, Žežice a městské části Jerusálem, Jesenice) v rámci projektové přípravy a architektonické tvorby návrhů nových objektů a zařízení, stavebních úprav stávajících objektů (nástavba, přístavba) z pohledu architektonické kvality navrhaného řešení, urbanistických souvislostí ve vazbě na umístění stavby.

- Na činnost městského architekta rovněž odkazují oficiální webové stránky města www.pribram.eu, sekce stavební úřad a územní plánování:

<https://pribram.eu/mestsky-urad/odborny-meu/stavebni-urad/uzemni-a-stavebni-rizeni/architekt-mesta.html>

Z výše uvedených materiálů je zřejmé, že vyjadřovat se ke stavbám je povinností městského architekta, i přesto, že dokumentaci zpracovává jiný architekt a to i z pohledu architektonické kvality návrhu. Výkon funkce městského architekta není v rozporu se zákonem č. 121/2000 Sb., autorský zákon a není chápáno jako zásah do autorských práv a tedy protiprávní.

Není pravdou, jak se pisatelka domnívá, že má obec možnost regulovat stavby pouze prostřednictvím územně plánovací dokumentace a jakýkoliv jiný zásah je neoprávněné zasahování do cizího autorského řešení. Obec je ze zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění (dále jen „stavební zákon“), konkrétně dle §85, §89, §94k, §94n, a §94w účastníkem řízení, kde uplatňuje námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce. Toto bylo již sděleno projektantovi pisatelky panu [REDAKCE] jemuž je úloha městského architekta a jeho pravomoci dostatečně známe, neboť je členem České komory architektů a především funkci městského architekta osobně vykonával nejenom v Příbrami.

Ad 2) parkovací místa

Ve svých vyjádřeních k počtu parkovacích míst jsme vycházeli z údajů, které oddělení rozvoje města získalo od orgánů státní správy, resp. odborů Městského úřadu Příbram, které provádí výkon státní správy v přenesené působnosti. Údaj o počtu obyvatel byl získán od Odboru občanských agend, který čerpá z informačních systémů základních registrů, konkrétně z agendy evidence obyvatel vedené Ministerstvem vnitra. Údaj o počtu provozovaných osobních vozidel byl získán od odboru Dopravní úřad, který čerpal z registrů Ministerstva dopravy, které vede agendu registru silničních vozidel (RSV).

Dopravní úřad není účastníkem řízení vedených stavebním úřadem, nemůže tedy po stavebních něco požadovat, jak se paní [REDAKCE] mylně domnívá. Dopravní úřad vykonává výkon státní správy v přenesené působnosti mimo jiné v oblasti registru vozidel ve správním obvodu obce s rozšířenou působností.

Závěr

Vzhledem ke skutečnosti, že dopis pisatelky není formulován jako stížnost ale žádost „o objasnění kompetencí městského architekta“, doporučuji odpovědět ve smyslu výše uvedených faktů a citací.

Pokud by i přesto byla žádost pisatelky brána jako stížnost, je dle výše uvedeného zjevné, že se jedná o stížnost zcela neopodstatněnou s cílem očermít moji dobrou pověst a profesní úroveň a jako taková by měla být beze zbytku zamítnuta. Bylo by však velice kuriózní, kdyby si pisatelka stěžovala na osobu, se kterou nikdy nejednala ani osobně, ani telefonicky, či prostřednictvím e-mailu nebo dopisu, a jednala by tak pouze na základě informací zprostředkovaných třetí osobou.

Je jednoznačně výše popsáno, že jako vedoucí oddělení rozvoje města jsem se ve výkonu své funkce plně řídil popisem své pracovní činnosti a profesními podklady vydanými Českou komorou architektů, které jsem členem, v intencích Politiky architektury a stavební kultury České republiky schválené dne 14. ledna 2015 vládou ČR a v právním rámci stavebního zákona.

Případná stížnost tedy směřuje primárně vůči funkci městského architekta jako takové a vůči stavebnímu zákonu, a nelze ji chápat jako kritiku osoby, která naplňuje svoji náplň práce a řídí se zněním příslušných zákonů.



Ing. arch. Jaroslav Malý
vedoucí oddělení rozvoje města

Přílohy:

Příloha č. 1: E-mail vedoucího Odboru dopravní úřad s vyčíslením stupně automobilizace v Přibrami

Jaroslav Malý

Od: Jan Novák
Odesláno: 10. června 2020 6:57
Komu: Emanuel Pavel; Jaroslav Malý
Kopie: Andrea Sabotová
Předmět: FW: Dotaz k žádosti o vydání vyjádření k rekonstrukci Příbram
Přílohy: Zádost_o_informaci___odpoved.pdf

Vážený pane inženýre, Vážení kolegové,

na základě vlastních výpočtů a obsahu odpovědi MD na mou žádost ve věci statistických údajů CRV (vizte přílohu) sděluji následující:

Celkový počet všech registrovaných motorových vozidel v ORP Příbram:	111 021
Celkový počet všech registrovaných osobních automobilů v ORP Příbram:	74 621
Celkový počet všech provozovaných motorových vozidel v ORP Příbram:	65 063
Celkový počet všech provozovaných osobních automobilů v ORP Příbram:	41 159
Celkový počet obyvatel v ORP Příbram:	66 256

Z uvedeného vyplývá:

Stupeň motorizace (počet provozovaných vozidel na 1000 obyvatel) v ORP Příbram: $65\,063 : 66,256 = \underline{981,99}$

Stupeň automobilizace (počet provozovaných osobních automobilů na 1000 obyvatel) v ORP Příbram: $41\,159 : 66,256 = \underline{621,21}$

S pozdravem

Mgr. Jan Novák
vedoucí Dopravního úřadu
Tel.: 318 402 500
E-mail: jan.novak@pribram.eu



MĚSTO PŘÍBRAM
www.pribram.eu
Městský úřad Příbram
Tyršova 108
261 19 Příbram

From: Jan Novák
Sent: Wednesday, June 3, 2020 11:11 AM
To: Emanuel Pavel <emanuel.pavel@pribram.eu>; Jaroslav Malý <jaroslav.maly@pribram.eu>
Subject: RE: Dotaz k žádosti o vydání vyjádření k rekonstrukci Příbram

Vážení pánové,

v dané věci si Vás prozatím dovoluji informovat, že jsem zaslal oficiální žádost Ministerstvu dopravy (MD) stran statistických výstupů z centrálního registru vozidel. O uvedené jsem požádal z důvodu procesní opatrnosti, kdy od roku 2017 MD vystupuje v roli správce tohoto systému, který je výhradním poskytovatelem jakýchkoliv statistických údajů týkajících se registrace vozidel. Na základě takto poskytnutých informací pak budeme schopni dosadit relevantní hodnoty pro výpočet stupně motorizace a automobilizace. V okamžiku, kdy obdržím reakci MD, budu Vás informovat.

S pozdravem

Mgr. Jan Novák
vedoucí Dopravního úřadu
Tel.: 318 402 500
E-mail: jan.novak@pribram.eu



MĚSTO PŘÍBRAM
www.pribram.eu
Městský úřad Příbram
Tyršova 108
261 19 Příbram



Váš dopis:
Spisová značka:
Číslo jednací: ST 00002/2021
Datum: 12.07.2021

Vyřizuje: Ing. Poláková
E-mail: jaroslava.polakova@pribram.eu
Telefon: 318 402 225

Vážená paní inženýrko,

zasílám Vám vyjádření k Vaší stížnosti na práci Ing. arch. Jaroslava Malého ze dne 07.06.2021, doručené e-mailem, která mi byla postoupena k vyřízení Mgr. Janem Konvalinkou, starostou města, jemuž byla stížnost adresována.

V úvodu se Vám omlouvám za poněkud delší termín odpovědi, způsobený pozdějším dodáním podkladových materiálů a vyjádření v souvislosti s čerpáním dovolených. Po důkladném prostudování Vašeho podání, které bylo posouzeno z části jako stížnost a z části jako žádost o vysvětlení, jsem z důvodu objektivity a nestrannosti při rozhodování o vyhodnocení předmětného podání požádala o vyjádření Ing. arch. Jaroslava Malého, vedoucího oddělení rozvoje města MěÚ Příbram, a jeho přímou nadřízenou Ing. Markétu Pavlišťovou Havlovou, MBA, vedoucí Odboru investic a rozvoje města.

Po pečlivém posouzení obsahu písemnosti, po ukončení vlastního šetření a po vyhodnocení vyjádření dotčených zaměstnanců, konstatuji, že jsem stížnost shledala částečně důvodnou a učinila jsem nezbytná opatření k nápravě. O výsledku šetření, přijatých opatřeních a požadovaných vysvětlení Vás vyznamávám takto:

Pokud jde o oprávnění Ing. arch. Malého k zasahování do projektů, vzhledu a estetiky staveb, z vyjádření Ing. arch. Malého vyplývá, že k [redacted] ani k jiné Vámi řešené stavbě, doposud nevydával žádné vyjádření, telefonicky řešil jednu stavbu s projektantem [redacted]. Obecně lze konstatovat, že úlohou městského architekta je konzultovat, vyjadřovat se či doporučovat řešení projektů, nikoliv však do nich direktivně zasahovat. Ing. arch. Malý byl upozorněn na jeho kompetence a dodržování popisu pracovní činnosti. V případě, že v rámci posuzování a konzultací nedojde městský architekt ke shodě s investorem/projektantem, a posoudí konkrétní záležitost jako zásadní, pak jeho úloha spočívá ve zpracování podkladů pro podání námitek v rámci územního/stavebního řízení, kdy rozhodnutí o podání námitek je v kompetenci starosty města. Námitky pak řeší stavební úřad v rámci správního řízení.

Co se týče požadavků na řešení dopravy v klidu, tuto záležitost jsme, na základě upozornění, prověřili a procesně přenastavili již před obdržetím Vaší stížnosti. Městský architekt se k této problematice, na základě pokynu, již nevyjadřuje.

Pokud jde o tvrzení „Pan Malý vysvětluje svoje oprávnění tím, že zastupuje Město“, zde bych k bližšímu prozkoumání potřebovala znát více souvislostí a konkrétní případ, kdy se taková skutečnost stala. Obecně platí, že městský architekt město nezastupuje, město zastupuje, jak správně uvádíte, starosta. Pokud by Ing. arch. Malý při jednáních tvrdil, že zastupuje město, musel by disponovat písemným pověřením od starosty města.

K pojmu „ochrana veřejného zájmu“ je nutné uvést, že se jedná o neurčitý právní pojem, jeho obsah není výslovně vymezen a zahrnuje jevy nebo skutečnosti, které nelze obecně definovat. Obsah tohoto pojmu musí případ od případu posuzovat sám správní orgán a pojem veřejný zájem závisí na odborném posouzení správního orgánu v každém jednotlivém případě. Městský architekt nevydává závazná stanoviska, jeho vyjádření mají pouze doporučující charakter, není tzv. oprávněnou úřední osobou s pravomocí vydávat správní rozhodnutí. O případném uplatnění námitek ke stavebnímu projektu rozhoduje starosta města.

Vážená paní inženýrko, dovoluji si Vám poděkovat za Vaše podání, kdy každá zpětná reakce je pro nás vždy důležitou informací při naší činnosti, stížnosti a podněty vždy využíváme k prověření daných skutečností a v případě zjištění pochybení neprodleně zajistíme zjednání nápravy. V případě prokázání jakéhokoliv nevhodného chování zaměstnanců nebo jejich profesního pochybení jsem připravena vyvodit z takového jednání důsledky.

Zároveň Vám nabízím svoji osobní pomoc při vyřizování záležitostí na zdejším úřadu. Budete-li mít pochybnosti o správném procesním postupu či přístupu zaměstnanců, neváhejte se na mě obrátit, abych mohla do řešení případu vstoupit co nejdříve, nikoliv až po ukončení daného případu, a zajistit přijetí případných opatření.

S pozdravem

Ing. Jaroslava Poláková
tajemnice