

**Praha:** 14.12.2022  
**Číslo jednací:** 151921/2022/KUSK  
**Spisová značka:** SZ\_020906/2021/KUSK  
**Vyřizuje:** Mgr. Blahoušová  
**Značka:** InfZ OÚ 53/21

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad, jako příslušný nadřízený orgán podle ustanovení §16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“ nebo také „informační zákon“) ve spojení s ustanovením §178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. v platném znění (dále jen „správní řád“), na základě odvolání účastníka řízení **Mgr. Tomáše Moslera**, nar. 19.3.1978, trvalým pobytem Jánská 555, 261 01 Příbram VI, ID DS: g7immvr (dále jen „žadatel“ nebo také „odvolatel“) proti rozhodnutí Městského úřadu Příbram, Tyršova 108, 261 19 Příbram I, ID DS: 2ebbrqu (dále jen „povinný subjekt“) číslo jednací MeUPB 98478/2022 ze dne 4.10.2022 (dále jen „rozhodnutí“), kterým odmítl žádost o informace ze dne 8.12.2020 podle informačního zákona, rozhodl takto:

- I. Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. a/ správního řádu se rozhodnutí Městského úřadu Příbram č.j. MeUPB 98478/2022 ze dne 4.10.2022 ruší a řízení se zastavuje.**
- II. Městskému úřadu Příbram se příkazuje, aby žadateli poskytl informaci - trestní oznámení města (resp. p. starosty) doručené dne 7.12.2020 Okresnímu státnímu zastupitelství v Příbrami v části překrývající se 1/ s Žádostí o prověření postupu dodavatele ze dne 16.11.2020 zaslané Městem Příbram pod č.j. MeUPB 100619/2020 Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, 2/ se Sdělením k žádosti o prověření postupu dodavatele Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 27.11.2020 č.j. ÚOHS-38167/2020/533/HČÍ adresované Městu Příbram a 3/ s informacemi uvedenými ve Vyjádření k podkladu pro vydání rozhodnutí (žádost o informace – dokumenty k postupu města ) žadatele Mgr. Tomáše Moslera ze dne 28.9.2022**

**adresovaném Městu Příbram, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí.**

### **O d ů v o d n ě n í:**

Žádostí datovanou dnem 8.12.2020 požádal žadatel povinný subjekt o poskytnutí kopií dokumentů včetně případných příloh v souvislosti s vyjádřením starosty Města Příbram při zasedání zastupitelstva dne 7.12.2020 v následujícím rozsahu:

- 1. „Podnět Města Příbram ve výše uvedené záležitosti k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.*
- 2. Odpověď Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže na tento podnět.*
- 3. Trestní oznámení města (resp. p. starosty) ve výše uvedené záležitosti (ve znění, v jakém bylo vypraveno k odeslání či předání).*

(dále jen „žádost“)

Povinný subjekt vydal dne 22.12.2022 rozhodnutí č.j. MeUPB 107204/2020, jímž žádost odmítl s odkazem na ustanovení §11 odst. 6 informačního zákona. Citované rozhodnutí bylo k odvolání žadatele ze dne 5.1.2021 rozhodnutím Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 027138/2021/KUSK dne 24.2.2021 zrušeno a řízení bylo vráceno zpět, a to z důvodu nepřezkoumatelnosti a nesprávného právního důvodu odmítnutí informace.

Nato vydal povinný subjekt nové rozhodnutí č.j. MeUPB 30554/2021 ze dne 11.3.2021, jímž opětovně odmítl žádost v plném rozsahu, avšak již s odkazem na ustanovení § 11 odst. 4 písm. a/ informačního zákona. O odvolání žadatele ze dne 26.3.2021 následně rozhodl Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j. 051506/2021/KUSK dne 21.4.2021 tak, že odvolání odmítl a rozhodnutí potvrdil.

V přezkumném řízení před Úřadem pro ochranu osobních údajů č.j. UOOU-02090/21-13 ze dne 25.4.2022 bylo zrušeno jednak rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 051506/2021/KUSK ze dne 21.4.2021 v části potvrzujícího výroku k bodům 1/ a 2/ žádosti a jednak prvoinstanční rozhodnutí povinného subjektu č.j. MeUPB 30554/2021 ze dne 11.3.2021 ve stejné části bodů 1/ a 2/ žádosti a věc byla vrácena povinnému subjektu k novému projednání.

Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad

Zborovská 11 150 21 Praha 5 tel.: 257280312 [blahousova@kr-s.cz](mailto:blahousova@kr-s.cz) [www.kr-stredocesky.cz](http://www.kr-stredocesky.cz) ID DS keebyyf

Následně Krajský soud v Praze svým rozhodnutím č.j. 43 A 46/2021-45 ze dne 31.5.2022 zrušil jak rozhodnutí povinného subjektu č.j. MeUPB 30554/2021 ze dne 11.3.2021, jakož i rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 051506/2021/KUSK ze dne 21.4.2021 co do zbývajících bodů 3/ žádosti.

Dne 25.5.2022 pod č.j. MeUPB 55798/2022 povinný subjekt o žádosti opětovně rozhodl. Na základě odvolání žadatele ze dne 8.6.2022 následně Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j. 082508/2022/KUSK dne 28.6.2022 toto rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc vrátil zpět k novému projednání.

Dne 25.7.2022 pod č.j. MeUPB 75250/2022 povinný subjekt o žádosti opětovně rozhodl, a to odmítavým výrokem s odkazem na ustanovení § 11 odst. 4 písm. a/ informačního zákona s tím, že neposkytne informace o probíhajícím trestním řízení, nebo týkajícího se trestního řízení, pokud by jejich poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces. Dne 8.8.2022 podal do tohoto rozhodnutí povinného subjektu žadatel odvolání, o němž rozhodl Krajský úřad Středočeského kraje dne 16.9.2022 pod č.j. 116609/2022/KUSK tak, že napadené rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc opět vrátil zpět k novému projednání.

Povinný subjekt vydal dne 4.10.2022 pod č.j. MeUPB 98478/2022 nové rozhodnutí, kterým žádost v celém rozsahu opětovně odmítl ve smyslu ustanovení § 11 odst. 4 písm. a/ informačního zákona. V odůvodnění mimo jiné uvedl: *„Povinný subjekt proto považuje pro sebe i nadále za závazný právní názor policejního orgánu, citovaný v rozhodnutí č.j. MeUPB 75250/2022, protože stále trvá na svém názoru, že povinný subjekt není schopen vyhodnocovat podklady trestního řízení, které navíc zná pouze částečně, a proto trvá na již dříve vysloveném stanovisku, že požadované informace nelze žadateli poskytnout.“*

Dne 11.10.2022 podal proti tomuto rozhodnutí žadatel odvolání. V bodě 42. tohoto odvolání uvedl: *„Vzhledem k tomu, že žadatel již disponuje podnětem města k ÚOHS i odpovědí ÚOHS směrem k městu (tyto dokumenty mu poskytl ÚOHS), žadatel tímto svou žádost o informace omezuje pouze na bod 3 (poskytnutí kopie trestního oznámení).“* V odvolání trvá na poskytnutí trestního oznámení alespoň v rozsahu porovnání jeho obsahu se seznamem zveřejněných zakázek a souvisejících referencí postupem dle ustanovení § 12 informačního zákona, který naznačil nejen Krajský soud v Praze, ale i Policie ČR.

Krajský úřad Středočeského kraje jako nadřízený orgán v souladu s ustanovením § 16 informačního zákona přezkoumal napadané rozhodnutí v mezích žadatelem vznesených odvolacích námitek a shledal, že odvolání je důvodné.

Z obsahu spisu vyplývá, že povinný subjekt poučil žadatele o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí (v dané věci nově opatřeného stanoviska Policie ČR k průběhu trestního řízení) ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, jak bylo výtýkáno citovaným zrušovacím rozsudkem Krajského soudu v Praze a následně rozhodnutím nadřízeného orgánu. Povinný subjekt považuje navazující vyjádření žadatele ze dne 28.9.2022 za žádost upravenou na porovnání informací v trestním oznámení s jeho internetovými články.

Policie České republiky pod č.j. KRPS-302469-228/TČ-2020-011181 ze dne 14.7.2022 navrhla povinnému subjektu zvážení užití ustanovení §11 odst. 4 písm. a/ a §11 odst. 6 informačního zákona a podrobně popsala důvody, které by byly sto zmařit odhalování trestné činnosti, popř. následné trestné stíhání s tím, že šetření dle ustanovení § 158 odst. 1 trestního řádu a následné prověřování dle ustanovení § 158 odst. 3 trestního řádu ve věci iniciované trestním oznámením podaným povinným subjektem, jehož znění se žadatel domáhá, stále probíhá. Současně uvedla: *„Pokud však Mgr. Tomáš Mosler již skutečně disponuje alespoň některou informací, která je obsažena ve Vašem podání, tedy informace pana Mgr. Tomáše Moslera se překrývají alespoň s některou informací z podání, lze uvažovat o postupu dle ust. § 12 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a podání poskytnout částečně v bodech, které se překrývají.“*

Obdobně také zrušující rozsudek Krajského soudu v Praze č.j. 43 A 46/2021-45 ze dne 31.5.2022, který je pro danou věc závazný, uvádí: *„Povinný subjekt tak při posuzování otázky možného ohrožení či zmaření trestního řízení může vyjít právě z obsahu veřejně dostupných informací (na které poukazuje žalobce) a obsahu trestního oznámení, přičemž budou-li se v podstatné míře překrývat, trestní řízení by poskytnutím požadované informace již s vysokou pravděpodobností nemohlo být ohroženo, natož zmařeno. I v případě, kdy by trestní oznámení obsahovalo nad rámec veřejně dostupných informací prezentovaných žalobcem další skutečnosti, které by naplnily podmínky § 11 odst. 4 písm. a/ informačního zákona (přičemž závěr, že tomu tak je, by musel povinný subjekt přesvědčivě zdůvodnit), bylo by možno uvažovat o (alespoň) částečném poskytnutí informací ve smyslu § 12 informačního zákona...“*

Povinný subjekt, ač uvedl, že „*považuje pro sebe i nadále za závazný názor policejního orgánu*“, a ač měl k dispozici vyjádření žadatele ze dne 28.9.2022, neučinil ve věci závěr, který by se shora citovanými větami Krajského soudu v Praze, a jakož i Policie ČR, korespondoval. Tzn. že neučinil žádný závěr o tom, zda a v jakém rozsahu lze postupovat dle ustanovení § 12 informačního zákona. Z výše citovaného totiž nevyplývá bez dalšího, že „*požadované informace nelze žadateli poskytnout*“, jak uvádí povinný subjekt. S povinným subjektem rovněž nelze souhlasit potud, že postup podle ustanovení § 12 informačního zákona lze vnímat jako upravení původního znění žádosti na porovnání informací s veřejně dostupnými informacemi, „*kteřé ve své podstatě znamená vytvoření nové informace ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ, na které se InfZ nevztahuje.*“, neboť se jedná o zákonný a běžný způsob vyřízení žádosti.

Podle ustanovení § 12 věty první informačního zákona platí, že: „*Všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon.*“ Jak se i vyslovil zmiňovaný Krajský soud v Praze, jestliže platí zásada, že zákonné důvody pro neposkytnutí informací mají být povinnými subjekty vykládány restriktivním způsobem, resp. ve prospěch práva na informace, a jestliže přijmeme zákonný důvod § 11 odst. 4 písm. a/ informačního zákona, který uplatnil povinný subjekt ve shodě s vyjádřením orgánu činného v trestním řízení, s ohledem na již shora zmíněné, nelze odmítnout poskytnutí informací dle žádosti v plném rozsahu. Neboť je zjevné, že částí informací, z nichž požadovaný dokument trestního oznámení dílem vychází, je žadateli znám (a to nejen nově z důvodu získaných informací od Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže), ale je prokazatelně znám i částí veřejnosti z jiných, veřejně dostupných zdrojů, mj. i z vyjádření starosty povinného subjektu. Je tak zjevné, že důvod pro odmítnutí bodu 3 žádosti dle § 11 odst. 4 písm. a/ informačního zákona nelze uplatnit v plném rozsahu bodu 3 žádosti, resp. v části informací již dostupných, neboť jak naznačil soud, v části překrytí požadované a již známé resp. veřejně dostupné informace „*trestní řízení by poskytnutím požadované informace již s vysokou pravděpodobností nemohlo být ohroženo, natož zmařeno.*“

Dle komentáře „*podle ustanovení § 12 věty první povinný subjekt provede omezení práva na informace fakticky tak, že poskytne (vydá žadateli nebo zveřejní) veškeré informace, jejichž zpřístupnění nebrání některý z důvodů stanovených zákonem. Z poskytnutí musí vyloučit ty informace, jejichž vydání zákon zapovídá, a to v praxi např. začerněním, zabělením, vymazáním určité části audiovizuálního záznamu. (tzv. anonymizací).*“ (JELÍNKOVÁ, J.,

TUHÁČEK, M. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Praktický komentář. 2.vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2019, 170 s.)

Z výše uvedené je tedy zřejmé, že povinný subjekt z požadovaného dokumentu trestního oznámení (bod 3 žádosti) poskytne 1/ informace, které se překrývají s informacemi obsaženými jednak v podání povinného subjektu adresovanému Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, 2/ dále informace obsažené v odpovědi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, 3/ jakož informace citované jako veřejně dostupné v žadatelově podání povinnému subjektu ze dne 28.9.2022, čímž dostojí zákonu a vyloučí tím informace, které není oprávněn žadateli sdělit.

S ohledem na shora uvedené rozhodl nadřízený orgán tak, že odvolací řízení zastavil, napadené rozhodnutí zrušil a v souladu s vysloveným názorem soudu, jakož i ustanovením § 16 odst. 4 informačního zákona, podle něhož *„neshledá-li nadřízený orgán důvody pro odmítnutí žádosti, zruší rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti nebo jeho část a řízení v tomto rozsahu zastaví. Současně rozhodnutím přikáže povinnému subjektu požadovanou informaci žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí o odvolání povinnému subjektu“*, uložil povinnost částečně poskytnout informaci požadovanou v bodu 3 žádosti.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 16 odst. 4 věta třetí informačního zákona nelze odvolat.

Poskytnutí informace povinným subjektem dle ustanovení § 16 odst. 4 věta čtvrtá lze exekučně vykonat.

*otisk úředního razítka*

Mgr. Martina Ráchel Blahoušová  
za odbor pověřená oprávněná úřední osoba

### **Obdrží:**

Mgr. Tomáš Mosler, Jánská 555, 261 01 Příbram VI, ID DS: g7immvr

Městský úřad Příbram, Tyršova 108, 261 19 Příbram I, ID DS: 2ebbrqu

Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad

Zborovská 11 150 21 Praha 5 tel.: 257280312 blahousova@kr-s.cz www.kr-stredocesky.cz ID DS keebyyf