

Praha: 5.5.2023
Číslo jednací: 061202/2023/KUSK
Spisová značka: SZ_054729/2023/KUSK
Vyřizuje: Mgr. Blahoušová
Značka: InfZ OÚ 64/23

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad, jako příslušný nadřízený orgán podle ustanovení §16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“ nebo také „informační zákon“) ve spojení s ustanovením §178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. v platném znění (dále jen „správní řád“), na základě odvolání účastníka řízení **Mgr. Tomáše Moslera**, nar. 19.3.1978, trvalým pobytem Jánská 555, 261 01 Příbram VI, ID DS: g7immvr (dále jen „žadatel“ nebo také „odvolatel“) proti rozhodnutí **Městského úřadu Příbram**, Tyršova 108, 261 19 Příbram I, ID DS: 2ebbrqu (dále jen „povinný subjekt“) číslo jednací MeUPB 26465/2023 ze dne 22.3.2023 (dále jen „rozhodnutí“), kterým částečně odmítl žádost o informace ze dne 7.3.2023 podle informačního zákona, rozhodl takto:

I. Rozhodnutí povinného subjektu č.j. MeUPB 26465/2023 ze dne 22.3.2023 se ruší a řízení se zastavuje.

II. Povinnému subjektu se přikazuje, aby žadateli poskytl informace - nabídkové ceny (bez DPH) jednotlivých uchazečů v rámci zakázky „Celková rekonstrukce a modernizace Aquaparku Příbram“ z období března až září 2022, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í:

Žádostí ze dne 7.3.2023 požádal žadatel povinný subjekt o poskytnutí informací ve znění:

„Od března do září 2022 probíhalo první zadávací řízení na zakázku „Celková rekonstrukce a modernizace Aquaparku Příbram“ („zakázka A“, ukončeno zrušením).

Od října 2022 do března 2023 probíhalo druhé zadávací řízení na zakázku „Celková rekonstrukce a modernizace Aquaparku Příbram“ („zakázka B“, ukončeno zrušením).

V souvislosti s uvedenými zakázkami žádám o tyto informace:

- 1) Jaké byly nabídkové ceny (bez DPH) jednotlivých uchazečů v rámci zakázky A?
- 2) Prosím o poskytnutí kopií všech zápisů z jednání hodnotící komise k zakázce B.
- 3) Prosím o poskytnutí kopie zápisu k usnesení Rady města Příbram č. 0197/2023 ze dne 1.3.2023 a kopie důvodové zprávy k tomuto bodu jednání.

K bodu 1/ žádosti uvádím následující:

Vzhledem k tomu, že

a/ obě zadávací řízení již byla ukončena,

b/ z aktuálního vyjádření starosty města vyplývá, že se nebude obratem potřeť vyhlášovat totožné zadávací řízení a že do budoucna může dojít ke změně zadání („získáme čas na to, abychom v rámci týmů složených z odborníků z oblasti technologií, stavitelství, statiky a dalších provedli revizi projektu na rekonstrukci aquaparku a případně provedli jeho optimalizaci“), a

c/ nabídková cena k zakázce B je veřejně známa (viz např. web města Příbram),

jsem přesvědčen o tom, že již neplatí překážka v poskytnutí požadovaných informací ve smyslu ochrany soutěžního prostředí, která byla v minulosti v souvislosti s obdobnou žádostí o informace naznačena ze strany povinného subjektu.

Povinný subjekt v minulosti též sdělil, že „obálky“ (elektronické cenové nabídky) nebyly otevřeny. Nicméně informace existuje (na základě oprávněného zájmu povinného subjektu – získání nabídek v rámci veřejného zadávacího řízení) a povinný subjekt k ní má přístup (cenové nabídky obdržel). Proto lze (i na základě okolností popsanych v předchozí části této žádosti) informaci poskytnout (s přihlédnutím ke smyslu a účelu zákona a k čl. 17 Listiny základních práv a svobod).

(dále jen „žádost“)

Povinný subjekt dne 22.3.2023 pod č.j. MeUPB 26465/2023 rozhodl o částečném odmítnutí žádosti o informace v části bodu 1 a 2 s odkazem na ustanovení § 11b a §15 odst. 1 informačního zákona a současně poskytl informace požadované pod bodem 3 žádosti

zasláním anonymizované kopie zápisu k usnesení rady města č. 0197/2023 ze dne 1.3.2023 a kopie důvodové zprávy k tomuto bodu jednání.

V odůvodnění rozhodnutí o odmítnutí žádosti povinný subjekt m.j. uvedl: ...*“Povinný subjekt nepopírá žadatelovo ústavní právo na informace. Toto však nesmí nutit povinný subjekt porušovat další zákonné povinnosti. Povinný subjekt jako zadavatel vyhlásil veřejnou zakázku s názvem „Celková rekonstrukce a modernizace Aquaparku Příbram“. Proces zadání zakázky je regulován zvláštním právním předpisem, zákonem č.134/2016 Sb. v platném znění. V zákonné lhůtě obdržel zadavatel námitku účastníka, a jako opatření k nápravě zadávacího řízení zrušil, aniž by podané nabídky byly otevřeny (resp. dešifrovány). Nabídky se v daném řízení podávají elektronicky prostřednictvím certifikovaného elektronického nástroje – je tedy vidět, kdo nabídku podal, ale její obsah nelze zobrazit. Povinný subjekt je názoru, že dešifrování nabídek mimo striktní procesní pravidla zadávacího řízení ani není možné. Po zrušení zadávacího řízení je toto ukončené. Žádný právní předpis neukládá zadavateli povinnost podané nabídky dešifrovat, pokud je zadávací řízení zrušeno. Naopak pro účely případného následného přezkumu postupu zadavatele je povinnost uchovat dokumentaci k zakázce po stanovenou lhůtu. Povinný subjekt je názoru, že nabídky je nutné archivovat ve stavu, jak byly podány a jak je uvedeno v dokumentaci k zakázce. Navíc zrušením zakázky nedojde k realizaci akce a vynaložení veřejných prostředků. Dle názoru povinného subjektu tedy povinnost požadovanou informaci mít nevyplývá povinnému subjektu ze zákona, požadavek na poskytnutí této informace nemůže být uspokojen...“*

Žadatel se s tímto způsobem vyřízení své žádosti neztotožnil a dne 5.4.2023 podal do výroku I. citovaného rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace odvolání. Odmítnutí žádosti považuje za nedůvodné, neboť informace vznikla v souvislosti s veřejnou zakázkou. Povinný subjekt má k požadované informaci přístup, přičemž otevření cenových nabídek je technicky možné a představuje jednoduchý úkon, v souladu s ustanovením §11b části za středníkem informačního zákona. Navrhuje zrušení rozhodnutí v odvoláním napadené části a přikázání poskytnutí požadovaných informací.

Krajský úřad Středočeského kraje jako nadřízený orgán v souladu s ustanovením § 16 informačního zákona přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích žadatelem předložených odvolacích námitek a shledal, že odvolání je důvodné.

Z ustanovení §11b informačního zákona vyplývá, že „*Povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona, to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle §4a odst. 1 věty třetí.*“

Užití ustanovení §11b informačního zákona jako důvodu pro omezení práva na svobodný přístup k informacím předpokládá současné splnění dvou podmínek, tj. že požadovaná informace u povinného subjektu nebyla vytvořena ani zaznamenána způsobem podle ustanovení §3 odst. 3 informačního zákona a zároveň povinný subjekt nemá povinnost takovou informací disponovat.

Povinný subjekt však v odůvodnění výroku I. napadeného rozhodnutí, které opřel o citované ustanovení §11b informačního zákona, netvrdí, že žadatelem požadované informace nemá k dispozici. Ani netvrdí, že by požadovanými informacemi neměl podle jiného právního předpisu disponovat. Tvrdí, že požadované informace byly získány prostřednictvím certifikovaného elektronického nástroje, avšak v zašifrované podobě. A také tvrdí, že mu žádný právní předpis neukládá, aby takto dešifrované informace (předložené cenové nabídky) otevřel.

Nadřízený orgán zastává názor, že povinný subjekt užil ustanovení §11b informačního zákona při odepření poskytnutí požadované informace – cenových nabídek nesprávně. Z odůvodnění rozhodnutí vyplývá, že povinný subjekt nesporně, že by žadatelem požadované informace neměl a ani nebyl povinen mít, jak zní dikce ustanovení §11b informačního zákona. Argumentace povinného subjektu hovoří toliko o tom, že informace k dispozici má (a sice v zašifrované podobě) a o tom, že z žádného právního předpisu nevyplývá, že by byl povinen zašifrované informace dešifrovat. Tím však povinný subjekt posunul argumentační rovinu mimo toto ustanovení.

Z ustanovení § 218 odst. 2 písm. a/ zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek plyne, že: „*Zadavatel neposkytne podle zákona o svobodném přístupu k informacím do ukončení zadávacího řízení informace, které se týkají obsahu nabídek a osob, které se podílejí na průběhu zadávacího řízení.*“ Z ustanovení § 218 odst. 2 písm. b/ zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek pak plyne, že: „*Zadavatel neposkytne podle zákona o svobodném přístupu k informacím důvěrnou informaci podle odstavce 1...*“ Ustanovení § 218 odst. 1

zákonu o zadávání veřejných zakázek pak definuje důvěrné informace jako „údaje nebo sdělení, které dodavatel poskytl zadavateli v zadávacím řízení a označil je jako důvěrné“.

Z obsahu spisu se podává, že zadávací řízení bylo zrušeno. Zrušení zadávacího řízení přitom představuje jeden ze způsobů ukončení zadávacího řízení podle § 51 zákona o zadávání veřejných zakázek. S ohledem na znění shora citovaného ustanovení § 218 zákona o zadávání veřejných zakázek je zřejmé, že informace týkající se obsahu cenových nabídek jsou pod ochranou jen do okamžiku ukončení zadávacího řízení a v části představující tzv. důvěrné informace. Od okamžiku ukončení (v dané věci zrušení) zadávacího řízení však právo na takové informace není výslovně omezeno. Zákon o zadávání veřejných zakázek ochranu informací tedy vztahuje k určitému okamžiku (ukončení zadávacího řízení) a co do jejich obsahu. Ochrana těchto informací následně nepokračuje jenom proto, že by informace měly mít např. zašifrovanou podobu.

Současně ustanovení §11b věta za středníkem informačního zákona výslovně uvádí, že důvod omezení práva na informace podle tohoto ustanovení nelze aplikovat na případy, kdy povinný subjekt jednoduchým úkonem může informaci v požadované podobě získat z jiných informací.

S ohledem na shora uvedené má nadřízený orgán zato, že povinnému subjektu nebrání nic v dešifrování existujících informací a jejich poskytnutí (s výjimkou těch, o kterých to stanoví zákon, zde konkrétně zejména důvěrných informací, atd.) žádná zákonná překážka, neboť zásadně platí, že povinné subjekty poskytnou všechny informace týkající se jejich působnosti s výjimkou těch, o kterých to stanoví zákon. Nadřízený orgán je toho názoru, že zde neobstojí argument povinného subjektu, pokud jde o tvrzení, že mu žádný právní předpis neukládá informace dešifrovat, ba právě naopak.

Vzhledem k tomu, že nadřízený orgán neshledal žádné důvody pro odmítnutí bodu 1 žádosti a za situace, kdy dostupné informace obsažené ve spisu o právním a skutkovém stavu nevyvolávají důvodné pochybnosti, rozhodl nadřízený orgán informačním příkazem v souladu s ustanovením §16 odst. 5 informačního zákona a povinnému subjektu přikázal požadované informace žadateli poskytnout v dešifrované a anonymizované podobě. K tomu mu poskytl lhůtu 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 16 odst. 4 informačního zákona nelze odvolat.
Poskytnutí informace povinným subjektem lze dle ustanovení § 16 odst. 5 věta 4
informačního zákona exekučně vykonat.

otisk úředního razítka

Mgr. Martina Ráchel Blahoušová
za odbor pověřená oprávněná úřední osoba

Obdrží:

Mgr. Tomáš Mosler, Jánská 555, 261 01 Příbram VI, ID DS: g7immvr
Městský úřad Příbram, Tyršova 108, 261 19 Příbram I, ID DS: 2ebbrqu