

**Praha:** 20. 6. 2023  
**Číslo jednací:** 055525/2023/KUSK  
**Spisová značka:** SZ\_055525/2023/KUSK  
**Vyřizuje:** Ing. Martin Konrady / I. 539  
**Značka:** OŽP/Kon

## ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### Identifikační údaje

**Název záměru:** Spalovna TKO Příbram – Zařízení pro energetické využití odpadu (ZEVO)

**Umístění záměru:** kraj: Středočeský  
obec: Příbram  
k. ú.: Příbram

### **Kapacita (rozsah) záměru**

Roční kapacita ZEVO	max 34 400 t/rok
Denní kapacita ZEVO	max 99 t/den
Instalovaný příkon kotle ZEVO	max 15 MW
Předpokládaná roční výroba tepla	240 000 GJ
Směnnost	nepřetržitý provoz
Počet provozních hodin za den	24 h
Počet provozních hodin za rok	7800-8350 h
Počet zaměstnanců	Bude obsluhováno v rámci stávajícího personálu Energo Příbram ze stávajícího velínu Energo Příbram.

### **Charakter záměru**

Předmětem záměru je realizace zařízení na energetické využití odpadů (ZEVO). Je kalkulováno s jednou linkou o kapacitě 34,4 kt/rok. Hlavním cílem projektu je náhrada stávajících paliv pro účely výroby tepla pro systém centrálního zásobování teplem (CZT) a jejich diverzifikace a odklon od skládkování energeticky využitelných odpadů. Jako palivo pro navrhované zařízení je uvažován energeticky hodnotný komunální odpad obsahující maximální množství materiálově nevyužitelných odpadů, kdy primární separace materiálově využitelných odpadů probíhá v rámci komunální sféry. V rámci zařízení není uvažována sekundární separace recyklovatelných odpadů. Svoz odpadů do zařízení je uvažován převážně v rámci území města Příbram. Zpracovávají budou především odpady směsné komunální odpady, dále objemné odpady a případně další nerecyklovatelné odpady bez nebezpečných vlastností vhodné k energetickému využití.

### **Oznamovatel**

Energo Příbram s.r.o., Příbram VI-Březové Hory, Obecnická 269, 261 01 Příbram

## **Zpracovatel oznámení**

Ing. Vladimír Plachý, EMPLA AG spol. s.r.o., Za Škodovkou 305, 503 11 Hradec Králové (držitel autorizace MŽP dle § 19 zákona).

Záměr „**Spalovna TKO Příbram – Zařízení pro energetické využití odpadu (ZEVO)**“ naplňuje dle bodu 56 (*Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu. [2 500 t/rok]*) kategorie II přílohy č. 1 k zákonu.

V souladu s § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle zákona. Příslušným úřadem k zajištění zjišťovacího řízení byl Krajský úřad Středočeského kraje.

Na základě informací uvedených v oznámení záměru, písemných vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů, veřejnosti a dotčené veřejnosti a zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

### **„Spalovna TKO Příbram – Zařízení pro energetické využití odpadu (ZEVO)“**

v k. ú. Příbram

**může mít významný vliv** na životní prostředí a **bude** dále posouzen podle zákona.

### **Oznamovatel předloží k projednání dokumentaci vlivů na životní prostředí ve smyslu § 8 zákona, zpracovanou dle přílohy č. 4 zákona.**

V dokumentaci je nutné se především zaměřit na následující oblasti:

- Konkretizace spalovací technologie a čištění spalin
- Způsob nakládání s produkty spalování a uvedení jejich předpokládaného množství
- Vyhodnocení odstavení zařízení především vzhledem k vlivům na ovzduší
- Popis svedení a zpracování odluhů/odkalů z kotle
- Detailnější určení svozové oblasti
- Vyjasnit nesrovnalosti v návozu odpadu ke spálení a kapacity spalovny (návoz odpadu je vyšší než kapacita spalovny)
- Upravit nejbližší obytnou zástavbu dle skutečné situace a současně s tím aktualizovat příslušné studie
- Dopravnímu napojení a jeho vlivu
- Dále je potřeba v dokumentaci zohlednit a vypořádat všechny relevantní připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních.

## **Odůvodnění**

Krajský úřad Středočeského kraje obdržel dne 24.04.2023 oznámení záměru „Spalovna TKO Příbram – Zařízení pro energetické využití odpadu (ZEVO)“, oznamovatele Energo Příbram s.r.o., Příbram VI-Březové Hory, Obecnická 269, 261 01 Příbram. Předkladatelem oznámení byla společnost: EMPLA AG spol. s.r.o. Oznámení bylo zpracováno v rozsahu přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb. Ing. Vladimírem Plachým, (držitel autorizace MŽP dle § 19 zákona). Oznámení bylo v souladu s § 6 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. Krajským úřadem Středočeského kraje rozesláno

k vyjádření dotčeným orgánům a územně samosprávným celkům. Informace o projednávání záměru byla v souladu s § 16 zákona č. 100/2001 Sb. zveřejněna na úřední desce Středočeského kraje ode dne 4. 5. 2023 a na příslušných internetových stránkách, v Informačním systému EIA na stránkách CENIA – [https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100\\_cr](https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr) pod kódem STC2583.

Předmětem záměru je realizace zařízení na energetické využití odpadů (ZEVO). Je kalkulováno s jednou linkou o kapacitě 34,4 kt/rok. Hlavním cílem projektu je náhrada stávajících paliv pro účely výroby tepla pro systém centrálního zásobování teplem (CZT) a jejich diverzifikace a odklon od skládkování energeticky využitelných odpadů. Jako palivo pro navrhované zařízení je uvažován energeticky hodnotný komunální odpad obsahující maximální množství materiálově nevyužitelných odpadů, kdy primární separace materiálově využitelných odpadů probíhá v rámci komunální sféry. V rámci zařízení není uvažována sekundární separace recyklovatelných odpadů. Svoz odpadů do zařízení je uvažován převážně v rámci území města Příbram. Zpracovávají budou především odpady směsné komunální odpady, dále objemné odpady a případně další nerecyklovatelné odpady bez nebezpečných vlastností vhodné k energetickému využití.

Zjišťovací řízení bylo provedeno na základě zhodnocení obsahu oznámení podle kritérií uvedených v příloze č. 2 zákona, a to s přihlédnutím k povaze a rozsahu záměru, jeho umístění a charakteristice předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí. Při hodnocení záměru dále vycházel příslušný úřad z obdržených vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů, dalších subjektů a veřejnosti.

KÚSK vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění, možným vlivům na obyvatelstvo a životní prostředí a došlým připomínkám považuje za nutné, aby byl záměr rozpracován do podoby dokumentace vlivů na životní prostředí a byl předmětem celého posouzení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., neboť nelze vyloučit významný vliv na životní prostředí.

Dle § 6 odst. 6 zákona mohla zaslat veřejnost, dotčená veřejnost, dotčené orgány a dotčené územní samosprávné celky písemné vyjádření k oznámení příslušnému úřadu do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení, tj. do 5. 6. 2023.

Příslušný úřad obdržel řadu relevantních odůvodněných připomínek a požadavků na zpracování dokumentace dle přílohy č. 4 k zákonu.

S přihlédnutím k těmto požadavkům byly specifikovány výše uvedené oblasti.

**Seznam subjektů, jejichž vyjádření příslušný úřad obdržel v průběhu zjišťovacího řízení a jejich vztah ke kritériím v příloze č. 2 k zákonu:**

- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha, č.j. ČIŽP/41/2023/5600 ze dne 18. 5. 2023
- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, č.j. KHSSC 22933/2023 ze dne 24. 5. 2023
- Krajský úřad Středočeského kraje, OŽPaZ, č.j. 073627/2023/KUSK ze dne 5. 6. 2023
- Středočeský kraj, č.j. 072561/2023/KUSK ze dne 1. 6. 2023
- Město Příbram, č.j. MeUPB 56246/2023/OIRM/Ha ze dne 31. 5. 2023
- Obec Lhota u Příbramě a obec Podlesí, bez č.j. ze dne 5. 6. 2023
- Nostra Terra z.s., bez č.j., doručeno 5. 6. 2023
- Veřejnost T.M., bez č.j., ze dne 5. 6. 2023
- Arnika – program Toxické látky a odpady, bez č.j., ze dne 2. 6. 2023
- Město Příbram, OŽP, č.j. MeUPB 58987/2023/OZP/RuL ze dne 2. 6. 2023, doručeno po termínu k vyjádření

- Povodí Vltavy, č.j. PVL-40699/2023/340/Ro ze dne 8. 6. 2023, doručeno po termínu k vyjádření

## **Došlá vyjádření**

### **Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha**

#### **Oddělení ochrany ovzduší:**

Hodnocení výše uvedené akce na životní prostředí je z hlediska platné legislativy o ochraně ovzduší vypracováno nedostatečným způsobem.

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší, v platném znění, máme k předloženému záměru následující připomínky:

1. V kapitole B. I. 6. Popis technického a technologického řešení záměru oznámení je popis zařízení pouze velmi obecný. Není zřejmé, jaký typ kotle bude použit, a nejsou známé technické údaje odlučovacích zařízení pro snižování množství emisí do ovzduší.
2. Na str. 21 v tabulce 3 oznámení (a na str. 9 v tabulce 3 rozptylové studie) jsou při objemu spalín 26 000 m<sup>3</sup> za hodinu chybně uvedeny hodnoty emisí a jednotky.
3. Na straně 8 v dokumentu zdravotní rizika (a na straně 9 v rozptylové studii) je vycházeno z předpokládaného návozu odpadu 50 vozů denně o průměrné hmotnosti 5 t odpadu v pracovní dny (tzn. Průměrně 178 t/den). Toto množství naváženého odpadu neodpovídá uváděné kapacitě spalovny max. 99 t/den, protože nepředpokládáme vytrídění nespalitelného odpadu v množství téměř 80 t denně.

#### **Oddělení ochrany vod:**

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, máme tyto připomínky k předložené dokumentaci:

1. V kapitole Výstupy B. III. 2. Odpadní vody není dostatečně posouzen provoz jímky na dešťové vody, která bude využita pro provoz technologie mokrého vynašeče škváry v zařízení. Bezpečnostní přepad jímky (proti přeplnění) na dešťovou vodu bude sveden do kanalizace. Není zhodnocena kapacita jímky vzhledem k objemu návrhového deště ze spádové plochy ani komentováno stanovisko provozovatele městské kanalizace k možnosti přepadu dešťových vod.
2. Na str. 37 dole odstraňte odstavce o provozu lakovny. Netýká se záměru.

#### **Oddělení odpadového hospodářství:**

Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, v platném a účinném znění, nemáme k předloženému oznámení záměru připomínky.

#### **Závěr:**

**ČIŽP OI Praha má k předloženému oznámení záměru zásadní připomínky oddělení ochrany ovzduší a oddělení ochrany vod. Inspekce požaduje další posuzování vlivů záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., a zohlednění připomínek v dokumentaci.**

#### **Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze**

KHS jako dotčený správní úřad s hodnocením podkladů zjišťovacího řízení záměru: „Spalovna TKO Příbram – zařízení pro energetické využití odpadu (ZEVO)“ v k.ú. Příbram souhlasí Posouzení záměru dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů nepožaduje.

**Krajský úřad Středočeského kraje, OŽPaZ****Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v účinném znění**

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako orgán ochrany přírody (dále jen „Krajský úřad“) příslušný podle ust. § 77a odst. 4 a následujících tohoto ust. zákona č. 114/1992 Sb., tj. zejména k zvláště chráněným územím v kategorii přírodní památka a přírodní rezervace, nadregionálním a regionálním územním systémům ekologické stability, zvláště chráněným druhům rostlin a živočichů, **nemá k předloženému záměru „Spalovna TKO Příbram – Zařízení pro energetické využití odpadu (ZEVO)“**, jehož realizace je navrhována v areálu teplárny Příbram na pozemcích parc. č. 2960/3, 2960/11, 2960/12, 2960/13, 2960/14, 2960/15, 2960/16, 2960/42 a 2960/74 v k.ú. Příbram, **připomínky**. Investor stavby Energo Příbram, s.r.o. navrhuje v průmyslovém areálu výstavbu zařízení na energetické využití komunálních odpadů o kapacitě 34,4 kt/rok. Plánovaný záměr do výše citovaných předmětů ochrany nezasahuje.

Stanovisko orgánu ochrany přírody dle ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb. k záměru „**Spalovna TKO Příbram**“, investora společností Energo Příbram, s.r.o. již bylo vydáno dne 18. 4. 2023 pod č.j.: 049737/2023/KUSK a zůstává nadále v platnosti.

**Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v aktuálním znění**

Předmětem záměru je realizace zařízení na energetické využití odpadů (ZEVO) – ve stávajícím areálu teplárny Příbram mimo obytnou zástavbu, s využitím tepla v rámci stávající sítě SZTE v Příbrami. Je kalkulováno s jednou linkou o spalovací kapacitě 34,4 kt/rok, 99 t/den. Svoz odpadů do zařízení je uvažován převážně z území města Příbram. Zpracovávají budou především směsné komunální odpady (85 %), dále objemné odpady a případně další nerecyklovatelné odpady bez nebezpečných vlastností vhodné k energetickému využití. Je uvedeno, že spalovací zařízení bude nově instalováno, stávající kotle teplárny K1, K2, K3 budou zachovány. Předpokládaný výkon nového zařízení – kotle bude 10 MW, příkon do 15 MW.

Vlastní spalovací technologie (typ kotle) nebyla uvedena. Nebylo uvedeno stabilizační palivo a způsob dodržení požadované tepoty a doby zdržení 2 sek dle vyhlášky č. 415/2012 Sb., přílohy č.4 část II bod 2b). Systém čištění spalin byl uveden pouze okrajově, návrhově, jen pro některé látky.

V celém materiálu oznámení, v příloze Závěrů o BAT je zdroj uváděn jako stávající, což je v rozporu s definicí v prováděcím rozhodnutí Komise (EU) 2019/2010 z 12.11.2019, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU pro spalování odpadu. Dle definice by mělo být zařízení zařazeno jako nové zařízení. S tímto také souvisí navrhované emisní limity pro zařízení, které jsou v dokumentaci uváděny vyšší než pro nová zařízení (např. pro NO<sub>x</sub>, HCl, SO<sub>2</sub>, atd.).

Dalším zdrojem emisí z provozu záměru bude vyvolaná nákladní automobilová doprava, která byla zhodnocena v příložené Rozptylové studii z dubna 2023 (dále je RS).

S ohledem na dostatečné posouzení technologie a následné stanovení podmínek provozu je do dokumentace nutné dopracovat:

- popis vlastní spalovací technologie spolu se zařazením v souladu se směrnicí a závěrů o BAT,
- popis zachytových technologií a návrhů emisních limitů pro zdroj,
- doplnění řešení situace, kdy bude probíhat odstávka zařízení a z bunkru se budou moci uvolňovat pachové látky,
- způsob skladování produktů po spalování, hodnocení jejich vlastností a uvedení způsobu využití.

V dané lokalitě nejsou překračovány imisní limity. Dle závěrů RS lze souhlasit, že záměr je v dané lokalitě realizovatelný. Dle zpracovatele RS po realizaci záměru dojde k mírnému navýšení emisní a následně imisní zátěže oproti stávající situaci. Navýšení imisního zatížení není natolik významné, aby způsobilo překročení imisních limitů na posuzovaném území.

**Z hlediska zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a o omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci):**

V záměru není uvedena bližší specifikace typu spalovacího zařízení a následného čištění spalin. Krajský úřad sděluje, že je potřeba tyto informace uvést.

Z prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2019/2010 ze dne 12. listopadu 2019, kterým byly stanoveny závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro spalování odpadu podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU vyplývá, že zařízení bude bráno jako nové, neboť dojde k vydání integrovaného povolení až po zveřejnění těchto závěrů o BAT.

Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o nové zařízení, jsou v záměru uvedené špatné hodnoty emisních limitů některých znečišťujících látek dané prováděcím rozhodnutím Komise (EU) 2019/2010 ze dne 12. listopadu 2019. Jedná se o tyto znečišťující látky: HCl, SO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub>, PCDD/F, PCB. Krajský úřad požaduje opravu daných hodnot.

V oznámení záměru nejsou uvedeny intervaly jednorázových měření emisí pro kovy a polokovy kromě rtuti, PCDD/F, PCB a benzo(a)pyren. Krajský úřad požaduje výše uvedené intervaly doplnit.

Výše uvedené připomínky je řádně vypořádat v dalším stupni projektové dokumentace.

Výše uvedený záměr „Spalovna TKO Příbram – Zařízení pro energetické využití odpadu (ZEVO)“ (oznamovatel Energo Příbram s.r.o., Obecnická 269, 261 01 Příbram, IČO 06122108) naplňuje dikci zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů, v platném znění (dále jen „zákon o integrované prevenci“), tedy pro výše uvedený záměr je nutné vydání integrovaného povolení.

V rámci řízení ve věci vydání integrovaného povolení dle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, budou stanoveny závazné podmínky provozu zařízení s ohledem na aktuálně platnou legislativu v oblasti všech složek životního prostředí ve vztahu k danému výše uvedenému záměru.

Krajský úřad Středočeského kraje v souvislosti s výše uvedeným uvádí, že provozovatel zařízení má povinnost v souladu se zákonem o integrované prevenci požádat o změnu integrovaného povolení v rozsahu daného záměru v dostatečném předstihu před uvedením zařízení do provozu. Bez pravomocného rozhodnutí o vydání integrovaného povolení, ve znění jeho zdejších změn, není možno zařízení v rozsahu tohoto záměru provozovat.

**Z hlediska zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon):**

Nemáme k předložené dokumentaci připomínky.

**Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) máme tyto připomínky:**

- Kap. B.III.2. Odpadní vody – Etapa provozu záměru – tuto kapitulu požadujeme podrobněji a popisněji rozpracovat, aby bylo zřejmé jakým způsobem budou odluhy/odkaly kotle svedeny a zpracovány v rámci stávajícího bloku teplárny.

- Kap. B.III.2. Odpadní vody – Dešťové vody – zde požadujeme uvést objem jímky na dešťovou vodu a opět konkrétněji popsat provoz technologie mokrého vynašeče škváry, ve kterém se dešťová voda využívá. Dále upřesnit, do které kanalizace bude sveden bezpečnostní přeпад z jímky (je uvedeno pouze do kanalizace).

Pouze upozorňujeme, že na str. 37 dokumentu „Oznámení spalovna TKO Příbram ...“ z 20.4.2023 je v kapitolách Povrchové vody a Podzemní vody chybně uveden název provozu jako „*lakovna*“.

### **Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech k uvedenému záměru sdělují následující:**

Předmětem záměru je vybudování zařízení na energetické využití komunálního odpadu umístěném v areálu teplárny Energo Příbram, s.r.o. komunální odpad má být spalován, kdy užitečné teplo bude dále využito pro výrobu tepla. Do zařízení má být přijímán zejména směsný komunální odpad, dále pak doplňkově například stavební a demoliční odpad jako je dřevo a plasty a dále upravené odpady, sloužící jako palivo vyrobené z odpadu. Svoz směsného komunálního odpadu má být uskutečňován kuka vozy, které namísto na skládku budou odpady dodávat do tohoto zařízení.

Krajský úřad upozorňuje, že zařízení na energetické využití odpadu musí splňovat účinnost dle ustanovení § 35 odst. 2 zákona o odpadech, stanovenou výpočtem v příloze č. 7 k tomuto zákonu, jinak nelze takové zařízení možné považovat za zařízení určené k využití odpadu. Je tedy nutné uvedení samotného výpočtu či takových údajů, ze kterých lze tuto účinnost vypočítat.

V případě škváry a popílku vystupující ze zařízení se může jednat o odpad kategorie ostatní pouze pokud budou vyloučeny nebezpečné vlastnosti takového odpadu postupem dle § 76 zákona o odpadech, jinak nelze k charakteru přijímaného odpadu a předběžné opatrnosti považovat, že takový odpad nemá nebezpečné vlastnosti. Dále pak je nutné uvedení plánovaného množství odpadů, které budou provozem vznikat a konkrétněji uvést, jak s nimi bude nakládáno, nikoliv pouze obecné uvedení, že s nimi bude nakládáno v souladu s legislativou.

Samotný seznam spalovaných odpadů odpovídá charakteru zařízení.

Dále v oznámení o záměru není blíže popsán technologické řešení spalovacího kotle, ani podrobnější informace týkající se přesného technologického řešení čištění spalin, jsou uvedeny pouze obecné charakteristiky technického řešení.

Také není uvedeno zohlednění záměru s ohledem na ostatní záměru energetického využití odpadu ve Středočeském kraji.

Proti záměru popisovanému v oznámení není z hlediska nakládání s odpady námitek, výše uvedené připomínky je řádně vypořádat v dalším stupni projektové dokumentace. Samotný záměr není v rozporu s Plánem odpadového hospodářství Středočeského kraje.

### **Středočeský kraj**

Středočeský kraj souhlasí se záměrem „Spalovna TKO Příbram zařízení pro energetické využití odpadu (ZEVO)“, ke zjišťovacímu řízení nemá připomínky a nepožaduje další posuzování dle zákona č. 100/2021 Sb.

### **Město Příbram**

Rada města souhlasí se záměrem, avšak uplatňuje požadavek na další posuzování záměru „Spalovna TKO Příbram - Zařízení pro energetické využití odpadu (ZEVO)“ na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, oznamovatel záměru Energo Příbram s.r.o., Příbram VI - Březové Hory, Obecnická 269, 261 01 Příbram, kód záměru: STČ 2583.

Bezesporným přínosem tohoto záměru je zpracování odpadů v místě jejich vzniku, dlouhodobá stabilizace cen a poplatků za odpady pro občany a dále stabilní produkce tepla a stabilizace cen za teplo pro odběratele. Dalším přínosem projektu spatřujeme náhradu stávajících paliv pro účely výroby tepla pro systém centrálního zásobování teplem (CZT) a jejich diverzifikace a odklon od skládkování energeticky využitelných odpadů.

Nicméně povinnosti města Příbram je hájit zájmy jeho obyvatel v dotčených územích. V tomto případě se jedná o městské části Příbrami VI a I. Zpracování odpadů představuje riziko zátěže v zastavěných částech města v plochách ŠM (plochy smíšené obytné – městského jádra), BM (plochy smíšené obytné – bydlení městské individuální), dle platného ÚP města Příbram, kde je primární funkci bydlení. Tyto plochy jsou v dostupné vzdálenosti zmíněného záměru. Potenciální zátěž se týká i dalších ploch – VN (výroba nerušící), VS (výroba a skladování) dle platného ÚP.

Tyto plochy přímo sousedí s předmětným záměrem. V těchto plochách jsou přípustné plochy pro ubytování, resp. pro bydlení. Nepříznivý vliv záměru spatřujeme potenciálně ve zvýšené dopravní zátěži v přílehlých komunikacích a tím zvýšení negativního účinku prašnosti, hluku.

Předmětné pozemky, na kterých se nachází posuzovaný záměr také sousedí s funkčními plochami veřejných prostranství – městskými parky a lesoparky – plocha MPL3 (veřejné prostranství – městské parky a lesoparky) dle platného ÚP města Příbram.

Z výše uvedených důvodů požadujeme další posuzování záměru „Spalovna TKO Příbram - Zařízení pro energetické využití odpadu (ZEVO)“ na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění.

### **Obec Lhota u Příbramě a obec Podlesí**

Protože obce Lhota u Příbramě a Podlesí nebyly nikterak vyrozuměny o záměru výstavby Spalovny TKO žádají, aby i ony byly účastníky řízení, protože jejich katastry přímo sousedí s katastrem města Příbram a plánovaná spalovna je v jejich bezprostřední blízkosti.

2. Zároveň žádáme o odklad termínu rozhodnutí, protože jsme neměly možnost ve stanoveném termínu zpracovat odborný posudek vlivu na životní prostředí, veřejné zdraví a vlivu na životní prostředí v našich obcích.

3. Jaký výkon budou mít spalovací kotle na TKO (dosavadní kotle na štěpku nemají dostatečný výkon) a v projektu výměna kotlů není zmiňována.

### **Nostra Terra z.s.**

#### **Dopravní obslužnost**

V oznámení záměru „Spalovna TKO Příbram – Zařízení pro energetické využití odpadu (ZEVO)“ v kapitole Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu je uvedeno, že v ulici U Lilky dojde ke 100% navýšení dopravy. Ulice u Lilky však není vhodná pro větší automobilovou dopravu. Zároveň se tato komunikace užívá při stanovování objízdné trasy při uzavření ulice Obecnická (havárie, oprava atd.) V případě uzávěry se stanovuje jednosměrný provoz, protože dle vyjádření PČR není tato komunikace stavěna na větší dopravní zátěž.

V místě křížení s tratí a v místě zúžení u domu č.p. 367 (viz obrázek č. 1 a č. 2) jsou parametry této komunikace naprosto nevyhovující, a to i v případě míjení se osobními auty. Nejsou zde rozhledové poměry do levotočivé zatáčky (ze směru od plánované spalovny směrem k silnici I/18), kdy na obou stranách komunikace jsou pevné překážky (betonový plot a roh budovy). Šířka komunikace je zde 5 metrů, což není dostatečný parametr na zvýšení intenzity těžké automobilové dopravy. Jedná se o komunikaci se smíšeným provozem a pro pěší je to nejkratší propojka mezi obytnou zástavbou v oblasti Balonky a nákupním domem Kaufland. Dle Generelu dopravy města Příbram z roku 2020 se na křižovatce ulice U Lilky a Husova nachází místo častých nehod s účastí chodců (viz obrázek č. 3). Připojení komunikace U Lilky je do silnice I. třídy (ulice Husova – touto komunikací projede denně



přes 17 tisíc vozidel - (viz Generel dopravy města Příbram z roku 2020), kde je intenzita dopravy již v současné době nadlimitní a odbočení na tuto komunikaci značně komplikované a nebezpečné.

Z vyjádření KHS Středočeského kraje ze dne 6. 4. 2018 k dokumentaci vlivu záměru "Betonárna BERGER BETON s.r.o., závod Příbram - snížení kapacity" vyplývá, že na komunikaci I/18 v ulicích Husova, Rožmitalská a na silnici II třídy Čs. armády již současný provoz způsobuje překročení platných limitů hluku a tak další navyšování dopravy není možné - v Generelu dopravy města Příbram z roku 2020 kapitola - 3.4.2 Stávající zatížení komunikační sítě automobilovou dopravou je uvedeno následující: „V současnosti patří mezi nejzatíženější Husova ulice (17,8 tis. voz/den) v úseku mezi Kauflandem a okružní křižovatkou s Plzeňskou ulicí. Další vysoce zatíženou komunikací je Evropská ulice (15,8 – 20,1 tis. voz/den). Milínská ulice je zatížena 9,0 -14,8 tis. voz/ den, Hailova ulice a I/18 na vjezdu do města od přivaděče D4 mají zatížení cca 12 tis. voz/den. Husova ulice v Březových horách má intenzitu dopravy cca 11 tis. voz/den a Rožmitalská na vstupu do města 7,6 tis. voz/den. Jinecká ulice na vstupu do města má zatížení 4,8 tis. voz/den a Hájecká ulice cca 2,0 tis. voz/den.

Z místních komunikací jsou nejvíce zatížené ulice Březnická (10,6–13,9 tis. voz/den), Brodská (11,9 tis. voz/den) a Čs. Armády (11,4 tis. voz/den). Silné dopravní zatížení má Žežická (9,1–10,0 tis. voz/den) a Školní (8,6–9,5 tis. voz/den), Jiráskovy sady (9,4 tis. voz/den) a Seifertova (8,2 tis. voz/den). Ulice E. Beneše, Karla Kryla, Podbrdská a tř. Kpt. Olesinského mají shodně zatížení cca 6 tis. voz/den. Zdabořská ulice má intenzitu dopravy ještě nižší 5,3 tis. voz/den a Jinecká v centru pouze 3,4 tis. voz/den.

Výrazné kapacitní problémy jsou na dopravní síti opakovaně v pracovní dny mezi 15-16 hod. Nejvíce je přetížena křižovatka Evropská x Plzeňská x Husova. V záměru se plánuje 20 vozů (40 %) po silnici č. 18 z jihozápadního směru (směr Rožmitál pod Třemšínem), 18 vozů (36 %) po silnici č. 66 v jižním směru (směr Milín) tedy 76 % celkového provozu bude směřováno po těchto komunikacích, které jsou již nyní za hranici platných limitů.

V reálném provozu bude také zajisté docházet k tomu, že řidiči nebudou používat tuto trasu přes ulici U Lilky, ale budou jezdit pohodlnější a bezpečnější trasou přes ulici Obecnická.

Také se v předloženém záměru nepočítá s příjezdem nákladních souprav (tyto jezdí hlavně z větších vzdáleností, tak aby se doprava vyplácela). Tyto soupravy se do ulice U Lilky již nevejdou vůbec a řidiči tak budou muset opět používat příjezd po ulici Obecnická.

Hodnocení vlivů na životní prostředí – ovzduší, hluk, kumulace vlivů

Rozptylová studie hodnotí vliv provozu záměru na kvalitu ovzduší, avšak v referenčních bodech, které nezahrnují nejbližší obytnou zástavbu, jak je uvedeno níže. Stejně pochybení lze sledovat také u hodnocení ekvivalentní hladiny akustického tlaku, kde výpočtový bod nezahrnuje nejbližší obytnou zástavbu, a to např. bytový dům č.p. 522, který se nachází v pásu hluku s rozpětím 40–45 dB, drážní budovu č.p. 523 a ubytovnu č.p. 293 (viz obrázek č. 4). V oznámení je počítáno s nejbližší obytnou budovou č.p. 298 (viz obrázek č. 5).

Výsledky imisního zatížení a hlukové situace zamýšleného záměru tedy nevycházejí z úplných a pravdivých informací, proto lze považovat rozptylovou a hlukovou studii za zavádějící, a tudíž nelze být brána jako relevantní podklad pro zjišťovací řízení dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zákon).

V oznámení záměru není nijak zohledněna kumulace vlivů s ostatními záměry, a to jak stávajícími, tak zamýšlenými. Jedná se například o:

- Betonárna BERGER BETON spol. s r.o. - závod Příbram – snížení kapacity  
[https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_STC1899?lang=cs](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_STC1899?lang=cs)
- Prodejna pro dům a zahradu, Příbram, ul. Obecnická  
[https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_STC2278?lang=cs](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_STC2278?lang=cs)
- Lakovací linka ve výrobní hale č. 3 v areálu společnosti Polycasa s.r.o. v Příbrami  
[https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_OV1177?lang=cs](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV1177?lang=cs)
- Umístění technologie povrchových úprav do stávajícího objektu v areálu strojního závodu PPP Příbram  
[https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_OV1184?lang=cs](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV1184?lang=cs)

- Rozšíření kapacit povrchových úprav – CVP Galvanika, s.r.o. provozovna Příbram [https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_OV1134?lang=cs](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV1134?lang=cs)
- Míchačí centrum Příbram [https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_STC1251?lang=cs](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_STC1251?lang=cs)

Na základě výše uvedených skutečností požadujeme záměr "Spalovna TKO Příbram – Zařízení pro energetické využití odpadu (ZEVO)" posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí dle zákona, a to v souladu se skutečným stavem okolního prostředí, zejména s důrazem na imisní zatížení, hlukovou situaci a dopravní obslužnost v dané lokalitě.

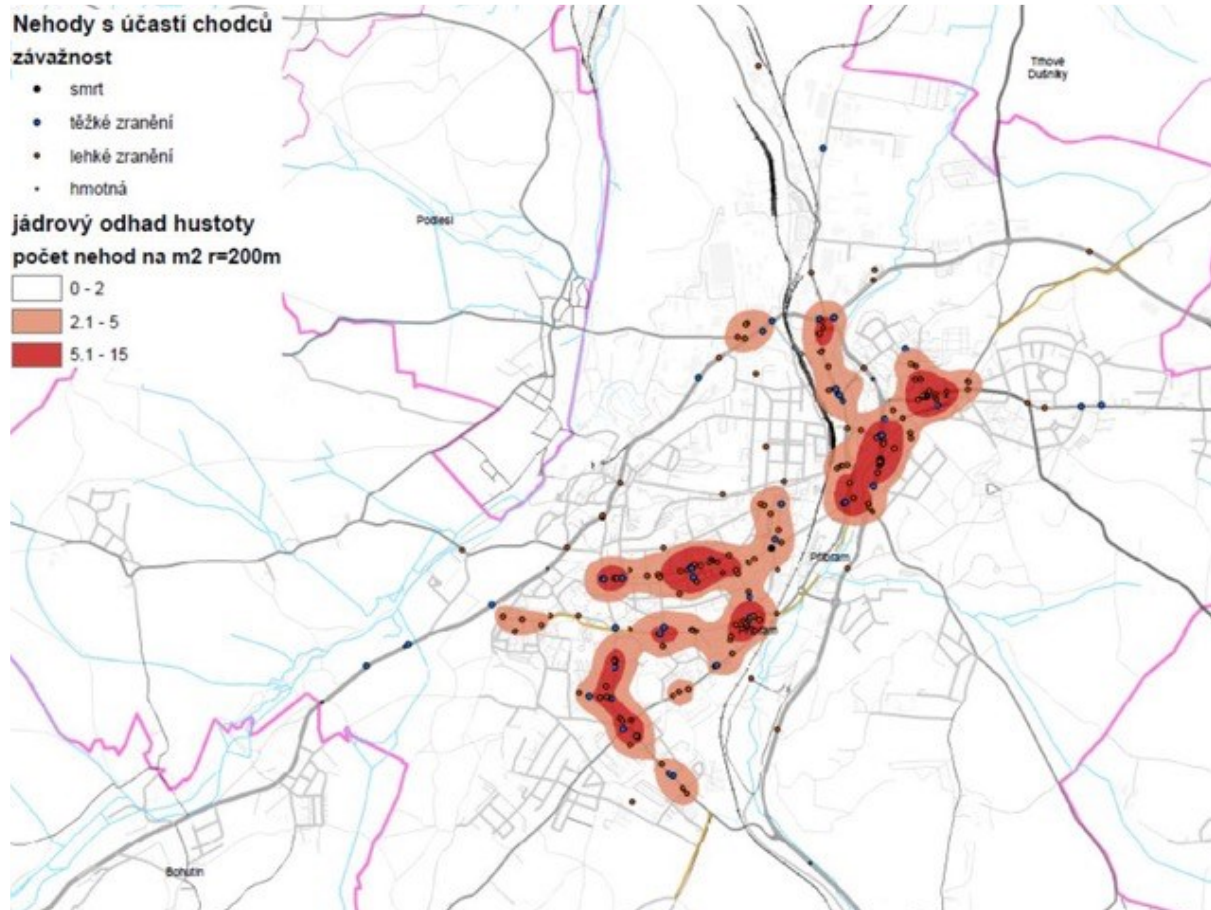
Obrázek č. 1



Obrázek č. 2



Obrázek č. 3



Obrázek č. 4

č.p. 522 - ulice u Lilky - cca 100 metrů od zamýšleného záměru a 25 metrů od vjezdu do objektu.

Obec:	<a href="#">Příbram</a>
Část obce:	<a href="#">Příbram VI-Březové Hory</a>
Parcela a katastrální území:	<a href="#">2931, k.ú. Příbram</a>
Číslo popisné nebo evidenční:	522
Typ:	budova s číslem popisným
Způsob využití:	bytový dům

č.p. 523 - ulice Obecnická - cca 250 metrů od zamýšleného záměru (jedná se o drážní budovu, kde je ale jednotka k bydlení)

Obec:	<a href="#">Příbram</a>
Část obce:	<a href="#">Příbram VI-Březové Hory</a>
Parcela a katastrální území:	<a href="#">2762/4, k.ú. Příbram</a>
Číslo popisné nebo evidenční:	<b>523</b>
Typ:	<b>budova s číslem popisným</b>
Způsob využití:	stavba pro dopravu

č.p. 293 - ulice Obecnická (ubytovna Grado pro 150 lidí) - 352 metrů od zamýšleného záměru

Obec:	<a href="#">Příbram</a>
Část obce:	<a href="#">Příbram I</a>
Parcela a katastrální území:	<a href="#">3110/3, k.ú. Příbram</a>

Obrázek č. 5



## **Veřejnost T.M.**

### *I. Nesprávné určení nejbližšího obydlí*

1) V rámci posuzování změn hlučnosti (str. 62 a následující v oznámení, str. 7 a následující v hlukové studii) bylo nesprávně určeno nejbližší obydlí. Nejbližším obydlím není dům č.p. 298 v ulici Za Balonkou, jak uvádí oznámení, ale dům č.p. 523 v Obecnické ulici (u železničního přejezdu).

2) Tento dům je přitom k zamýšlené spalovně zhruba o 230 metrů blíže než dům č.p. 298. Vzhledem k původně uvedené vzdálenosti 560 metrů v případě domu č.p. 298 se tedy jedná o výrazný rozdíl.

3) „Strážní domek“ č.p. 523, který vlastní stát a spravuje Správa železnic, je v katastru nemovitostí veden jako „stavba pro dopravu“. Jak jsem ovšem ověřil u Správy železnic, v objektu je evidována bytová jednotka a dům je obýván. (Telefonický kontakt na Správu železnic: 972 246 191.)



## II. Zavádějící porovnání emisí CO<sub>2</sub>

4) Oznamovatel porovnává emise CO<sub>2</sub> při spalování komunálního odpadu s emisemi při spalování černého a hnědého uhlí (viz tabulka a komentář na str. 59 a 60 v oznámení).

5) Ovšem teplárna v současnosti jako palivo používá štěpku. (Záložním palivem je zemní plyn.) Není tedy srozumitelné, proč je v oznámení uváděn „mírně pozitivní“ rozdíl v emisích CO<sub>2</sub> při spalování odpadu oproti uhlí.

6) Objektivním údajem by bylo porovnání rozdílů v emisích CO<sub>2</sub> při spalování odpadu a při spalování štěpky (biomasy).

7) Toto je podstatné i proto, že dle totožného dokumentu (<https://www.mpo.cz/assets/dokumenty/42857/48236/571988/priloha016.pdf>) Ministerstva průmyslu a obchodu ČR, na který se odvolává záměr, má štěpka emisní faktor oxidu uhličitého o hodnotě 0.

8) (Údaje v tabulce se srovnáním emisí CO<sub>2</sub> tak vycházejí zdánlivě příznivěji ve prospěch odpadu, ovšem při použití příslušné hodnoty – z téhož referenčního dokumentu – pro štěpku by tomu tak nebylo.)

## III. V oznámení není zohledněna existence CHKO Brdy

9) V oznámení se uvádí (str. 69): „V bezprostředním okolí se nenachází významný krajinný prvek, který by byl výstavbou nějak ovlivněn.“

10) A dále (str. 82): „Plánovaný záměr neovlivní žádná zvláště chráněná území vymezená zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.“

11) Z toho vyplývá, že oznamovatel přehlíží existenci CHKO Brdy (ta vznikla již v roce 2016). Viz také mapa na straně 43 v oznámení.

12) Území CHKO Brdy přitom začíná necelé 4 kilometry od areálu spalovny.

## Nedostatečné nebo chybějící informace – odpady a emise

### IV. Chybějící informace o nakládání s odpady ze spalování odpadu

13) Z dokumentů není zcela patrné, jak a kam bude ze spalovny přepravován nespálený materiál (zejména problematický popílek).

14) Hlavní dokument i přehled souladu zařízení se závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) se sice o popílků a škváře zmiňují, ale neuvádějí, jak budou tyto odpady likvidovány.

15) Oznámení pouze všeobecně uvádí (str. 26): „Odpady ze spalování odpadu (popílek, škvára) budou dle kategorie (O – ostatní, N – nebezpečný) a v návaznosti na následné využití popř. odstranění podrobeny analýzám [...]“

16) A dále: „[...] postupy pro nakládání s těmito odpady budou uvedeny v provozním řádu zařízení, který bude příslušným krajským úřadem schválen v rámci integrovaného povolení.“

17) Pokud oznamovatel již nyní předpokládá výskyt tohoto druhu odpadů a nakládání s nimi, měl by již nyní (nikoli až v provozním řádu) popsat, alespoň orientačně, příslušné uvažované postupy (způsob přepravy, konečné využití).

18) V oznámení by dle mého názoru bylo též vhodné uvést, jaké se předpokládá množství (objem či hmotnost) tohoto nespáleného materiálu.

### V. Chybějící informace o nakládání se separovaným odpadem

19) Při návozu 50 svozových vozidel s průměrnou hmotností odpadu 5 tun (viz str. 17 v oznámení) a při počtu 250 pracovních dní v roce by celková dovezená hmotnost odpadu činila 62,5 tisíc tun dovezeného odpadu ročně. Ovšem kapacita spalovny má být zhruba poloviční.

20) Z toho lze nepřímou dovozovat, že by značná část přivezeného odpadu byla separována. Pak ale není zřejmé (myšleno zejména z hlediska dopravní zátěže), co se bude dít s odpadem, který procesem spalování vůbec neprojde.

21) V oznámení se sice uvádí (str. 18), že „[d]vakrát týdně proběhne jednorázový odvoz zbytků po spalování a vyřazených odpadů,“ ovšem tato kapacita/frekvence dle mého neodpovídá tomu, kolik separovaného materiálu by ve skutečnosti vzniklo (s přihlédnutím k odst. 19).

22) V rámci případného upřesnění by rovněž mělo být uvedeno, po jakých trasách (kam) bude tento odpad přepravován.

23) (Je pochopitelně možná i ta varianta, že údaje o hmotnosti dováženého odpadu jsou částečně nadsazené; tím se nic nemění na připomínce dle předchozího odstavce.)

#### *VI. Chybějící informace o nakládání s nebezpečnými odpady*

24) V oznámení by mělo být uvedeno, zda a jak budou v rámci separace detekovány nebezpečné odpady.

25) Jsem si vědom toho, že spalovna nemá sloužit jako spalovna nebezpečného odpadu. Nicméně součástí komunálního odpadu mohou být – bez ohledu na zákonné povinnosti producentů odpadu – i předměty, které jsou nebezpečné.

#### *VII. Neúplné informace v hlukové studii*

26) Hluková studie uvádí, že mobilní zdroje hluku budou podlimitním zdrojem hluku.

27) Studie posuzuje příspěvek, ale nezmiňuje stávající hluk ani výsledný hluk (součet stávajícího hluku a nového příspěvku). „*Jedná se o vypočtené příspěvky,*“ zmiňuje studie (str. 10 a 13).

28) Vzhledem k tomu, že hluk ze dvou (a více) zdrojů je vyšší než z každého zdroje samostatně (jedná se pochopitelně o nižší hodnotu než prostý součet; jde o to, že hluk o nižší intenzitě se „neztratí“ v prostředí s hlučností o vyšší intenzitě), by měl být uveden i výsledný hluk (resp. původní/stávající hluk a hluk po zahájení dopravy odpadu do spalovny). Pouze tak mohou účastníci řízení v plném rozsahu posoudit zvažované změny.

29) Ke stacionárním zdrojům hluku hluková studie uvádí: „*Z měření hluku (viz protokol tvořící přílohu této studie) vyplývá, že v současné době je hluk v blízkosti rodinného domu č.p. 298 tvořen dominantně průmyslovými zdroji v okolí rodinného domu.*“

30) Bez ohledu na výhradu dle I. části výše (chybné určení nejbližšího obydlí) platí, že protokol (příloha hlukové studie) nebyl v informačním systému EIA zveřejněn.

31) Dále bez ohledu na výhradu I. části platí, že z případného převažujícího (stávajícího) hluku v prostředí ještě nelze automaticky bez dalšího dovodit, že hluk ze spalovny tento hluk nezvýší (viz také odst. 28). Samozřejmě tomu tak být nemusí – pouze poukazují na to, že výše citované konstatování (ani tabulky v hlukové studii, které uvádějí jen příspěvek) neobsahuje žádné konkrétní hodnoty hluku před realizací záměru a po realizaci záměru.

32) Při posouzení hluku ze stacionárních zdrojů by dle mého názoru také měla být vzata v potaz obvyklá doba vzniku stávajícího hluku, kdy současný průmyslový provoz či doprava je nejintenzivnější od rána do večera během pracovních dní, zatímco spalovna by měla být v provozu nepřetržitě.

#### **Nedostatečné nebo chybějící informace – provoz spalovny**

##### *VIII. Nedostatečné informace o plánovaném vytížení spalovny*

33) Podklady nedostatečně objasňují, z jakých všech lokalit by se komunální odpad do spalovny dovážel. V oznámení se uvádí: „*Svoz odpadů do předmětného zařízení je uvažován převážně v rámci území města Příbram. V případě potřeby je možné tuto zájmovou oblast rozšířit o blízké okolí v návaznosti na vhodnou svozovou vzdálenost.*“ (zvýrazněno autorem vyjádření)

34) Obdobně se v rozptylové studii uvádí (str. 22): „*Stávající svozy komunálních odpadů pondělí až pátek budou fungovat beze změny, pouze místo na některou z okolních skládek bude doprava přesměrována do spalovny.*“

35) Uvažovaná kapacita spalovny je 34,4 tisíc tun odpadu ročně.

36) Přitom ve městě Příbram v roce 2022 vzniklo zhruba 6,9 tisíc tun komunálního odpadu (a dále zhruba 1,1 tisíc tun odpadu objemného). (Viz výroční zpráva města Příbram za rok 2022:

[https://pribram.eu/files/post/104789/V%C3%BDro%C4%8Dn%C3%AD%20zpr%C3%A1va%202022\\_final.pdf](https://pribram.eu/files/post/104789/V%C3%BDro%C4%8Dn%C3%AD%20zpr%C3%A1va%202022_final.pdf)) To je přibližně pouze čtvrtina kapacity spalovny.

37) Zároveň je zřejmý trend (resp. ze zákonných limitů vyplývající nezbytnost) postupně zvyšovat podíl recyklovaného odpadu. To znamená, že množství směsného komunálního odpadu bude postupně klesat.

38) Z těchto okolností lze dovozovat dvě možnosti:

39) Buď je kapacita spalovny naddimenzovaná.

40) Nebo bude spalovna sloužit ke spalování odpadu nejen z Příbrami a případně z blízkého okolí, ale i ze vzdálenějších oblastí.

41) Ať už platí kterákoli varianta výše (nebo i zcela jiná varianta), měl by oznamovatel v rámci zjišťovacího řízení dostatečně ozřejmit svou představu o rozsahu využití (vytížení) spalovny a (v kontextu dopravního zatížení) o předpokládané svozové vzdálenosti a „zdrojových lokalitách“ (včetně případné úpravy výše citovaného vyjádření v rozptylové studii).

#### *IX. Chybějící informace o charakteru provozu spalovny v letní sezoně*

42) V oznámení se uvádí (str. 27): „*Minimální předpokládaná roční výroba tepla ze ZEVO je 240 000 GJ. Stávající roční dodávka do CZT je na úrovni 500 000 GJ, a tedy celá výroba tepla ze ZEVO bude uplatněna v CZT.*“

43) Z tohoto vyjádření vyplývá maximální míra využití separovaného odpadu v průměru za celý rok.

44) Není ovšem zřejmé, jaký je předpoklad zpracování (spalování) mimo topnou sezonu (typicky květen/červen až září).

45) Zásobník paliva (zásobník odpadu určeného ke spálení) má mít objem 2430 m<sup>3</sup> (str. 11 v oznámení). V oznámení se zároveň hovoří jen o hmotnosti dopravených/spalovaných odpadků, ne o jejich objemu (denně se plánuje přivést 250 tun odpadků).

46) Důvodem této připomínky je nejasnost, zda by spalovna musela v létě spalovat určitý „nadbytek“ odpadu – myšleno spalovat větší množství odpadu, než jaké by v létě bylo zapotřebí kvůli ohřevu TUV (to by znamenalo, že určitá část odpadu by byla spálena bez energetického užitku), nebo zda se odpad nashromážděný (po odečtení „paliva“ kvůli ohřevu TUV) přes léto vejde do uvedeného zásobníku.

47) Ať již platí, že se do zásobníku odpadky v daném objemu („přebytky“ přes léto) vejdou, nebo že část odpadů bude spalována „zbytečně“, mělo by to být v oznámení uvedeno.

#### *X. Chybějící srovnání s jinými možnostmi likvidace odpadů*

48) V podkladech není k dispozici srovnání (z hlediska ekologické zátěže, hlučnosti apod., případně finanční náročnosti pro producenty odpadů) oproti jiným možnostem likvidace odpadů.

49) V kontextu posuzování dopadu záměru na životní prostředí by takové srovnání umožnilo účastníkům řízení učinit si přesnější obrázek o budoucích scénářích likvidace odpadů, a tedy i o míře vhodnosti, přiměřenosti či nutnosti záměru.

50) Toto srovnání považuji za přínosné, jak vzhledem ke zvyšující se míře recyklace odpadů, tak vzhledem k tomu, že po roce 2035 bude nadále možno skládkovat 10 % odpadů.

#### *XI. Nedostatečné informace o přínosu spalovny pro místní společenství*

51) Dle informací, které jsem dohledal, je kapacita existujících/schválených spaloven odpadů v ČR vyšší než předpokládané budoucí množství odpadů ke spálení.

52) V oznámení se uvádí (str. 8), že motivací projektu je mimo jiné „[...] *dlouhodobá stabilizace cen a poplatků za odpady pro občany a dále stabilní produkce tepla a stabilizace cen za teplo pro odběratele.*“

53) Oznamovatel by dle mého názoru měl v souvislosti s touto svou argumentací podrobněji popsat zvažované cenově-stabilizační scénáře (též v kontextu X. části tohoto vyjádření) a předpokládané přínosy pro obyvatele – jak v oblasti likvidace odpadů, tak v oblasti produkce tepla a teplé užitkové vody.

54) Doplnuji, že většinovou obytnou zástavbu nejbližší obvyklému (převažujícímu) směru větru od spalovny (východním směrem), jakož i v městském obvodu Březové Hory, kde má spalovna vzniknout, tvoří rodinné domy, u nichž nejsou rozvody tepla a teplé užitkové vody z teplárny oznamovatele k dispozici.

55) Poplatek za komunální odpad stanovuje pro občany město Příbram vyhláškou. Pokud případně oznamovatel předběžně projednal zvažovanou cenovou strategii s městem, měla by tato informace (resp. výsledek projednání) být dle mého názoru v oznámení uvedena; též vzhledem k tomu, že oznamovatel sám v oznámení nastiňuje možné výhody pro občany. (Včetně např. informace, zda byla projednána možnost prominutí poplatku za odpad kupříkladu pro obyvatele oblastí dle odst. 54, obdobně jako je nyní prominut poplatek pro obyvatele městského obvodu, na jehož území se nachází skládka odpadů.)

### **Doplňující návrhy a připomínky**

#### *XII. Absence rozsáhlejší separace odpadů*

56) Ve spalovně se neuvažuje o výraznější separaci odpadů. V oznámení se uvádí (str. 8): „*Primární separace materiálově využitelných odpadů probíhá v rámci komunální sféry.*“ V materiálech je uvedena pouze separace magnetických kovů.

57) Citovanou větou je zřejmě myšleno, že s tříděním odpadu na směsný a recyklovatelný se počítá na straně domácností. Úskalí je v tom, že odpad není vždy dostatečně tříděn. (To není myšleno jako kritika domácností; např. zbytky potravin není mnohdy v blízkosti bydliště kam odděleně vyhodit.)

58) Jak vyplývá např. ze zprávy Ministerstva životního prostředí ČR z roku 2022 o složení směsného komunálního odpadu, téměř čtvrtinu tohoto odpadu (myšlen odpad již po třídění provedeném domácností) v ČR tvoří dále zpracovatelný odpad typu papír či sklo. ([https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/prumerne\\_slozeni\\_sko/\\$FILE/OODP-Prumerne\\_slozeni\\_SKO\\_MZP-20221114.pdf](https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/prumerne_slozeni_sko/$FILE/OODP-Prumerne_slozeni_SKO_MZP-20221114.pdf))

59) To znamená, že ve spalovně by mohl být v nezanedbatelné míře zbytečně spalován odpad, který by při dodatečné separaci ve spalovně mohl být recyklován.

60) Dle mého názoru by oznamovatel měl přinejmenším posoudit (a výsledek tohoto posouzení uvést v oznámení) možnost dodatečné separace (třídění) odpadů v rámci provozu spalovny.

#### *XIII. Železniční doprava*

61) Oznamovatel uvádí (str. 15): „*Železniční spojení existuje, ale nepředpokládá se využití z důvodu komplikované logistiky.*“

62) Je pochopitelné, že v rámci samotného města Příbram by zřejmě přeprava odpadů po železnici nedávala smysl. Nicméně v případě dopravy z jiných lokalit (zejména na jih a sever od Příbrami) by využití železniční dopravy mohlo mít opodstatnění.

63) Oznamovatel by měl upřesnit, co konkrétně má na mysli komplikovanou logistikou, a zda tato výhrada platí i při případné mimoměstské dopravě odpadů z oblastí, které mají v rozumném dosahu železniční trať.

#### *XIV. Variantní posouzení příspěvku k silniční dopravě*

64) V podkladech je hodnocen (z hlediska emisí a hluchnosti) výsledný stav dopravní zátěže při zohlednění současné dopravně-technické situace (jak ve městě, tak obecně).

65) To je na jednu stranu pochopitelné. Zároveň se ale domnívám, že by v oznámení mohla být zohledněna – např. formou hypotézy a příslušným variantním souhrnem výsledných hodnot – plánovaná výstavba obchvatu Příbrami a trend uvádět na trh ekologičtější automobily.



66) Konkrétní příklad: Pokud by byl např. za pět let zprovozněn obchvat Příbrami, nebo alespoň jeho část (v současnosti existuje pravomocné územní rozhodnutí pro část obchvatu), lze usuzovat, že se tato skutečnost projeví na nižší dopravní zátěži např. v ulicích Rožmitálská a Husova. To by zároveň znamenalo, že přeprava odpadů do spalovny by měla na celkových emisích a hluku v těchto částech města vyšší podíl (než za současného stavu).

67) (Tato připomínka je dle mého názoru relevantní, pokud platí předpoklad, že spalovna by fungovala desítky let.)

#### *XV. Neúplné nebo neurčitě stanovené údaje*

68) V dokumentu *Hodnocení vlivu znečišťujících látek* se uvádí (str. 40): „Celkový počet exponovaných osob v zájmovém území nebyl přesně stanoven. Výpočet byl proveden pro modelový počet 5000 obyvatel.“

69) Oznamovatel by měl nastínit, proč byl stanoven právě tento počet obyvatel. Dle mého názoru by buď měla být expozice posouzena co nejpřesněji, nebo objasněno, z jakých zvyklostí vychází použití uvedené modelové hodnoty.

70) V oznámení se uvádí (str. 15): „Majoritní složkou bude směsný komunální odpad (SKO) typicky z 85 %.“

71) Oznamovatel by měl pro úplnost uvést, s členěním dle podílů, co bude tvořit (předpoklad)

zbývajících 15 %. 72) Informaci o charakteru odpadů lze dovodit z dokumentu *Hodnocení vlivu*, kde se uvádí (str. 5):

*„Zpracovávány budou především směsné komunální odpady (SKO), dále objemné odpady (OO) a případně další nerecyklovatelné odpady bez nebezpečných vlastností vhodné k energetickému využití.“* Ovšem chybí informace o předpokládaných podílech uvedených druhů odpadů.

#### *XVI. Informace v rozptylové studii*

73) Na straně 15 rozptylové studie se uvádí: „Rozptylová studie je zpracována jako příspěvková.“

74) Tabulky č. 11 a 12 v rozptylové studii ovšem shrnují *výsledné* imisní zatížení po realizaci záměru. Ze samotných tabulek tak není zřetelně patrné, jaký je konkrétní „příspěvek“ u jednotlivých látek – tyto informace jsou uvedeny pouze v oznámení.

75) Dle mého názoru by bylo vhodné rozptylovou studii v tomto smyslu doplnit, aby účastníci řízení měli k dispozici informace v ucelené podobě na jednom místě, bez nutnosti porovnávat různé dokumenty.

#### **Závěr**

Vzhledem k výše uvedeným připomínkám navrhuji, aby bylo oznámení s navazujícími podklady vráceno oznamovateli k dopracování. S tím, aby oznamovatel odstranil nedostatky dle částí I. až III. a doplnil či upřesnil informace dle částí IV. až XVI., případně aby uvedl, proč příslušné doplnění či upřesnění nepovažuje za vhodné či možné.

Zároveň navrhuji, aby na základě finální podoby oznámení bylo navrženo veřejné projednání záměru, a to v termínu umožňujícím co nejširší účast veřejnosti (zmiňuji s ohledem na blížící se dobu prázdnin a dovolených).

Závěrem (pro případ, že by oznámení nebylo vráceno k dopracování a zjišťovací řízení bylo ukončeno) navrhuji, aby byl záměr posouzen dle zákona.

Záměr jako takový by mohl být z mého pohledu akceptovatelný. Výše uvedené připomínky se primárně týkají nepřesných nebo chybějících informací, které částečně znemožňují učinit si co nejúplnější představu o záměru. Domnívám se, že s přihlédnutím k charakteru záměru by veřejnost (účastníci řízení) měla mít před vydáním rozhodnutí k dispozici další informace.

## Arnika – program Toxické látky a odpady

Dne 4. 5. 2023 bylo v informačním systému EIA zveřejněno oznámení záměru **Spalovna TKO Příbram - Zařízení pro energetické využití odpadu (ZEVO)**, které zpracoval Ing. Vladimír Plachý v dubnu 2023. Hlukovou studii zpracoval Ing. Radek Schneider v dubnu 2023. Rozptylovou studii zpracoval Ing. Bohuslav Popp v dubnu 2023. Hodnocení zdravotních rizik zpracovala Mgr. Denisa Jenčovská, Ph.D. v dubnu 2023. Následují naše připomínky k tomuto oznámení:

1. Žádáme o doplnění informací o svozové oblasti.
2. Žádáme o doplnění množství u katalogových čísel odpadů, které se mají ve spalovně zpracovávat, dosavadního vývoje jejich produkce a výhledu jejich produkce ve svozové oblasti min. po dobu životnosti záměru.
3. Žádáme o doplnění informací o dosavadních způsobech nakládání s KO ve svozové oblasti.
4. Žádáme o doplnění informací o souladu s POH ČR (zde s kapacitou pro energetické využití odpadů) a POH kraje (či krajů), zvláště z pohledu závazku ČR dosáhnout v letech 2025, 2030 a 2035 stanovených recyklačních cílů pro KO(541/2020 Sb.).
5. Žádáme o doplnění informací o množství odpadů, které budou **vznikat** provozem zařízení (v oznámení jsou pouze katalogová čísla).
6. Oznámení se nezabývá složením strusky, která bude v zařízení vznikat. Žádáme o doplnění předpokládaného složení–obsah organických a anorganických látek, se zaměřením zvláště na PCDD/F, PBDD/Fa PFAS.
7. V informacích o předpokladu dalšího využití strusky (str. 26 oznámení) postrádáme informace o tom, za jakým účelem se plánuje využívat, a tudíž s jakými limity ve vyhlášce 273/2021 Sb. se bude porovnávat.
8. Hodnocení zdravotních rizik neobsahuje informace o PBDD/F a PFAS, které obsahuje struska, pocházející ze zařízení. Žádáme o doplnění vlivu dioxinů v pevných reziduích na lidské zdraví, protože jde o cestu, jak se dioxiny mohou dostávat do potravního řetězce. Žádáme o doplnění odborných informací (odborných studií) o transportu těchto látek do potravního řetězce při použití škváry / strusky jako stavebního materiálu a o vlivu spaloven na lidské zdraví v jejich okolí.
9. Pro PCDD/F vstupující do zařízení a vystupující ze zařízení (ovzduší, zbytky po čištění spalin a struska) žádáme doplnění bilance v ročním měřítku.
10. U informace o nakládání s popílky a zbytky po čištění spalin, které jsou proudem odpadů s nebezpečnými vlastnostmi, chybí popis nakládání s nimi a jejich složení (viz zvláště výše jmenované skupiny organických látek – PCDD/F, PBDD/F a PFAS). S ohledem na obsah perzistentních organických polutantů a Stockholmskou úmluvu žádáme o zaražení zařízení na rozklad dioxinů a dalších POPs chemickou cestou (GPCR, BCD anebo SCWO). Popílek (a zbytky po čištění spalin) může překračovat limit pro POPs v odpadech a měl by být ošetřen například některou z uvedených technologií.
11. Žádáme o doplnění informací o fugitivních emisích – z jakých vstupů nebo výstupů se mohou uvolňovat, při jakých procesech, a odhadu jejich množství.

V dokumentaci postrádáme zdůvodnění kapacity a potřeby zařízení, neuvádí téměř žádné informace o toxických látkách PCDD/F, PBDD/F nebo PFAS, které spalovací zařízení sice uvolňují také do ovzduší, ale které končí především v pevných zbytcích po spalování odpadu. Poněvadž se jedná o látky karcinogenní, narušující hormonální, imunitní a reprodukční systém, měl by tento záměr podle našeho názoru projít kompletním hodnocením vlivů na životní prostředí (a lidské zdraví) a oznámení k záměru by mělo být v rámci dokumentace doplněno o všechny chybějící informace (viz výše).

### **Město Příbram, OŽP, doručeno po termínu k vyjádření**

Odbor životního prostředí doporučuje posouzení tohoto záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. Zvýšený důraz by měl být zaměřen na soustředování a separaci odpadu před spalováním, způsob zajištění nakládání s nespáleným materiálem včetně popílku a dopady manipulace s popílkem.

### **Povodí Vltavy, doručeno po termínu k vyjádření**

K oznámení záměru „**Spalovna TKO Příbram – Zařízení pro energetické využití odpadu (ZEVO)**“ nemáme žádné připomínky.

Další podmínky a připomínky dle obdržených vyjádření příslušný úřad požaduje řádně zpracovat do příslušné kapitoly dokumentace (D. IV. opatření).

S ohledem na počet dotčených územních samosprávných celků požaduje, aby dokumentace byla předložena **v počtu 1 výtisků** a v elektronické podobě.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

**Město Příbram a Středočeský kraj** (jako dotčené územní samosprávné celky) příslušný úřad žádá ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o zveřejnění informace o závěru zjišťovacího řízení a o tom, kdy a kde je možné do závěru nahlížet vyvěšením na úřední desce. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. **Zároveň příslušný úřad ve smyslu § 16 odst. 2 žádá město Příbram o písemné vyrozumění o dni vyvěšení závěru zjišťovacího řízení na úřední desce.**

Do závěru zjišťovacího řízení lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA - <http://www.cenia.cz/eia>, pod kódem STC2583.

**Ing. Simona Jandurová**

vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

**v z. Ing. Hana Švingrová**

vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí

**Rozdělovník k č. j.: 055525/2023/KUSK**

**Dotčené územní samosprávné celky (k vyvěšení na úřední desce):**

1. Středočeský kraj, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
2. Město Příbram, Tyršova 108, 261 01 Příbram
3. Obec Lhota u Příbramě, Lhota u Příbramě 77, 261 01 Lhota u Příbramě
4. Obec Podlesí, Podlesí 81, 261 01 Podlesí

**Dotčené orgány:**

5. KHS Stč. Kraje územní pracoviště Příbram, U Nemocnice 85, 261 01 Příbram
6. MěÚ Příbram, OŽP, Tyršova 108, 261 01 Příbram
7. ČIŽP OI Praha, Wolkerova 40, 160 00 Praha 6
8. Povodí Vltavy, Holečkova 3178/8, 150 00 Praha 5
9. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská 11, 150 21 Praha 5

**Oznamovatel:**

10. Energo Příbram s.r.o., Příbram – Příbram IV-Březové Hory, Obecnická 269, 261 01 Příbram

**Na vědomí:**

11. Stavební úřad Příbram, Tyršova 108, 261 01 Příbram
12. Zpracovatel oznámení Ing. Vladimír Plachý, EMPLA AG spol. s.r.o., Za Škodovkou 305, 503 11 Hradec Králové