

Vážený pane starosto,

děkujeme za Vaši odpověď a možnost nahlédnout do dokumentace zakázky.

Bohužel však nemůžeme souhlasit s názory obsaženými ve Vašem vyjádření.

Je pravda, že rozhodnutí ÚOHS se týká mírně odlišné situace, tak tomu obvykle bývá, žádná dvě řízení nejsou naprosto totožná. Tím však není dotčena aplikovatelnost závěru na situaci, ve které se nacházíme. Závěr je jednoznačný – anonymizovaná zpráva o hodnocení nabídek neodpovídá zásadě transparentnosti zadávacího řízení. S ohledem na Vaši proklamovanou znalost práva veřejných zakázek již je jisté nadbytečné zdůrazňovat, že tato zásada se uplatní v každé fázi zadávacího řízení, což opakovaně uvádí i ÚOHS a plyne to z pojmu zásady. Jisté je také zbytečné odkazovat se na ustanovení § 119 odst. 2 písm. b), dle kterého platí, že zadavatel ve zprávě o hodnocení nabídek povinně uvede "b) fyzické osoby, které se na hodnocení podílely; za tyto osoby se považují zejména osoby, které provedly hodnocení nabídek včetně členů komise, pokud ji zadavatel k hodnocení sestavil, nebo přizvaných odborníků, pokud byly jejich závěry zohledněny při hodnocení".

Zákon jistě neměl na mysli situaci, kdy ve zprávě jsou údaje uvedeny a následně učiněny nečitelnými. Protože zpráva o hodnocení nabídek je určena ke čtení, nelze než vycházet z toho, že nečitelné údaje nespĺňují požadavek na obsah zprávy dle citovaného ustanovení. To ostatně konstatuje i předmětné rozhodnutí ÚOHS.

Pozastavili bychom se i nad logikou řešení, kdy nelze poskytnout požadované doplnění, nicméně po podpisu prohlášení o mlčenlivosti lze nahlédnout do dokumentace zakázky. Stejně tak lze po podpisu prohlášení o mlčenlivosti poskytnout požadovaný materiál.

Anonymizace zasláné zprávy o hodnocení, jako jediného podkladu pro rozhodnutí zastupitelstva, vede k situaci, kdy zastupitelstvo nemá dostatečné podklady, když jediná užitečná informace v něm obsažená, je výše jednotkové nabídkové ceny za metr kubický a počet nabídek. Nelze však již seznat žádné další údaje, není tak zřejmé, kdo nabídky podal, kdo nabídky hodnotil, dokonce ani počet osob, které je hodnotily, když konstatována je pouze nadpoloviční účast.

Pro kompletní informaci by bylo žádoucí i vymezení jednotlivých hodnotících kritérií a smluvních podmínek.

Ve Vašem vyjádření pane starosto také zcela opomíjíte stanovisko č. 1/2016 Odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra ČR, na které jsme se také odkázali.

Současný ZZVZ neobsahuje zvláštní úpravu mlčenlivosti, upravuje pouze ochranu informací v § 218, který však na tuto situaci nedopadá. Tedy ZZVZ poskytnutí požadovaných informací zastupitelům nijak nevylučuje.

Nelze se ztotožnit ani s dalším odůvodněním postupu, které uvádíte ve svém přípisu. K tomu již jen velmi stručně:

1) Dovolávat se jako důvodu neposkytnutí informací zásady transparentnosti, je naprosto absurdní. Transparentnost nemůže vycházet z utajování informací, ale z jejich poskytnutí.

2) Skutečnost, že dozorovým orgánem je ÚOHS nijak nebrání tomu, aby kontrolu nad zadávacím postupem a jeho monitoring vykonávala sama obec, viz stanovisko č. 34/2009 odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra ČR.

3) Jak již bylo uvedeno, ZZVZ neobsahuje normu upravující poskytnutí požadovaných informací členovi zastupitelstva, proto se nelze zaklínat "předcházením námitkám a případným sankcím za porušení obecně platných pravidel ZZVZ", ať již je "obecně platnými pravidly ZZVZ" myšleno cokoliv.

4) Poskytnutí informací by rozhodně neovlivnilo negativně rozhodování zastupitelstva, naopak by jej umožnilo. Pokud máte na mysli ovlivnění ve prospěch konkrétního účastníka (pojem uchazeče již současný ZZVZ neužívá, jak jistě víte), pak si dovoluujeme připomenout, že to je otázkou morální integrity každého člena zastupitelstva a ochrana před takovým chováním je obsažena v jiných právních předpisech. Také z nich nevyplývá, že vykonavatelem této ochrany a strážcem svědomí by měl být starosta obce.

Dovolujeme si tedy znovu požádat o poskytnutí vyžádaných materiálů.

V Příbrami dne 14.12.2023

Podepsáni zastupitelé

| Aleš Barášek | Markéta Škodová | Václav Dvořák | Vladimír Král | Václav Švenda |
| Simona Luftová | Marek Školoud | Antonín Schejbal |