

- 1) **Krajskému úřadu Středočeského kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství**
Zborovská 11
150 21 Praha 5

- 2) **Městskému úřadu Příbram
odbor životního prostředí**
Tyršova 108
261 19 Příbram I

Ke sp. zn. **SZ MeUPB 25915/2023/OŽP/KrL**
K č.j. **MeUPB 26532/2023/OŽP/KrL**

Od:
ALLOCATION a.s.
IČ: 013 98 261
se sídlem náměstí T. G. Masaryka 154
261 01 Příbram I

zastoupena:
Mgr. Jiřím Kokešem, advokátem, ev. č. ČAK 11680, společníkem společnosti Advokátní kancelář KŠ legal s.r.o., se sídlem náměstí T. G. Masaryka 153, Příbram I, 261 01 Příbram, identifikační číslo: 071 17 990

V Příbrami dne 30.10.2023

Přílohy: plná moc

Věc: Námitka podjatosti

I.

Vážení,

tímto podává společnost ALLOCATION a.s., IČ: 013 98 261, se sídlem náměstí T. G. Masaryka 154, 261 01 Příbram I (dále jen „společnost“) námitku podjatosti všech úředních osob Městského úřadu Příbram, odbor životního prostředí (dále jen „městský úřad OŽP“).

II.

Společnost k tomuto uvádí, že tato námitka se týká řízení ve věci ochrany přírody vedené pod sp. zn. SZ MeUPB 25915/2023/OŽP/KrL, kdy v této věci bylo dne 13. 03. 2023 oznámením pod č.j. MeUPB 26532/2023/OŽP/KrL oznámeno zahájení správního řízení ve věci registrace významného krajinného prvku (dále jen „VKP“) „Fantova louka“ podle § 6 ZOPK na pozemcích parc. č. 1384/1, 1384/5, 1386, 1388, 1389/1, 1389/37, 1389/38, 1389/39, 1389/40, 1389/41, 1389/42, 1391, 1392, 1394/1, 1394/2, 1395/1, 4600/2 a 4600/6, 4604 a 4749 v k. ú. Příbram.

Společnost tímto podává námitku podjatosti všech úředních osob městského úřadu – odbor životního prostředí, neboť má za to, že všechny úřední osoby tohoto odboru jsou ve vztahu ke společnosti podjaté.

Společnost k tomuto uvádí, že má za to, že městský úřad OŽP aktuálně podléhá značnému mediálnímu tlaku vyvíjenému ze strany občanů, kteří bydlí v okolí a proti výstavbě se důrazně ohradili. Celá záležitost byla medializována, kdy došlo i k odvysílání reportáže v televizi a celá situace je dle společnosti neúměrně vyhocena, kdy obyvatelé žijící v bezprostředním okolí byli ve svých bytech navštěvováni a vyzýváni k podpisu petice brojící proti předmětnému záměru. Společnost upozorňuje, že se v této věci angažují i komunální politici, kteří se snaží získat politický kredit pod záminkou údajného chránění veřejného zájmu a ochrany přírody, kdy veškerá tato aktivita může mít neblahý vliv na nestrannost úředníků městského úřadu OŽP.

Městský úřad OŽP v minulých letech několikrát dal souhlasné stanovisko s ÚP, kdy nyní bez jakéhokoli racionálního důvodu mění svůj postoj, který kontinuálně zastával několik minulých let, aniž by pro takovou změnu existoval jakýkoli důvod.

Takovýto přístup správního orgánu a zejména úředních osob svědčí o zaujatém postoji a účelovém jednání v neprospěch společnosti. Postup městského úřadu OŽP a jeho zaměstnanců je tak zřetelně podjatý a zaujatý vůči společnosti.

Společnost poukazuje na skutečnost, že správní orgán není podle zákona oprávněn rozhodnout o tzv. systémové podjatosti, kdy je naopak povinen postupovat v souladu s ustanovením § 64 odst. 1 písm. c) ve spojení s § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a přerušit probíhající řízení do doby pravomocného vyřešení podané námítky podjatosti správního orgánu a oprávněné úřední osoby včetně a postoupit námítku podjatosti k rozhodnutí nadřízenému správnímu orgánu.

Podle § 14 odst. 1 správního řádu každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu, o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. Podle § 14 odst. 3 správního řádu účastník řízení může namítnout podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. O námítce rozhodne bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení.

Správní řád ani zákon o obcích, ve znění pozdějších předpisů, neupravují institut „systémové podjatosti“ všech úředních osob správního orgánu, tj. ani blíže nerozvádějí kritéria rozhodování o takové námítce. Námítkou tzv. „systémové podjatosti“ se podrobně zabýval rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v usnesení č. j. 1 As 89/2010-119 ze dne 20.11.2012 (publikované pod č. 2802/2013 Sb. NSS, dostupné z www.nssoud.cz; dále jen „usnesení rozšířeného senátu“). Ze zákonné úpravy a z usnesení rozšířeného senátu vyplývá, že o námítce „systémové podjatosti“ rozhodne nadřízený správní orgán ve smyslu § 178 správního řádu, neboť je třeba respektovat hierarchický princip rozhodování o námítkách podjatosti zakotvený v § 14 odst. 3 ve větě poslední správního řádu. Obecně o námítce podjatosti rozhodne nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení. V případě námítky „systémové podjatosti“ všech úředních osob správního orgánu soudní praxe dovodila, že o ní nemůže rozhodnout ani ředitel krajského úřadu (obdobně obecního úřadu), je-li jeho podjatost rovněž namítána (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 43/2011-185 ze dne 22.03.2013 a č. j. 7 As 57/2015-80 ze dne 02.06.2015). **Ve smyslu § 14 odst. 3 věty poslední ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu je tudíž příslušný k rozhodování o námítce „systémové podjatosti“ správní orgán nadřízený správnímu orgánu, proti jehož všem úředním osobám byla námítka uplatněna.**

V bodě [62] usnesení rozšířeného senátu je uvedeno: *„(...) Rozšířený senát proto dospěl k závěru, že v případech, kdy rozhoduje úředník územního samosprávného celku ve věci, která se přímo nebo nepřímo týká tohoto celku, není a priori vyloučen z rozhodování pro svoji „systémovou podjatost“, avšak je u něho dáno „systémové riziko podjatosti“, kvůli němuž je třeba otázku jeho případné podjatosti posuzovat se zvýšenou opatrností oproti věcem, které se zájmů územního samosprávného celku nijak nedotýkají.“*

V bodě [63] usnesení rozšířeného senátu je uvedeno: *„Ustanovení § 14 odst. 1 správního řádu je proto nutno vykládat tak, že důvodem pochyb o nepodjatosti úřední osoby je její zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku v případě, že se rozhoduje ve věci týkající se přímo nebo nepřímo tohoto územního samosprávného celku, tehdy, je-li z povahy*

věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky. Rozšířený senát podotýká, že k pochybám o nepodjatosti postačí i poměrně nízká míra podezření, neboť - jak výše vyložil - **existence „systémového rizika podjatosti“ je sama o sobě signálem ke zvýšené opatrnosti a „podezřívavosti“ při posuzování důvodů pro vyloučení úřední osoby z úkonů v řízení. Důvody k uvedenému podezření mohou být nejrůznějšího druhu a nelze je specifikovat jinak než obecnými rysy a představitelnými příklady. Bude se jednat o takové skutečnosti, které naznačují, že zde existuje někdo, kdo má zájem na určitém výsledku řízení, v němž se má rozhodovat, a přitom má či může mít schopnost působit na příslušnou úřední osobu prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu k územnímu samosprávnému celku. Uvedenými skutečnostmi mohou být například jevy v politické či mediální sféře, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení či je doprovázejí a naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení ze strany osob schopných ovlivnit jednání územního samosprávného celku jako zaměstnavatele úřední osoby. Příkladem může být zájem politických činitelů či jiných v rámci daného územního samosprávného celku vlivných osob (...) na určitém výsledku řízení (...); takový zájem lze vysledovat například z různých mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních či jiných obchodních počínů, předchozích snah nasměrovat určité související rozhodovací procesy určitým způsobem apod. Stejně tak uvedenou skutečností může být samotná povaha a podstata rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy. Zjevně a bez dalšího pak uvedenými skutečnostmi budou podezření z nátlaku či snahy přímo ovlivnit rozhodování příslušné úřední osoby prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu.'**

V bodě [64] usnesení rozšířeného senátu je uvedeno: **„(. ..) signálem nadkritické míry „systémového rizika podjatosti“ zpravidla nebude samotný fakt, že rozhodnutí orgánu územního samosprávného celku bude mít dopad na tento celek. Proto např. nebude zpravidla důvodem k pochybám o nepodjatosti úředníka územního samosprávného celku samotná skutečnost, že jím vydané stavební povolení se dotkne majetkových či jiných zájmů obce, v níž bude stavba uskutečněna (...), půjde-li o běžné, obecně vzato nekontroverzní a v měřítkách daného územního celku ve své podstatě nevýznamné dotčení.**“ (vše zvýrazněno ministerstvem).

Podle usnesení rozšířeného senátu mohou tedy nastat tři varianty:

1. absence „systémového rizika podjatosti“;
2. „systémové riziko podjatosti“, avšak ne jeho „nadkritická míra“, tj. vedle zaměstnaneckého poměru úředních osob k územně samosprávnému celku neexistují další skutečnosti zakládající pochybnosti o nepodjatosti, včetně samotné povahy rozhodované věci, její kontroverznosti či politického významu a s tím spojených zájmů;
3. „nadkritická míra systémového rizika podjatosti“, kterou bez dalšího zakládá samotná povaha rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy.

Zaměstnanecký poměr úředních osob ke správnímu orgánu je základním předpokladem pro existenci „nadkritické míry systémového rizika podjatosti“, tj. pochybností o nepodjatosti.

Společnost opakovaně konstatuje, že s ohledem na vývoj vztahu mezi ní, osobami, které mají ve společnosti majetkovou účast a pracovníky městského úřadu – odbor životního prostředí, hrozí, že by mohlo dojít k postupu, který zakládá nerovná práva a povinnosti s ohledem na průběh předmětného řízení. V případě společnosti by tak mohlo dojít k postupu, který by mohl znamenat porušení práv a povinností společnosti nebo osob, které mají ve společnosti majetkovou účast.

S ohledem na vše výše uvedené je tedy společnost přesvědčena, že všechny úřední osoby působící na městském úřadě Příbram – odbor životního prostředí jsou vůči společnosti podjaté, kdy tedy společnost navrhuje, aby krajský úřad určil jiný úřad k projednání a rozhodnutí dané věci.

ALLOCATION a.s.