

Krajskému úřadu Středočeského kraje
prostřednictvím
Městského úřadu Příbram
Tyršova 108
261 19 Příbram I

Ke sp. zn.: **SZ MeUPB 25915/2023/OŽP/KrL**
K č.j.: **MeUPB 119869/2023**

Od:
ALLOCATION a.s.
IČ: 013 98 261
se sídlem náměstí T. G. Masaryka 154
261 01 Příbram I

zastoupena:
Mgr. Jiřím Kokešem, advokátem, ev. č. ČAK 11680, společníkem společnosti Advokátní kancelář KŠ legal s.r.o., se sídlem náměstí T. G. Masaryka 153, Příbram I, 261 01 Příbram, identifikační číslo: 071 17 990

V Příbrami 06. 12. 2023

Datovou schránkou

Věc: Odvolání proti usnesení č.j. MeUPB 119869/2023 ze dne 20. 11. 2023

I.

Městský úřad Příbram, tajemnice městského úřadu Ing. Jaroslava Poláková (dále též jen „městský úřad“) svým usnesením č.j. MeUPB 119869/2023 ze dne 20. 11. 2023 rozhodl následujícím způsobem:

**vedoucí Odboru životního prostředí Městského úřadu Příbram Ing. Lenka Růžičková,
Ph.D.**

n e n í v y l o u č e n a

z projednávání a rozhodování ve věci registrace VKP „Fantova louka“ ve správních řízeních vedených Odborem životního prostředí, v nichž je společnost ALLOCATION a.s., IČ: 01398261, se sídlem náměstí T. G. Masaryka 154, 261 01 Příbram I účastníkem řízení.

II.

Proti výše uvedenému usnesení v celém rozsahu podává společnost ALLOCATION a.s., IČ: 013 98 261, se sídlem náměstí T. G. Masaryka 154, 261 01 Příbram I (dále jen „společnost“) v zákonné lhůtě

o d v o l á n í ,

neboť napadené usnesení je založeno na nesprávném právním posouzení a dále z důvodů níže uvedených.

III.

Městský úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí argumentuje mimo jiné níže uvedeným způsobem:

„Po seznámení se s předmětným spisem má představený za to, že námitka podjatosti byla uplatněna v době, kdy nevznikly nové skutečnosti, které by mohly ovlivnit veřejný zájem v oblasti ochrany přírody a krajiny od doby oznámení zahájení správního řízení ve věci registrace VKP „Fantova louka“, tudíž lze předpokládat, že námitka podjatosti nebyla účastníkem řízení uplatněna v době, jakmile se o ní dozvěděl.

Představený dále uvádí, že Městský úřad Příbram, Odbor životního prostředí ve věci registrace VKP „Fantova louka“ postupuje v souladu s vyjádřením Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 140297/2022/KUSK, který má za to, že pro lokalitu „Fantova louka“ s dominantními mokřadními biotopy s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů je vhodným typem ochrany registrace VKP, včetně jejího doplnění institutem druhové ochrany dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

K vyloučení úřední osoby může dojít teprve tehdy, je-li evidentní, že vztah pracovníka nebo pracovníků správního orgánu k dané věci, účastníkům nebo jejich zástupcům dosahuje takové povahy a intenzity, že i přes zákonem stanovené povinnosti nebude schopen nezávisle a nestranně rozhodovat. Při výkonu správní činnosti jsou úředníci povinni dodržovat ústavní pořádek, právní předpisy vztahující se k práci jim vykonávané, hájit při výkonu správních činností veřejný zájem, jednat a rozhodovat nestranně bez ohledu na své přesvědčení a zdržet se při výkonu práce všeho, co by mohlo ohrozit důvěru v nestrannost rozhodování. Nestranností se rozumí objektivní, předem nezaujatý přístup pověřených osob k plnění svých úředních povinností, tj. k posuzování, řešení a rozhodování právních věcí, ten je vyžadován u všech správních orgánů (viz např. NSS č.j. 1 Afs 7/2009 – 753 ze dne 26. 6. 2013, č.j. 7 As 26/2014 – 42 ze dne 26.2.2015).

Dle vlastního vyjádření vedoucí odboru, její vztah k dané věci, účastníkům nebo jejich zástupcům nedosahuje míry rizika k ovlivnění nezávislého a nestranného rozhodování, vychází z principu ochrany veřejného zájmu v oblasti ochrany přírody a krajiny. Necítí se být pod tlakem ze strany občanů, kteří bydlí v okolí, ani pod tlakem komunálních politiků a tento vztah nezakládá nerovná práva a povinnosti s ohledem na průběh předmětného řízení.

Z obsahu správního spisu i z podání a jejich posouzení nevyplývá, že by vedoucí Odboru životního prostředí Ing. Lenka Růžičková, Ph.D. mohla mít jakýkoliv majetkový, soukromý či jiný zájem na výsledku vedeného řízení. Vznesená pochybnost podjatosti vůči vedoucí Odboru životního prostředí Městského úřadu Příbram, nenaplnuje podstatu ust. 14 odst. 1 správního řádu, a proto není vyloučena z projednávání a rozhodování v předmětném řízení ve věci ochrany přírody vedené pod sp. zn. MeUPB 25915/2023/OŽP/KrL, kdy bylo dne 13. 3. 2023 oznámeno zahájení správního řízení ve věci registrace VKP „Fantova louka“ pod č.j. MeUPB 26532/2023/OŽP/KrL.

V rámci tohoto řízení o podjatosti se představený zabýval pouze možnou podjatostí vedoucí odboru, která bude následně rozhodovat o možné podjatosti jí podřízených úředních osob.“

Společnost k tomuto uvádí, že s výše citovanou argumentací městského úřadu nesouhlasí, a to z následujících důvodů:

IV.

Společnost má za to, že napadené usnesení nemůže obstát, neboť námitka podjatosti, kterou společnost podala u městského úřadu dne 30. 10. 2023, byla podána jako systémová námitka podjatosti, tedy jako námitka podjatosti všech úředních osob Městského úřadu Příbram, odbor životního prostředí (dále jen „městský úřad OŽP“).

Městský úřad však napadeným rozhodnutím rozhodl „pouze“ o údajné nepodjatosti vedoucí OŽP městského úřadu Ing. Lenky Růžičkové, Ph.D., aniž by se blíže vyjádřil k případné podjatosti všech dalších úředních osob působících na OŽP městského úřadu.

Dle společnosti rozhodně nemůže obstát argument, že se představený v rámci nyní vydaného rozhodnutí zabýval pouze možnou podjatostí vedoucí odboru ŽP, která bude následně rozhodovat o možné podjatosti všech úředních osob.

Dle společnosti nemůže tento argument obstát, neboť ze strany společnosti byla podána tzv. systémová námitka podjatosti, tedy námitka podjatosti všech úředních osob působících na OŽP městského úřadu a tuto námitku nelze posuzovat izolovaně tak, že nejprve se rozhoduje o vyloučení vedoucí odboru ŽP a až následně o možné podjatosti i jí podřízených úředních osob.

Dle společnosti mělo být již nyní rozhodnuto o vznesené námitce podjatosti všech úředních osob působících na odboru ŽP městského úřadu, kdy jelikož se tak nestalo, trpí napadené rozhodnutí vadou, která činí napadené rozhodnutí nesprávným, a proto je třeba napadené rozhodnutí jako nesprávné zrušit.

V.

Společnost nesouhlasí ani s vyřízením námitky podjatosti ohledně vedoucí OŽP městského úřadu.

Jestliže městský úřad v napadeném rozhodnutí uvádí následující: *„Dle vlastního vyjádření vedoucí odboru, její vztah k dané věci, účastníkům nebo jejich zástupcům nedosahuje míry rizika k ovlivnění nezávislého a nestranného rozhodování, vychází z principu ochrany veřejného zájmu v oblasti ochrany přírody a krajiny. Necítí se být pod tlakem ze strany občanů, kteří bydlí v okolí, ani pod tlakem komunálních politiků a tento vztah nezakládá nerovná práva a povinnosti s ohledem na průběh předmětného řízení. Z obsahu správního spisu i z podání a jejich posouzení nevyplývá, že by vedoucí Odboru životního prostředí Ing. Lenka Růžičková, Ph.D. mohla mít jakýkoliv majetkový, soukromý či jiný zájem na výsledku vedeného řízení.“* pak dle společnosti toto nelze považovat za dostačující posouzení vznesené námitky podjatosti.

Jak je z výše uvedeného patrné, tak městský úřad rozhodl o údajné nepodjatosti vedoucí OŽP městského úřadu pouze na základě jejího vlastního vyjádření, kdy vůbec blíže nezkoumal konkrétní námitky vznesené ze strany společnosti.

Městský úřad se tedy v odůvodnění napadeného rozhodnutí vůbec nevypořádal s argumentací, že městský úřad OŽP aktuálně podléhá značnému mediálnímu tlaku vyvíjenému ze strany občanů, kteří bydlí v okolí a proti výstavbě se důrazně ohradili. Celá záležitost byla medializována, kdy došlo i k odvysílání reportáže v televizi a celá situace je dle společnosti neúměrně vyhrocena, kdy obyvatelé žijící v bezprostředním okolí byli ve svých bytech navštěvováni a vyzýváni k podpisu petice brojící proti předmětnému záměru. Společnost

upozorňuje, že se v této věci angažují i komunální politici, kteří se snaží získat politický kredit pod záminkou údajného chránění veřejného zájmu a ochrany přírody, kdy veškerá tato aktivita může mít neblahý vliv na nestrannost úředníků městského úřadu OŽP. Městský úřad OŽP v minulých letech několikrát dal souhlasné stanovisko s ÚP, kdy nyní bez jakéhokoli racionálního důvodu mění svůj postoj, který kontinuálně zastával několik minulých let, aniž by pro takovou změnu existoval jakýkoli důvod.

Takovýto přístup správního orgánu a zejména úředních osob svědčí o zaujatém postoji a účelovém jednání v neprospěch společnosti. Postup správního orgánu a jeho zaměstnanců je tak zřetelně podjatý a zaujatý vůči společnosti.

S touto argumentací se však městský úřad vůbec nevypořádal, když v odůvodnění napadeného rozhodnutí vůbec neuvádí, jestli se touto zásadní polemikou společnosti zabýval, což činí jeho rozhodnutí rovněž nepřezkoumatelným, neboť společnost ani nemá možnost seznat, jaké myšlenkové konstrukce vedly městský úřad k vydání napadeného rozhodnutí.

Společnost tedy považuje napadené rozhodnutí za nepřezkoumatelné, a jako takové jej navrhuje zrušit.

VI.

Společnost opětovně poukazuje na skutečnost, že správní orgán není podle zákona oprávněn rozhodnout o tzv. systémové podjatosti, kdy je naopak povinen postupovat v souladu s ustanovením § 64 odst. 1 písm. c) ve spojení s § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a přerušit probíhající řízení do doby pravomocného vyřešení podané námítky podjatosti správního orgánu a oprávněné úřední osoby včetně a postoupit námítku podjatosti k rozhodnutí nadřízenému správnímu orgánu.

Podle § 14 odst. 1 správního řádu každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu, o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. Podle § 14 odst. 3 správního řádu účastník řízení může namítnout podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K námítce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námítku neuplatnil. O námítce rozhodne bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení.

Správní řád ani zákon o obcích, ve znění pozdějších předpisů, neupravují institut „systémové podjatosti“ všech úředních osob správního orgánu, tj. ani blíže nerozvádějí kritéria rozhodování o takové námítce. Námítkou tzv. „systémové podjatosti“ se podrobně zabýval rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v usnesení č. j. 1 As 89/2010-119 ze dne

20.11.2012 (publikované pod č. 2802/2013 Sb. NSS, dostupné z www.nssoud.cz; dále jen „usnesení rozšířeného senátu“). Ze zákonné úpravy a z usnesení rozšířeného senátu vyplývá, že o námitce „systémové podjatosti“ rozhodne nadřízený správní orgán ve smyslu § 178 správního řádu, neboť je třeba respektovat hierarchický princip rozhodování o námitkách podjatosti zakotvený v § 14 odst. 3 ve větě poslední správního řádu. Obecně o námitce podjatosti rozhodne nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení. V případě námitky „systémové podjatosti“ všech úředních osob správního orgánu soudní praxe dovodila, že o ní nemůže rozhodnout ani ředitel krajského úřadu (obdobně obecního úřadu), je-li jeho podjatost rovněž namítána (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 43/2011-185 ze dne 22.03.2013 a č. j. 7 As 57/2015-80 ze dne 02.06.2015). **Ve smyslu § 14 odst. 3 věty poslední ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu je tudíž příslušný k rozhodování o námitce „systémové podjatosti“ správní orgán nadřízený správnímu orgánu, proti jehož všem úředním osobám byla námitka uplatněna.**

V bodě [62] usnesení rozšířeného senátu je uvedeno: *„(...) Rozšířený senát proto dospěl k závěru, že v případech, kdy rozhoduje úředník územního samosprávného celku ve věci, která se přímo nebo nepřímo týká tohoto celku, není a priori vyloučen z rozhodování pro svoji „systémovou podjatost“, avšak je u něho dáno „systémové riziko podjatosti“, kvůli němuž je třeba otázku jeho případné podjatosti posuzovat se zvýšenou opatrností oproti věcem, které se zájmů územního samosprávného celku nijak nedotýkají.“*

V bodě [63] usnesení rozšířeného senátu je uvedeno: *„Ustanovení § 14 odst. 1 správního řádu je proto nutno vykládat tak, že důvodem pochyb o nepodjatosti úřední osoby je její zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku v případě, že se rozhoduje ve věci týkající se přímo nebo nepřímo tohoto územního samosprávného celku, tehdy, je-li z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky. Rozšířený senát podotýká, že k pochybám o nepodjatosti postačí i poměrně nízká míra podezření, neboť - jak výše vyložil - existence „systémového rizika podjatosti“ je sama o sobě signálem ke zvýšené opatrnosti a „podezřívavosti“ při posuzování důvodů pro vyloučení úřední osoby z úkonů v řízení. Důvody k uvedenému podezření mohou být nejrůznějšího druhu a nelze je specifikovat jinak než obecnými rysy a představitelnými příklady. Bude se jednat o takové skutečnosti, které naznačují, že zde existuje někdo, kdo má zájem na určitém výsledku řízení, v němž se má rozhodovat, a přitom má či může mít schopnost působit na příslušnou úřední osobu prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu k územnímu samosprávnému celku. Uvedenými skutečnostmi mohou být například jevy v politické či mediální sféře, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení či je doprovázejí a naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení ze strany osob schopných ovlivnit jednání územního samosprávného celku jako zaměstnavatele úřední osoby. Příkladem může být zájem politických činitelů či jiných v rámci daného územního samosprávného celku vlivných osob (...) na určitém výsledku řízení (...); takový zájem lze vysledovat například z různých mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních či jiných obchodních počínů, předchozích snah nasměrovat určité související rozhodovací procesy určitým způsobem apod. Stejně tak uvedenou skutečností může být samotná povaha a podstata rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s*

tím spojené zájmy. Zjevně a bez dalšího pak uvedenými skutečnostmi budou podezření z nátlaku či snahy přímo ovlivnit rozhodování příslušné úřední osoby prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu.'

V bodě [64] usnesení rozšířeného senátu je uvedeno: *„(. ..) signálem nadkritické míry „systémového rizika podjatosti“ zpravidla nebude samotný fakt, že rozhodnutí orgánu územního samosprávného celku bude mít dopad na tento celek. Proto např. nebude zpravidla důvodem k pochybám o nepodjatosti úředníka územního samosprávného celku samotná skutečnost, že jím vydané stavební povolení se dotkne majetkových či jiných zájmů obce, v níž bude stavba uskutečněna (...), půjde-li o běžné, obecně vzato nekontroverzní a v měřítkách daného územního celku ve své podstatě nevýznamné dotčení.’* (vše zvýrazněno ministerstvem).

Podle usnesení rozšířeného senátu mohou tedy nastat tři varianty:

1. absence „systémového rizika podjatosti“;
2. „systémové riziko podjatosti“, avšak ne jeho „nadkritická míra“, tj. vedle zaměstnaneckého poměru úředních osob k územně samosprávnému celku neexistují další skutečnosti zakládající pochybnosti o nepodjatosti, včetně samotné povahy rozhodované věci, její kontroverznosti či politického významu a s tím spojených zájmů;
3. „nadkritická míra systémového rizika podjatosti“, kterou bez dalšího zakládá samotná povaha rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy.

Společnost opakovaně konstatuje, že s ohledem na zájem všech úředních osob působících na OŽP městského úřadu na výsledku řízení, hrozí, že by mohlo dojít k postupu, který zakládá nerovná práva a povinnosti s ohledem na průběh předmětného řízení. V případě společnosti by tak mohlo dojít k postupu, který by mohl znamenat porušení práv a povinností společnosti.

Proto je třeba, aby vznesenou systémovou námitku podjatosti všech úředních osob působících na OŽP městského úřadu posoudil nadřízený správní orgán.

VII.

S ohledem na výše uvedené společnost navrhuje, aby odvolací orgán zrušil usnesení Městského úřadu Příbram, tajemnice městského úřadu č.j. MeUPB 119869/2023 ze dne 20. 11. 2023 a věc vrátil městskému úřadu k novému rozhodnutí.

ALLOCATION a.s.