

**Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s.**

28. října 1235/169

709 00 Ostrava – Mariánské Hory

Ke zn.: 578/24/SMVAK

Prostřednictvím datové schránky ID: 4xff9pv

V Příbrami dne 22. 01. 2024

**Veřejná zakázka v koncesním řízení:**

„Provozování vodohospodářské infrastruktury ve vlastnictví města Příbram“, uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek dne 20. 04. 2023, ev. č. veřejné zakázky: Z2023-015668

(„**Veřejná zakázka**“ nebo „**Koncesní řízení**“)

**Zadavatel:**

Město Příbram, se sídlem Tyršova 108, 261 19 Příbram

IČO: 00243132

(„**Zadavatel**“)

**Zástupce Zadavatele:**

Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s., se sídlem Nábřeží 4, 150 56 Praha 5

IČO: 47116901

(„**Zástupce zadavatele**“)

**Stěžovatel:**

Společnost provozování vodohospodářské infrastruktury ve vlastnictví města Příbram, tvořená společnostmi Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., se sídlem 28. října 1235/169, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava, IČO: 45193665 (vedoucí společník) a FCC AQUALIA S.A., IČO: A26019992

(„**Stěžovatel**“)

## **Rozhodnutí**

### **o námitkách proti rozhodnutí Zadavatele o zrušení Koncesního řízení**

Dne 05. 01. 2024 byly Zadavateli – městu Příbram – doručeny námitky, a to v rámci Koncesního řízení na služby s názvem „Provozování vodohospodářské infrastruktury ve vlastnictví města Příbram“, uveřejněného dne 20. 04. 2023 ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem zakázky: Z2023-015668, označené jako „**Námitky proti Rozhodnutí zadavatele o zrušení koncesního řízení dle ust. § 241 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále také „ZZVZ“)**“ („**Námitky**“).

Námitky směřují proti rozhodnutí Zadavatele o ukončení Koncesního řízení ze dne 18. 12. 2023, Usn. č. 364/2023/ZM, učiněného v návaznosti na ustanovení § 184 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („**ZZVZ**“), a to formou zrušení Koncesního řízení z důvodů uvedených v ustanoveních § 127 odst. 2 písm. d) a písm. c) ZZVZ („**Rozhodnutí o zrušení**“).

Zadavatel rozhoduje v souladu s ustanovením § 245 odst. 2 ZZVZ o Námitkách Stěžovatele tak, že Námitky v jejich plném rozsahu

**odmítá.**

Odůvodnění tohoto rozhodnutí, ve kterém se Zadavatel podrobně a srozumitelně vyjadřuje ke všem skutečnostem uvedeným v Námitkách, je uvedeno níže.

**I.**

### **K bodu I. Námitek Stěžovatele (ZÁKLADNÍ POPIS SKUTKOVÉHO STAVU)**

Stěžovatel v bodu I. Námitek uvádí, že dne 24. 08. 2023 podal v rámci Koncesního řízení nabídku, a že byl dne 08. 09. 2023 vyzván Zadavatelem k jejímu objasnění, když Zadavatel konkrétně požadoval podrobné vysvětlení kalkulace vybraných položek nabídkové ceny Stěžovatele.

Stěžovatel v reakci na tuto výzvu zpracoval odpověď, přičemž byl dne 19. 10. 2023 Zadavatelem vyzván k dalšímu objasnění nabídky, resp. ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Stěžovatel uvádí, že opět zpracoval řádnou odpověď, přičemž dotazy Zadavatele a požadovaný detail vysvětlení dle názoru Stěžovatele naprosto vybočovaly z běžného standardu. Dotazy Zadavatele se dle Stěžovatele týkaly dílčích až marginálních položek nabídkové ceny, které nebylo možné v rámci nabídky s ohledem na omezené informace poskytnuté Zadavatelem řádně kalkulovat a taková kalkulace v případě předmětných položek ani není nezbytná a obvyklá.

Stěžovatel vyslovuje domněnku, že všechny případné obavy Zadavatele v rámci svých odpovědí rozptýlil. A že se mu zpětně výzvy Zadavatele k objasnění nabídky jeví jako „*cílené hledání jakéhokoliv, byť i marginálního pochybení, umožňujícího vyloučení Stěžovatele z Koncesního řízení*“.

Stěžovatel je přesvědčen, že jeho nabídka byla posouzena jako způsobilá k hodnocení, a že její hodnotící komise Zadavateli doporučila schválit jako vybraného dodavatele. Stěžovatel odkazuje na usnesení Rady města Příbram č. 1081/2023 ze dne 06. 12. 2023 a uvádí, že Rada města Příbram v této době neměla ohledně průběhu Koncesního řízení žádné pochybnosti.

Dne 18. 12. 2023 Zastupitelstvo města Příbram rozhodlo o zrušení Koncesního řízení, přičemž zrušení Koncesního řízení bylo Stěžovateli oznámeno dne 21. 12. 2023 („**Oznámení**“). Stěžovatel dochází k závěru, že v rámci jednání Zastupitelstva města Příbram nezazněl žádný relevantní důvod pro zrušení Koncesního řízení, a že zastupitelé rozhodli o zrušení Koncesního řízení pouze na základě nepodložených tvrzení v rámci diskuse.

#### **Vyjádření Zadavatele:**

Zadavatel k bodu I. Námitek obecně sděluje, že je v případě nejasností nabídky ze zákona oprávněn (resp. fakticky povinen) požádat účastníka Koncesního řízení o objasnění a vysvětlení jeho nabídky, případně o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Tyto žádosti lze vznášet i opakovaně, přičemž neexistuje žádný předepsaný „*běžný standard*“, kterých otázek či jakého rozsahu se mohou dotazy týkat. Důležité je, aby se Zadavatel vždy pohyboval v intencích základních zásad definovaných v ustanovení § 6 ZZVZ, a aby byl naplněn hlavní účel institutu žádosti o vysvětlení nabídky upraveného v ustanovení § 46 ZZVZ, tedy aby na základě písemné výzvy Zadavatele došlo k odstranění jakýchkoli, byť jen potenciálních rozporů a nejasností nabídky; Zadavatel musí mít jistotu o obsahu nabídky, aby mohl konstatovat, že nabídka byla zpracována správně a řádně.

Jestliže Stěžovatel tvrdí, že některé položky nabídkové ceny nebylo možné s ohledem na omezené informace kalkulovat, pak mohl (resp. měl) o této skutečnosti Zadavatele v průběhu lhůty pro podání nabídky informovat, a to např. prostřednictvím námitek proti zadávací dokumentaci.

Zadavatel k argumentu Stěžovatele, že v rámci jednání Zastupitelstva města Příbram nezazněl žádný relevantní důvod pro zrušení Koncesního řízení, a že zastupitelé rozhodli pouze na základě nepodložených tvrzení, uvádí, že řádné odůvodnění tohoto rozhodnutí je v souladu se ZZVZ uvedeno přímo v Oznámení.

Tvrzení Stěžovatele, že Rada města Příbram neměla v době schválení jejího usnesení č. 1081/2023 ze dne 06. 12. 2023 ohledně průběhu Koncesního řízení žádné pochybnosti, není správné. Rada byla ze strany hodnotící komise informována o pochybnostech o formální a věcné správnosti nabídek, dne 06. 12. 2023 vzala informaci o Koncesním řízení na vědomí, a právě z důvodu závažnosti zjištěných informací postoupila další rozhodování ve věci Koncesního řízení na nejvyšší kolektivní orgán města, kterým je Zastupitelstvo.

Zadavatel pro pořádek uvádí, že ve věci bodů 1) až 3), které Stěžovatel cituje v bodu I. Námitky, se Zadavatel vyjadřuje níže.

## II.

### K bodu II. Námitky Stěžovatele (NAPADANÝ POSTUP ZADAVATELE)

Stěžovatel v bodu II. Námitky upozorňuje na následující údajný rozpor: Zadavatel dle Stěžovatele na jedné straně tvrdí, že u nabídek nelze odstranit vážné pochybnosti o jejich formální a věcné správnosti a na druhé straně tvrdí, že Koncesní řízení není účelné. Toto je dle Stěžovatele v příkrém rozporu se zásadou transparentnosti, když kroky Zadavatele nejsou přesvědčivě odůvodněny, resp. důvody popsané v Oznámení si protirečí a postup Zadavatele tak vyvolává pochybnosti.

#### Dílčí vyjádření Zadavatele:

Zadavatel úvodem uvádí, že si není vědom jakéhokoli rozporu v obsahu odůvodnění Oznámení. Skutečnost, že na jedné straně nelze u nabídek odstranit pochybnosti o jejich správnosti a na druhé straně, že Koncesní řízení není účelné, absolutně neznámá, že by si tyto závěry vzájemně odporovaly, resp. že by postup Zadavatele činily jakkoli nepřehledným či netransparentním.

K dílčím argumentům Oznámení citovaným v bodech 1) až 3) bodu I. Námitky, Stěžovatel sděluje:

#### 1) bod I. Námitky

Stěžovatel uvádí, že si Zadavatel nechal před zahájením Koncesního řízení zpracovat „ANALÝZU PROVOZOVÁNÍ VODOHOSPODÁŘSKÉ INFRASTRUKTURY MĚSTA PŘÍBRAM“, z níž vyplynulo, že nejvhodnější bude výběr provozovatele prostřednictvím Koncesního řízení. V rámci této analýzy byla dle Stěžovatele hodnocena i možnost provozování vlastní městskou společností, nicméně Zadavatel se rozhodl uspořádat Koncesní řízení (tj. pokračovat v oddílném modelu provozování).

Stěžovatel uvádí, že dle zveřejněných zápisů z jednání Zastupitelstva města Příbram sice byla i v rámci několika dalších jednání probírána možnost vlastního provozování, avšak tato možnost byla nakonec vždy zamítnuta.

Stěžovatel upozorňuje, že rovněž i v článku 1.5 zadávací dokumentace je uvedeno, že se Zadavatel rozhodl pro oddílný model provozování veškeré vodohospodářské infrastruktury.

Stěžovatel konstruuje domněnku, že nyní, po více než roce příprav a realizace Koncesního řízení a po zjištění, že vítězem Koncesního řízení není stávající provozovatel, Zadavatel přichází s opačným závěrem.

Z odůvodnění Rozhodnutí o zrušení není dle Stěžovatele vůbec patrné, na základě jakých podkladů k takovému závěru Zadavatel dospěl. Naopak je údajně zřejmé, že Zadavatel ani nemá představu o alternativním řešení, když teprve 18. 12. 2023 rozhodl o tom, že si nechá zpracovat analýzu alternativního řešení – tj. provozování vodohospodářské infrastruktury města vlastními silami.

Podle Stěžovatele bylo rozhodnutí o realizaci Koncesního řízení založeno na odborné analýze a bylo schváleno všemi zastupiteli, zatímco rozhodnutí o vlastnickém modelu není odborně zdůvodněno a bylo schváleno pouze těsnou většinou hlasů.

Rozhodnutí Zadavatele o nové formě provozování prostřednictvím tzv. vlastnického modelu není dle Stěžovatele postaveno na objektivních důvodech hodných zvláštního zřetele, ale na důvodech subjektivních, které měly být Zadavateli známy již dříve. Zadavatel neměl nutit Stěžovatele

k vynakládání značných prostředků ke zpracování odpovědí na velmi podrobné dotazy týkající se jeho nabídky.

### **Dílčí vyjádření Zadavatele:**

Zadavatel k této dílčí námitce uvádí, že odborná ANALÝZA PROVOZOVÁNÍ VODOHOSPODÁŘSKÉ INFRASTRUKTURY MĚSTA PŘÍBRAM obsahovala několik různých variant, mj. i variantu vlastnického modelu. Zadavatel si na základě této analýzy sice zvolil realizaci Koncesního řízení, nicméně varianta využití vlastnického modelu provozování byla rovněž mezi zvažovanými a doporučovanými alternativami.

Tato analýza byla zpracována před delším časovým obdobím (cca 1,5 roku), přičemž v tomto období došlo k výrazným hospodářským změnám. Jak již bylo uvedeno v odůvodnění Oznámení, přechod na vlastnický model je plně v souladu s aktuálními trendy provozování vodárenské infrastruktury v majetku měst a obcí, neboť takto mohou municipality zásadně ovlivňovat strategii a klíčové parametry kvality provozování, a to včetně cenové politiky.

Skutečnost, že Zadavatel nechal již dříve zpracovat odbornou analýzu a na jejím základě učinil konkrétní rozhodnutí, bez dalšího neznámá, že není s delším časovým odstupem (na který ostatně upozorňuje i Stěžovatel) oprávněn, při současném zvážení aktuálního vývoje, revidovat původní rozhodnutí a zvolit nové řešení. Zvláště za situace, kdy takové rozhodnutí není v rozporu se závěry obsaženými v původní analýze.

Jestliže Stěžovatel upozorňuje, že Zadavatel na jednání zastupitelstva opakovaně diskutoval možnost opuštění dosavadního oddílného modelu a vracel se k možnosti zavedení modelu vlastního provozování, pak toto konstatování naopak výslovně potvrzuje, že Rozhodnutí o zrušení není možno považovat za „názorový a nekonzistentní veletoč“ (resp. „opačný závěr“), k němuž došlo až poté, co v Koncesním řízení neuspěl současný provozovatel. Zadavatel se proti tomuto účelovému tvrzení Stěžovatele důrazně ohrazuje.

Není pravdou, že Oznámení neobsahuje podrobné odůvodnění, na jehož základě se Zadavatel rozhodl Koncesní řízení zrušit. Jestliže si Zadavatel nechá vypracovat další analýzu týkající se provozování vodohospodářské infrastruktury města vlastními silami, pak tato skutečnost pouze podtrhuje pečlivý a odpovědný postup Zadavatele, jehož cílem je detailní nastavení co nejvhodnějšího modelu vlastnického provozování.

Zadavatel doplňuje, že transformace způsobu provozování vodohospodářské infrastruktury ve vlastnictví města Příbram (přechod na tzv. vlastnický model provozování) byla schválena na řádném jednání Zastupitelstva města Příbram konaném dne 18. 12. 2023. Rozhodnutí o zrušení Koncesního řízení bylo přijato plně v souladu s hlasovacím řádem a obecními právními předpisy; z pohledu zákonnosti přijatého usnesení není rozhodné, zda pro jeho schválení hlasovala prostá většina zastupitelů, či zda bylo usnesení schváleno jednohlasně.

Důležitá je skutečnost, že Zadavatel v průběhu Koncesního řízení rozhodl o změně způsobu provozování, kdy nastavením vlastnického modelu nově získá rozhodný vliv nad poskytováním této strategicky významné veřejné služby. Zadavatel je přesvědčen, že za tohoto stavu není vhodné ani účelné pokračovat v Koncesním řízení, které tak již nemůže dospět k zamýšlenému záměru, neboť Zadavatel bude v souladu s pravidly stanovenými v ZZVZ provozovat jím vlastněnou vodohospodářskou infrastrukturu nikoli prostřednictvím externího provozovatele, ale vlastnickým modelem. Z tohoto důvodu jsou tak jednoznačně naplněny důvody pro aplikaci ustanovení § 127 odst. 2 písm. c) ZZVZ a písm. d) ZZVZ, tedy bezúhledu na to, zda důvody hodné zvláštního zřetele rozhodné pro ukončení Koncesního řízení Zadavatel způsobil, či nikoli.

Zadavatel pro pořádek doplňuje, že žádným způsobem „nenutil“ Stěžovatele k vynakládání prostředků ke zpracování odpovědí na dotazy týkající se jeho nabídky; Zadavatel se choval zcela v intencích ZZVZ, když v rámci posuzování nabídky Stěžovatele požadoval objasnění jejich sporných či nejasných částí.

### **2) bod I. Námitky**

#### **a) K pochybnostem o formální a věcné správnosti nabídek**

Stěžovatel uvádí, že žádostem Zadavatele o objasnění nabídky (byť z jeho pohledu excesivním) vždy řádně vyhověl a požadované informace doplnil. Stěžovatel se domnívá, že jeho nabídka byla hodnotící komisí posouzena jako vyhovující a současně nejvýhodnější, a proto mu není zřejmé, jak by mohly na straně Zadavatele zůstat jakékoliv pochybnosti o jeho nabídce. Stěžovatel je toho závěru, že pokud Zadavatel jakékoli pochybnosti o nabídce Stěžovatele přetrvávají, měl jej vyloučit.

Stěžovatel dodává, že od Zadavatele obdržel dvě rozsáhlé sady dotazů, přičemž jejich zodpovězení si vyžádalo desítky hodin nákladné práce expertů. Stěžovatel uvádí, že pokud Koncesní řízení není účelné, pak tyto opakované výzvy vzbuzují pochybnosti o řádnosti postupu Zadavatele; tento postup Zadavatele Stěžovatel vnímá jako šikanózní a ne hospodárny. Stěžovatel vyjadřuje pochybnosti, zda ke zrušení Koncesního řízení nebylo přistoupeno až poté, co se Zadavatel nepodařilo v mezích ZZVZ zabránit úspěchu Stěžovatele v Koncesním řízení, resp. neúspěchu Zadavatelem preferovaného dodavatele. Stěžovatel naznačuje, že Zadavatel ve snaze zabránit úspěchu Stěžovatele nyní hledá zástupné důvody pro zrušení Koncesního řízení, a to i v rozporu s doporučením vlastní hodnotící komise.

#### **Dílčí vyjádření Zadavatele:**

Jak již Zadavatel uvedl v Oznámení, Zadavatel v Koncesním řízení obdržel nabídky, které (i) buď nejsou pro Zadavatele ekonomicky výhodné, nebo (ii) u nichž není jednoznačně možné odstranit, a to ani po předloženém objasnění nabídky, vážné pochybnosti o jejich formální a věcné správnosti, včetně souladu s obecně závaznými právními předpisy. Tyto pochybnosti byly opakovaně vyjadřovány nejen v rámci jednání hodnotící komise, ale rovněž i v průběhu veřejného jednání Zastupitelstva města Příbram konaného dne 18. 12. 2023, na které Stěžovatel v Námitkách rovněž odkazuje.

Protože na tomto Zastupitelstvu došlo ke zrušení samotného Koncesního řízení, Zastupitelstvo již nebylo povinno téhož dne kohokoli z účasti v Koncesním řízení vylučovat. Jestliže Zadavatel dne 18. 12. 2023 v průběhu jednání Zastupitelstva nepřistouplil k výběru dodavatele a/nebo k vyloučení některého z účastníků Koncesního řízení, pak není možno dovozovat, že by takovým postupem porušil ZZVZ. Zadavatel pro pořádek doplňuje, že je ve výlučné kompetenci Zadavatele (a nikoli hodnotící komise) rozhodnout o vyloučení účastníka Koncesního řízení, výběru dodavatele nebo o zrušení Koncesního řízení.

Zadavatel doplňuje, že výzvy k objasnění a doplnění nabídky Stěžovatele iniciovala a zpracovala hodnotící komise, nikoli Zadavatel. Je proto zcela lichá domněnka, že by Zadavatel postupoval v rozporu s hodnotící komisí, resp. že by to byl Zadavatel, kdo se snažil předmětnými výzvami Stěžovatele „šikanovat“. Zadavatel se musí opakovaně ohradit vůči nařčení, že by se snažil Stěžovatele jakkoli poškodit.

#### **b) K pochybnostem o ekonomické nevýhodnosti nabídek**

Stěžovatel uvádí, že argument Zadavatele o ekonomické nevýhodnosti nabídek je zcela lichý, když 3 ze 4 nabídek jsou výhodnější, než byla cena vodného a stočného v roce 2023, přičemž nabídka Stěžovatele byla dokonce o 9,59 Kč bez DPH / m<sup>3</sup> levnější. Stěžovatel uvádí, že pokud by Zadavatel využil vzniklý rozdíl ceny vodného a stočného k navýšení nájemného a toto následně investoval do obnovy vodárenské sítě, získal by významné prostředky pro obnovu svého majetku, o které nyní při zrušení Koncesního řízení přijde.

Stěžovatel dovozuje, že Zadavatel nedisponuje odborným posouzením či analýzou, která by zhodnotila rizika, ekonomické dopady či ceny vodného a stočného v případě provozování vodohospodářské infrastruktury vlastními silami, a proto nemůže pochybnost o ekonomické nevýhodnosti obstát.

#### **Dílčí vyjádření Zadavatele:**



Zadavatel k tomuto argumentu opakovaně uvádí, že v Oznámení uvedl, že v Koncesním řízení obdržel nabídky, které buď nejsou ekonomicky výhodné, nebo u nichž není jednoznačně možné odstranit vážné pochybnosti o jejich formální a věcné správnosti, včetně souladu s obecně závaznými právními předpisy. Zadavatel tedy nikdy netvrdil, že jsou všechny nabídky cenově nevýhodné.

Zadavatel pouze pro pořádek doplňuje, že k detailnímu ekonomickému vyhodnocení bude mj. zpracována nová analýza, o které se Stěžovatel rovněž zmiňuje.

### **3) bod I. Námitky**

Stěžovatel uvádí, že není možno považovat projekt rekonstrukce a intenzifikace ČOV za novou skutečnost a důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, neboť se jedná o projekt dlouhodobě připravovaný a zmíněný i v zadávací dokumentaci.

Vydání stavebního povolení tak není dle Stěžovatele možno považovat za novou informaci hodnou zvláštního zřetele a důvod ke zrušení Koncesního řízení.

Podle Stěžovatele představuje zrušení Koncesního řízení riziko, že Zadavatel nebude mít smluvně zajištěného provozovatele, a proto nedosáhne na dotaci pro realizaci tohoto projektu.

#### **Vyjádření Zadavatele:**

Zadavatel v Oznámení pouze uvedl, že další významnou skutečností je to, že Zadavatel schválil projekt rekonstrukce a intenzifikace ČOV Příbram, a že pro tento projekt získal až dne 17. 10. 2023 pravomocné stavební povolení. Dne 13. 12. 2023 byl tento projekt projednán Radou města Příbram. Zadavatel na tomto místě Oznámení vyjádřil obavu, že by jen potenciální zpochybnění Koncesního řízení může vést k situaci, že Zadavatel nebude mít k předpokládanému dni realizace projektu rekonstrukce a intenzifikace ČOV uzavřenou smlouvu o provozování, která bude odpovídat požadavkům poskytovatele dotace (Státního fondu životního prostředí ČR), a která je klíčovým předpokladem pro poskytnutí dotace.

Zadavatel upozorňuje, že Usn. č. 365/2023/ZM, bod 2, bylo Radě města Příbram uloženo zabezpečit provozování vodohospodářské infrastruktury ve vlastnictví města Příbram do 31. 12. 2024 prostřednictvím uložené povinnosti veřejné služby nebo jiným postupem souladným s platnou legislativou. V rámci této doby bude nezpochybnitelně uzavřena smlouva o provozování, a současně dojde i k transformaci způsobu jejího provozování.

### **III.**

#### **K bodu III. Námitky Stěžovatele**

#### **(ZRUŠENÍ KONCESNÍHO ŘÍZENÍ TĚSNĚ PŘED UPLYNUTÍM ZADÁVACÍ LHŮTY)**

Stěžovatel v bodu III. Námitky konstatuje, že ke zrušení Koncesního řízení došlo v poslední možný okamžik před uplynutím zadávací lhůty, která by Stěžovateli zaručila nárok na náhradu nákladů ve smyslu ustanovení § 40 odst. 4 ZZVZ. Proto Stěžovatel poukazuje na účelovost tohoto kroku Zadavatele. Tento postup Zadavatele tak údajně vyvolává značné pochybnosti o skutečných motivech a důvodech postupu Zadavatele, a tedy není v souladu se zásadou transparentnosti. Újma Stěžovatele pak v tomto případě spočívá přinejmenším ve ztrátě legitimního nároku na úhradu účelně vynaložených nákladů Stěžovatele spojených s jeho účastí v Koncesním řízení.

#### **Vyjádření Zadavatele:**

Zadavatel uvádí, že je oprávněn Koncesní řízení v jeho průběhu a za naplnění zákonných předpokladů kdykoli zrušit, a to i v okamžiku krátce před uplynutím zadávací lhůty. Takovýto postup Zadavatele je plně v souladu se ZZVZ a není možné jej považovat za nezákonný nebo netransparentní.

Zadavatel zdůrazňuje významnou skutečnost, že pokud by Koncesní řízení nezrušil a ani by v zadávací lhůtě neodeslal oznámení o výběru dodavatele, pak by bylo Koncesní řízení zrušeno v souladu s ustanovením § 40 odst. 4 ZZVZ automaticky, tedy bez nezbytné aplikace některého z důvodů uvedených v ustanovení § 127 ZZVZ.

K tvrzené újmě Stěžovatele Zadavatel dodává, že Stěžovateli žádný legitimní nárok na úhradu účelně vynaložených nákladů spojených s účastí v Koncesním řízení nevznikl, neboť Koncesní řízení bylo ukončeno z jiného důvodu než postupem dle ustanovení § 40 odst. 4 ZZVZ.

#### **IV. Návrh Stěžovatele**

Stěžovatel se domnívá, že Zadavatel svým postupem porušil ustanovení § 127 odst. 2 písm. c) a d) ZZVZ, když nejsou naplněny zákonné důvody pro zrušení Koncesního řízení.

Stěžovatel je dále toho názoru, že odůvodnění Rozhodnutí o zrušení Koncesního řízení není přesvědčivé, vzájemně si protirečí a takovéto rozhodnutí učiněné krátce před uplynutím zadávací lhůty porušuje zásadu transparentnosti stanovenou v ustanovení § 6 ZZVZ.

Stěžovatel navrhuje, aby Zadavatel (i) zrušil Rozhodnutí o zrušení Koncesního řízení, a aby následně (ii) postupoval v souladu se ZZVZ.

#### **V. Závěr**

Zadavatel k návrhu Stěžovatele uvádí, že na základě výše uvedeného neshledal důvody pro vyhovění Námitkám a Námitky odmítá v plném rozsahu jako nedůvodné.

#### **VI. Poučení**

Stěžovatel je oprávněn podle ustanovení § 250 odst. 1 ZZVZ proti úkonům Zadavatele podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů Zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to ve lhůtě podle ustanovení § 251 odst. 2 ZZVZ, tj. 10 kalendářních dnů ode dne doručení rozhodnutí, ve kterém Zadavatel Námitky odmítl. Návrh musí být v téže lhůtě doručen ve stejnopisu Zadavateli.

Za město Příbram:

VZ.....

