

**Posouzení možností právní proveditelnosti
zajištění provozování vodohospodářské
infrastruktury města Příbram**

OBSAH

ČÁST I. PRÁVNÍ ANALÝZA	3
A. ÚVOD DO ANALÝZY A VYSVĚTLENÍ ZÁKLADNÍCH POJMŮ	3
B. VARIANTY PROVOZOVÁNÍ VHI MĚSTA	10
C. VYHODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH VARIANT	32
ČÁST II. ZÁVĚR	39

KLIENT
město Příbram

AUTOR
ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.

DATUM
30. dubna 2024

ČÁST I. PRÁVNÍ ANALÝZA

A. ÚVOD DO ANALÝZY A VYSVĚTLENÍ ZÁKLADNÍCH POJMŮ

A.1 Seznam použitých zkratk

1. Pro účely této Analýzy budou užívány následující zkratky:

1. SčV – společnost 1. SčV, a.s., IČ: 475 49 793, se sídlem Ke Kablu 971, Praha 10

Dohoda společníků – dohoda která upravuje vzájemná práva a povinnosti Města a Veolie ve vztahu k jejich účasti ve společnosti.

JŘBU – Jednací řízení bez uveřejnění

NPS – Nová provozní společnost

NSS – nově založená servisní společnost

OZ – Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

SDEU – Soudní dvůr Evropské unie

Svazek – Svazek obcí pro vodovody a kanalizace Příbram

VaK – vodovody a kanalizace

VaS – vodné a stočné

Veolia – společnost Veolia Holding Česká republika, a. s., IČ: 106 96 539, se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, Praha 10

VHI – Vodohospodářská infrastruktura

Zákon o obcích – Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů

Zákoník práce – Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů

ZOHS – Zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů

ZOK – Zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech

ZoVaK – Zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů

ZZVZ – Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

A.2 Současný stav v provozování VHI Města, cíl a rozsah analýzy

2. V současné době je provozovatelem VHI Města společnost 1. SčV jakožto subjekt bez majetkové účasti Města. Vztah mezi Městem a 1. SčV je založen Smlouvou č. 943/OIRMI2017 o pronájmu a komplexním provozování infrastrukturního majetku města Příbrami, ve znění následně uzavřených dodatků. Účinnost této smlouvy skončí ke dni 15. 12. 2024.

3. Po zrušení koncesního řízení na zajištění provozování VHI Města požaduje Město v návaznosti na usnesení zastupitelstva Města č. 365/2023/ZM ze dne 18. 12.

2023 posouzení možnosti realizace takového modelu provozování VHI Města, který se bude vyznačovat významným vlastnickým prvkem. Předmětem Analýzy tak bude:

- posouzení možnosti právní proveditelnosti zajištění provozování VHI Města;
 - identifikace základních možných cest realizace záměru a klíčových prvků jednotlivých modelových řešení;
 - posouzení možnosti takového postupu v souladu se ZZVZ, který umožňuje v souladu s požadavky na majetkové vazby mezi jednotlivými aktéry pružný způsob zajištění smluvních vazeb bez nutnosti realizace zadávacích nebo koncesních řízení podle ZZVZ, resp. identifikaci limitů takového řešení tak, aby zvolené řešení bylo pro klienta bezpečné a udržitelné;
 - posouzení základních parametrů z pohledu korporátního, tj. základní uspořádání vazeb jednotlivých subjektů a kroků, které je nutné realizovat, vč. posouzení otázky majetkového umístění VHI a právní formy společnosti provozovatele;
 - posouzení možnosti propojení se Svazkem obcí pro vodovody a kanalizace.
4. Předmětem Analýzy je právní posouzení, které zohledňuje rovněž související faktor časové proveditelnosti, přičemž ekonomické a technické otázky jsou reflektovány výlučně z hlediska uvedení nezbytného kontextu Analýzy v úrovni, která nepřekračuje odbornost autora a která umožňuje Městu rozhodnout o dalším postupu na základě právních kritérií. V rámci dalšího postupu Města, tj. zejm. v rámci implementační analýzy a vyjednávání s Veolií předpokládá autor Analýzy, že bude možno zapojit do těchto aktivit rovněž technického experta a znalce z oboru ekonomika, kteří budou schopni posoudit technickou proveditelnost řešení a ekonomickou výhodnost vyjednaného řešení. Tento odborný prvek by tak byl zapojen zejména do posouzení jednotlivých aspektů provozního nastavení (zejm. cenotvorby a s tím související výše zisku NPS), ekonomického nastavení na úrovni akcionářů NPS, apod.

A.3 Obecně k variantám provozování VHI navrhovaným v rámci této Analýzy

5. Celkem je navrhováno 5 variant zajištění provozování VHI Města po skončení účinnosti současné provozní smlouvy. V rámci každé varianty je nejprve vytyčeno její základní uspořádání (cílový stav fungování), jsou popsány základní aspekty týkající se možnosti zavedení varianty (jejího uvedení v život), a to z pohledu základního organizačního nastavení a korporátně právního nastavení, a dále její základní specifické rysy a nejdůležitější rizikové faktory.
6. Ve všech variantách platí, že VHI zůstává ve vlastnictví Města, tj. nedochází k jejímu převodu na žádný další subjekt. Zároveň provozování VHI je vyčleněno mimo Město a je zajišťováno specializovaným subjektem, NPS. Jednotlivé dále zkoumané varianty lze modifikovat i posunem do tzv. smíšeného modelu, v němž VHI je vložena do subjektu odlišného od vlastníka, tj. Města. V tomto pojetí by tedy NPS byla nejen provozovatelem, ale i vlastníkem VHI. V modelech založených na provozování pomocí NPS 100 % vlastněné Městem není vnímán zásadní rozdíl oproti zkoumaným variantám tzv. vlastnického modelu, vzhledem k tomu, že míra kontroly Města nad plně vlastněnou NPS bude maximální. V případě, kdy NPS je konstruována jako společný podnik Města a Veolie, by

nicméně převod vlastnictví VHI na NPS mohl být vnímán jako částečné omezení kontroly nad VHI majetkem, navíc takové uspořádání výrazněji vybočuje z požadavku na vlastnické řešení vztahů k VHI. Smíšený model pak může mít své praktické opodstatnění v případech větších provozních celků, kdy VHI více vlastníků je majetkově vkládána do společnosti ovládané společně těmito vlastníky. To však není v současnosti případ Města.

7. Platí, že veškeré navrhované varianty jsou proveditelné, a to jak z pohledu právního, tak z pohledu technického.
8. Z hlediska ZZVZ jsou všechny varianty nastaveny tak, že vztah mezi Městem jako vlastníkem VHI a provozovatelem, NPS, je nastaven na základě přímého právního jednání mezi Městem a NPS. Jednotlivé varianty jsou koncipovány buď na základě tzv. vertikální spolupráce dle § 11 ZZVZ (tj. tzv. in-house výjimky), nebo na základě vztahu Města s tzv. přidruženou osobou ve smyslu § 155 ZZVZ. V obou takto koncipovaných typech vztahů jsou mezi smluvními stranami takové vazby, že provedení zadávacího nebo koncesního řízení podle ZZVZ není možné a ZZVZ takové vztahy z těchto procesů vyjímá.
9. Procesy zadávání podle ZZVZ však tímto řešením nejsou a nemohou být odstraněny, a to především v tom smyslu, že s ohledem na vazby na Město a prováděnou činnost bude ZZVZ obecně dopadat na NPS coby provozovatele, který tak bude muset v rámci zajišťování plnění potřebných pro svou činnost postupovat podle ZZVZ jako zadavatel. Tato skutečnost znamená zejména to, že v rámci některých níže analyzovaných variant se NPS nutností použít zadávací řízení nevyhne už ve fázi úvodního nastavení fungování nového modelu provozování, detaily jsou dále analyzovány v rámci části B. této analýzy.
10. Dále platí, že jednotlivé varianty se vyznačují prvky, které se v jednotlivých variantách prakticky neliší, resp. jejich projevy jsou zanedbatelné. Z tohoto důvodu nejsou blíže analyzovány v rámci posouzení jednotlivých variant, ale základní rysy jsou shrnuty níže v této části. Jedná se primárně o otázky týkající se možnosti zajištění zaměstnanců, otázky převodu odběratelských smluv na nový provozovatelský subjekt, otázky týkající se možnosti získat dotační financování v případě rozvoje VHI, otázky možného využití varianty i pro provozování VHI Svazku obcí pro vodovody a kanalizace Příbram, případně otázky týkající se možné právní formy NPS. Tyto obecně platné prvky jsou analyzovány níže.

A.3.1. Otázky týkající se pracovněprávních vztahů

11. Ve všech variantách postupu směřujícího k zajištění personálního zázemí je možné počítat s tím, že dojde k přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů z 1. SčV na NPS ve vztahu k zaměstnancům, kteří primárně zajišťují provoz VHI, přičemž tito zaměstnanci přejdou z 1. SčV na NPS ze zákona. Relevantní zaměstnanci 1. SčV tak v souvislosti se zahájením provozování VHI ze strany NPS přestanou být zaměstnanci 1. SčV a stanou se zaměstnanci NPS, a to případně i proti vůli 1. SčV.
12. Dle § 338 odst. 2 Zákoníku práce platí, že dochází-li k převodu činnosti zaměstnavatele nebo její části, přecházejí práva a povinnosti z pracovněprávních vztahů v plném rozsahu na přejímajícího zaměstnavatele („přechod práv a povinností“). Případy převodu činnosti, při kterých dochází k přechodu práv jsou

pak definovány v jednotlivých zákonech, a dále prostřednictvím generální klauzule stanovené v § 338 odst. 3 Zákoníku práce. Dle generální klauzule přitom platí, že k přechodu práv a povinností dochází pouze v případě převodu činnosti, u které jsou splněny následující atributy:

- a) činnost je po převodu vykonávána stejným nebo obdobným způsobem a rozsahem;
 - b) činnost nespočívá zcela nebo převážně v dodávání zboží;
 - c) bezprostředně před převodem existuje skupina zaměstnanců, která byla záměrně vytvořena zaměstnavatelem za účelem výhradního nebo převážného vykonávání činnosti;
 - d) činnost není zamýšlena jako krátkodobá nebo nemá spočívat v jednorázovém úkolu; a
 - e) je převáděn majetek, popřípadě právo jeho užívání nebo požívání, je-li tento majetek s ohledem na charakter činnosti pro její výkon zásadní, nebo je převzata podstatná část zaměstnanců, kterou dosavadní zaměstnavatel používal při výkonu činnosti, závisí-li tato činnost v podstatné míře pouze na zaměstnancích, nikoliv na majetku.
13. S ohledem na povahu provozu VHI ze strany 1. SčV a následně ze strany NPS, s ohledem na skutečnost, že v rámci 1. SčV zjevně existuje skupina zaměstnanců záměrně vytvořená za primárním účelem provozování VHI, a s ohledem na skutečnost, že právo užívání a požívání VHI by v případě vytvoření NPS a následného uzavření nové koncesní smlouvy s touto NPS přešlo na tuto NPS, lze konstatovat, že v daném případě by podmínky pro převod činnosti, se kterými § 338 odst. 2 Zákoníku práce spojuje přechod práv a povinností, mohly být naplněny.
 14. Na podporu uvedeného závěru lze zmínit také rozhodovací praxi Soudního dvora Evropské unie ke Směrnici Rady 2001/23/ES ze dne 12. března 2001 o sbližování právních předpisů členských států týkajících se zachování práv zaměstnanců v případě převodů podniků, závodů nebo částí podniků nebo závodů, potažmo k předcházející směrnici Rady 77/187/EEC ze dne 14. února 1977, které jsou do českého právního řádu transponovány mimo jiné právě ustanovením § 338 Zákoníku práce. Z této rozhodovací praxe totiž vyplývá, že k převodu činnosti, který je podmínkou přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů, dochází i v případech, které svou povahou odpovídají změně provozovatele VHI. Viz např. rozsudek SDEU ve věci C-472/16, ve kterém soud dovodil, že k přechodu práv a povinností může dojít v případě, kdy „úspěšný uchazeč o zakázku na služby týkající se provozování městské hudební školy, kterému samospráva poskytla veškeré hmotné prostředky nezbytné k výkonu této činnosti, ukončí tuto činnost dva měsíce před koncem probíhajícího školního roku, přičemž propustí zaměstnance a vrátí tyto hmotné prostředky samosprávě, která přistoupí k novému zadání zakázky až na příští školní rok a poskytne novému úspěšnému uchazeči tytéž hmotné prostředky“. V tomto případě by mělo být možno přirovnat provozovatele VHI k provozovateli městské hudební školy, kterému byly poskytnuty hmotné prostředky k provozování této školy ze strany města. Obdobně totiž i provozovatel VHI je poskytována (pronajímána či propachtována) VHI, aby ji provozovatel provozoval a vykonával jejím prostřednictvím svou činnost.

15. Jak ze zákonné úpravy obsažené v Zákoníku práce, tak z relevantní rozhodovací praxe jednoznačně vyplývá, že NPS nebude nutně muset zajišťovat nábor veškerých zaměstnanců, kteří budou nezbytní pro zajištění řádného provozování VHI. V tomto kontextu je však nutné podotknout, že s náborem nových zaměstnanců v určitém rozsahu je nezbytné vždy počítat, a to s ohledem na skutečnost, že část zaměstnanců může dát v souvislosti s přechodem práv a povinností výpověď a že nemusí dojít ke kompletnímu přechodu všech zaměstnanců, kteří budou pro zajištění provozu VHI nezbytní (zejména pak pokud jde o vyšší management, zaměstnance právního a ekonomického oddělení a jiné zaměstnance, kteří se v rámci 1. SčV významně podílejí i na výkonu jiných činností, než je právě provoz VHI).
16. Je však nutné upozornit, že dle § 339 Zákoníku práce budou 1. SčV a NPS povinni oznámit přechod práv a povinností odborové organizaci (či odborovým organizacím) působících u 1. SčV a radě zaměstnanců působící u 1. SčV (je-li relevantní), a to nejpozději 30 dnů přede dnem, kdy má přechod práv a povinností z pracovněprávních vztahů nabýt účinnosti. Zároveň budou v téže lhůtě 1. SčV a NPS povinni s odborovou organizací (či odborovými organizacemi) a radou zaměstnanců projednat stanovené či navrhované datum převodu, důvody převodu, právní, ekonomické a sociální důsledky převodu pro zaměstnance a připravovaná opatření ve vztahu k zaměstnancům.
17. Pokud přitom u 1. SčV žádná odborová organizace ani rada zaměstnanců nepůsobí, budou 1. SčV a NPS povinni informovat přímo zaměstnance, kterých se bude přechod práv a povinností dotýkat, o stanoveném datu převodu, důvodech převodu, právních, ekonomických a sociálních důsledcích převodu pro tyto zaměstnance a o připravovaných opatřeních ve vztahu k těmto zaměstnancům. Tyto informace musí být zaměstnancům poskytnuty nejpozději 30 dnů přede dnem, kdy má přechod práv a povinností z pracovněprávních vztahů nabýt účinnosti.
- A.3.2. Vztahy s odběrateli**
18. Ve vztahu k zajištění odběratelského zázemí je ve všech variantách možné počítat s tím, že smlouvy s odběrateli (smlouvy o dodávce pitné vody a o odvádění odpadních vod) přejdou nebo budou postoupeny z 1. SčV na NPS.
19. Dle § 8 odst. 6 ZoVaK totiž platí, že „[v]lastník vodovodu nebo kanalizace, popřípadě provozovatel, pokud je k tomu vlastníkem zmocněn, je povinen uzavřít písemnou smlouvu o dodávce vody nebo odvádění odpadních vod s odběratelem. Závazky vzniklé z této smlouvy přecházejí na právního nástupce vlastníka vodovodu nebo kanalizace a na právního nástupce provozovatele“.
20. Výše uvedené tak znamená, že závazky, které původně vznikaly z odběratelských smluv 1. SčV, přejdou, poté, co se NPS stane novým provozovatelem, přímo na NPS. NPS se tak k tomuto okamžiku stane novou smluvní stranou již uzavřených odběratelských smluv.
- A.3.3. Problematika dotací**
21. Ve vztahu ke všem navrhovaným variantám platí, že je za účelem vybudování, rekonstrukce nebo modernizace VHI možné využívat dotační financování. K nejvýznamnějším poskytovatelům dotací patří Operační program Životní

prostředí. Pravidla ohledně projektů, na které je možno dotaci čerpat, jsou upravena v čl. D.4.4.2 Pravidel pro žadatele a příjemce podpory v Operačním programu Životní prostředí pro období 2021–2027¹.

22. Dle Metodiky pro žadatele² je v případě variant založených na vlastnickém modelu (tedy variant 1, 2 a 3 této Analýzy) možno žádat o dotace bez dalšího. Variantu 4, případně 5 řeší Metodika pro žadatele v části týkající se oddílného modelu, její kofinancovatelnost pak bez ohledu na její systematické řazení připouští za předpokladu, že budou naplněny následující požadavky:
23. „V případě využití institutu přidružené osoby dle ZZVZ pro výběr provozovatele bude SFŽP od příjemce dotace požadovat doložení potvrzení splnění povinnosti dosažení hranice 80 % vykonávaných činností pro příjemce ve smyslu in-house plnění za poslední 3 roky (tedy že vykonává na trhu méně než 20 % svých činností), vydané smluvním auditorem provádějícím ověřování účetní závěrky ovládaného dodavatele/přidružené osoby, a dokumentu potvrzujícího dominantní vliv příjemce nad přidruženou osobou dle § 155 Zákona o zadávání veřejných zakázek. Pro tento případ platí veškeré podmínky pro oddílný model kromě požadavku na realizaci nového výběrového řízení.“
- A.3.4. Vazby na Svazek obcí pro vodovody a kanalizace Příbram**
24. Svazek je tvořen 21 obcemi vč. Města, předmětem jeho činnosti je zásobování vodou, odvádění a čištění odpadních vod. Svazek vlastní majetek zahrnující zdroje a úpravny vody, vodojemy, čerpací stanice, ČOV Dubenec + kanalizační sběrače a hlavní zásobní řadu surové a pitné vody. Tento majetek provozuje obdobně jako VHI Města společnost 1.SčV a.s. na základě provozní smlouvy ze 14. 12. 2000.
25. Ze skupinového vodovodu v majetku Svazku je mj. přebírána veškerá pitná voda pro Příbram (na ČOV ve vlastnictví Svazku je odváděna a čištěna část odpadních vod z Města), zejména vazba na skupinový vodovod je tak pro Město klíčová. Z provozních důvodů pak může být pro Město zajímavé, aby v budoucnu existovala jednota v provozování VHI Města a Svazku.
26. Pro nastavení níže analyzovaných variant není vztah ke Svazku, resp. jím vlastněné VHI, klíčový, resp. stávající úroveň propojenosti jednotlivých VHI neimplikuje, že by provozování VHI Města a VHI Svazku muselo nutně být řešeno společně. Zároveň ale platí, že níže analyzované varianty založené na provozování prostřednictvím Městem plně vlastněné NPS nebo založené na NPS nebo NSS spoluvlastněných Městem a Veolii možnost budoucího společného provozování VHI Města a Svazku nevylučují.
27. Budoucí možnost společného provozování tak není níže analyzovanými variantami vyloučena. S ohledem na odlišné stávající provozní uspořádání v případě Svazku založené na tzv. smíšeném modelu bude nutno v případě požadavku na využití společného provozovatele oba systémy propojit. Jako možný směr lze následně zkoumat např. možnosti úpravy vztahu Města a Svazku takovým způsobem, aby Město v rámci Svazku uplatňovalo dominantní vliv ve smyslu § 151 odst. 3 ZZVZ a vzájemná provázanost byla založena na vztahu

¹ Dostupné z: <https://opzp.cz/dokumenty/pravidla-pro-zadatele/>.

² Dostupné z: <https://opzp.cz/slozka/680>.

přidružených osob. Detaily vzájemného propojení bude možno realizovat ve vztahu k Městem vybrané a následně konkrétně nastavené variantě.

A.3.5. Právní forma NPS

28. V souladu se zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, přicházejí v případě Města v úvahu dvě právní formy NPS, a to buď společnost s ručením omezeným, nebo akciová společnost. Z hlediska podnikatelské činnosti NPS, která by spočívala v provozování VHI, nejsou zákonem stanovena žádná omezení právní formy NPS. ZoVaK v tomto směru nestanoví žádné limity pro právní formu provozovatele VHI.
29. Obecně lze říci, že právní forma společnosti s ručením omezeným vyžaduje poměrně nízké náklady pro její založení (základní kapitál společnosti s ručením omezeným může činit i pouhou 1 Kč) a je také nenáročná z hlediska corporate governance (postačí jednočlenný statutární orgán, dozorčí orgán nemusí být zřízen).
30. Naproti tomu právní forma akciové společnosti vyžaduje základní kapitál minimálně 2.000.000,- Kč, z čehož před zápisem společnosti do obchodního rejstříku musí být splaceno nejméně 30 %, respektive 30 % jmenovité hodnoty upsaných akcií společnosti. Akciová společnost má zpravidla složitější korporátní správu, to lze však v velké části eliminovat volbou tzv. monistického systému vnitřní struktury orgánů společnosti, kdy je zřízena pouze správní rada, přičemž počet členů správní rady lze v rámci stanov redukovat i na jediného člena.
31. Lze shrnout, že počáteční náklady spojené se založením NPS budou obecně nižší u společnosti s ručením omezeným než u akciové společnosti. Společnost s ručením omezeným se může také jevit jako méně náročnou variantou z hlediska korporátní správy společnosti. I u akciové společnosti lze však aspekt korporátní správy a řízení ovlivnit.
32. V případě, že by založení NPS bylo realizováno v podobě společného podniku (joint venture) Města a Veolie, bude také patrně záležet na tom, jaká právní forma by byla dohodnuta s Veolií. Společný podnik lze samozřejmě realizovat v obou variantách právní formy.

A.4 Poznámka k ekonomickým aspektům

33. Ekonomické posuzování jednotlivých variant není předmětem této právní analýzy. Pro úplnost však doplňujeme, že z našich zkušeností s realizací jiných nastavení provozních modelů vyplývá, že obecně vycházejí v dlouhodobém pohledu (50 let) jako nejvýhodněji ekonomicky hodnocené z pohledu maximalizace zdrojů na další investice varianty založené na odkupu podílu ve stávajícím provozovateli a provádění dalšího provozovatele bez zapojení externího soukromého provozovatele. V modelech, kde dochází k úspoře na dividendě pro externího provozovatele, dochází k nejvyšší tvorbě zdrojů na investice do obnovy VHI.
34. Naopak nejméně výhodné z pohledu ekonomického bývají varianty, které jsou založeny na vybudování zcela nového provozovatele „na zelené louce“.

B. VARIANTY PROVOZOVÁNÍ VHI MĚSTA

B.1 Založení nové společnosti, vertikální spolupráce (tzv. in-house na zelené louce)

B.1.1. Základní uspořádání varianty

35. Nadepsaná varianta spočívá v oddělení vlastníka VHI a jejího provozovatele. Vlastníkem VHI v případě této varianty stejně jako dalších variant provozování popsanych v této studii zůstává Město. Provozovatelem VHI bude nově založená provozní společnost (NPS), která bude 100% vlastněná a ovládaná ze strany Města (k jejímu založení dále viz kapitolu B.1.6 této Analýzy).
36. Vztah mezi Městem a NPS bude vymezen koncesní smlouvou, která bude současně provozní smlouvou ve smyslu § 8 odst. 2 ZoVaK. V rámci vztahu založeného koncesní smlouvou bude NPS odpovídat za dodržení veškerých povinností provozovatele dle ZoVaK a dále veškerých povinností, které ZoVaK sice ukládá primárně vlastníku, avšak připouští jejich přenesení na provozovatele. Základem koncesní smlouvy bude propachtování VHI Města za účelem jejího provozování. Podstatnou součástí pachtu je oprávnění provozovatele pobírat požitky z provozování VHI v podobě VaS a tomu odpovídající povinnost provozovatele hradit ve prospěch Města pachtovné.

B.1.2. Základní práva a povinnosti v rámci provozování VHI

37. Provozovatel je v rámci této varianty zejména povinen na základě jemu uděleného povolení ve smyslu § 6 ZoVaK provozovat VHI v rozsahu a způsobem vyplývajícím z příslušných právních předpisů, technických norem, podmínek vyplývajících z rozhodnutí příslušných správních orgánů a dále v souladu s podrobnými podmínkami správy a provozování, stanovenými v koncesní smlouvě.
38. Provozováním VHI se dle definice uvedené v § 2 odst. 3 ZoVaK miní souhrn činností, kterými se zajišťuje dodávka pitné vody nebo odvádění a čištění odpadních vod. Rozumí se jím zejména dodržování technologických postupů při odběru, úpravě a dopravě pitné vody včetně manipulací, odvádění, čištění a vypouštění odpadních vod, dodržování provozních nebo manipulačních řádů, kanalizačního řádu, vedení provozní dokumentace, provozní a fakturační měření, dohled nad provozuschopností vodovodů a kanalizací, příprava podkladů pro výpočet ceny pro VaS a další související činnosti.
39. Pojmovým znakem koncesního vztahu je přenesení podstatné části rizik na koncesionáře. Tomu odpovídá smluvní přenesení povinnosti provozovatele připojovat odběratele k VHI, oprávnění a zároveň povinnost uzavírat s odběrateli odběratelské smlouvy o dodávkách pitné vody a odvádění odpadních vod a s tím související zmíněné oprávnění vybírat VaS.
40. Podstatnou povinností provozovatele z hlediska zachování práv odběratelů vyplývajících z odběratelských smluv je povinnost odstraňování havárií a související oprávnění k zásahu do VHI, jehož podmínky budou podrobněji vymezeny v koncesní smlouvě.
41. Ve vztahu k vlastníku VHI, tedy Městu, má provozovatel především povinnost hradit pachtovné, které pro Město představuje hlavní zdroj na investice do rozvoje a obnovy své VHI.

42. Ve vztahu k povinnostem vlastníka bude dále sjednána povinnost provozovatele vést Provozní dokumentaci a pořizovat Provozní data a poskytovat součinnost při vedení majetkové evidence VHI a pořizování údajů tvořících její součást. Na provozovatele dále bude přenesena povinnost provozní údržby VHI včetně provádění drobných oprav, které nejsou technickým zhodnocením ani obnovou. V neposlední řadě bude provozovatel povinen strpět průběžný monitoring a kontroly dle předem definovaného kontrolního systému ze strany Města, coby odpovědného vlastníka jednajícího s péčí řádného hospodáře.
43. Rámec služeb provozovatele přesahující požadavky vyplývající přímo či zprostředkovaně ze ZoVaK bude komplexně upraven v koncesní smlouvě, přičemž bude typicky zahrnovat služby popsané níže v bodu 44 této Analýzy.
44. Provozovatel obvykle plní také další povinnosti, které umožňují plnit vlastníkoví povinnosti, které nejsou předmětem provozování VHI. Do pojmu „provozování“ podle ZoVaK nepatří např. správa a rozvoj VHI. Pro výkon správy VHI, a především pro přípravu budoucí obnovy potřebuje vlastník celou řadu technických a provozních informací, které může poskytovat pouze provozovatel. Jejich získávání jiným způsobem (než prostřednictvím provozovatele) by bylo pro vlastníka velmi obtížné a velmi nákladné. Proto je efektivní tyto služby zajistit za úplatu přímo od provozovatele. Typickým příkladem plnění těchto povinností je:
- a) předávání tzv. vybraných údajů z provozní a majetkové evidence podle požadavků ZoVaK a vyhlášky k ZoVaK,
 - b) geodetické zaměřování historické VHI a její zanášení do geografického informačního systému,
 - c) plnění smluvních a výkonových ukazatelů a jejich monitoringu tak, jak je případně uvedeno v provozní smlouvě apod.
45. Práva a povinnosti Města jako vlastníka VHI vůči provozovateli lze charakterizovat jako zrcadlový obraz výše uvedených povinností a práv provozovatele vůči Městu. Samostatně je v této souvislosti třeba zmínit součinnost vlastníka nezbytnou k řádnému provozování VHI provozovatelem. Rozsah této součinnosti ZoVaK ani jiný právní předpis podrobně nevymezuje, proto bude nezbytné učinit její komplexní úpravu součástí koncesní smlouvy. Tato součinnost bude spočívat především v povinnosti Města postupovat při realizaci obnovy a technického zhodnocení VHI koordinovaně s provozovatelem a počínat si tak, aby byl v co nejširší míře umožněn nerušený výkon činnosti provozovatele.
46. Vedle těchto povinností ponese Město jako vlastník rovněž další povinnosti veřejnoprávního charakteru, které nelze smluvně přenést na provozovatele, tedy zejména povinnost zajištění plynulého a bezpečného provozování VHI, povinnosti v oblasti plánování a realizace investic do technického rozvoje a obnovy VHI a vytváření finanční rezervy na tyto investice, případně povinnost vedení majetkové evidence VHI. Koncesní smlouva by však měla upravovat odpovědnost provozovatele pro případ, že by porušení povinností Města jako vlastníka mělo svůj původ v předchozím porušení smluvních či zákonných povinností provozovatele.
- B.1.3. Základní odpovědnostní vztahy**
47. Provozovatel zejména nese odpovědnost za provozování VHI v souladu s právními předpisy, kanalizačním řádem, podmínkami stanovenými pro tento provoz rozhodnutími správních úřadů uloženou § 9 odst. 1 ZoVaK a dále konkretizovanou např. zbylými ustanoveními § 9 ZoVaK či povinnostmi v souvislosti se zhoršením jakosti pitné vody dle § 36 odst. 6 ZoVaK.
48. V rámci této varianty bude dále v maximální možné míře využita možnost přenesení odpovědnosti náležející vlastníku VHI, u nichž však ZoVaK výslovně připouští jejich přenesení na provozovatele. V první řadě půjde o povinnost připojovat odběratele k VHI ve smyslu § 8 odst. 5 ZoVaK a dále právo a zároveň povinnost uzavírat s odběrateli smlouvy o dodávce pitné vody a o odvádění odpadních vod ve smyslu § 8 odst. 6 ZoVaK a § 36 ZoVaK.
49. Výše uvedená veřejnoprávní odpovědnost provozovatele spočívá zejména v možnosti postihu provozovatele za správní delikt dle § 33 ZoVaK.
50. V případě povinností Města coby vlastníka VHI, které nejsou přenositelné na provozovatele (zejména jde o povinnost vlastníka zajistit plynulé a bezpečné provozování své VHI, uložená § 8 odst. 1 ZoVaK, povinnost vlastníka vést majetkovou a provozní evidenci své VHI a údaje z této evidence poskytovat každoročně příslušnému vodoprávnímu úřadu a dále povinnosti související s obnovou VHI) nelze veřejnoprávní odpovědnost za porušení těchto povinností dle ZoVaK přenést na provozovatele (což však nevylučuje smluvní přesun odpovědnosti).
51. Na základě OZ a příslušných smluvních ujednání koncesní smlouvy v mezích OZ by provozovatel zejména nesl riziko vzniku škody na propachtované VHI. K zajištění této odpovědnosti za škodu na majetku Města by koncesní smlouva obsahovala rovněž povinnost provozovatele sjednat pojištění odpovědnosti za škodu v přiměřené výši.
52. V rámci smluvních ujednání bude dále sjednána povinnost provozovatele nahradit škodu v podobě pokuty za správní delikt uložený Městu, pokud k tomuto správnímu deliktu došlo v důsledku porušení povinností provozovatele plynoucích z koncesní smlouvy nebo ze zákona (zejm. ZoVaK).
53. Provozovatel bude odběratelům odpovídat za škodu způsobenou v souvislosti s provozováním VHI, a to na základě smluv s odběrateli a příslušných ustanovení OZ o odpovědnosti za škodu způsobenou provozní činností.
- B.1.4. Klíčové aspekty nastavení provozního modelu ve variantě 1**
54. Práva a povinnosti Města a NPS související s provozováním VHI Města budou vymezeny v koncesní smlouvě. Na uzavření koncesní smlouvy mezi Městem a NPS se ZZVZ nepoužije a tato smlouva bude mezi oběma stranami uzavřena na přímo, tedy bez omezení stanovených ZZVZ, jelikož dojde k uplatnění tzv. in-house výjimky dle § 11 ZZVZ. Dle zmíněného ustanovení se „za zadání veřejné zakázky se nepovažuje uzavření smlouvy, kterou uzavírá veřejný zadavatel s jinou právnickou osobou jako dodavatelem, pokud
- a) sám nebo společně s jinými veřejnými zadavateli ovládá tuto osobu obdobně jako své vnitřní organizační jednotky,
 - b) v takto ovládané osobě nemá majetkovou účast jiná osoba než ovládající veřejný zadavatel nebo ovládající veřejní zadavatelé a

c) více než 80 % celkové činnosti takto ovládané osoby je prováděno při plnění úkolů, které jí byly svěřeny ovládacím veřejným zadavatelem nebo ovládacími veřejnými zadavateli nebo jinými právními osobami, které ovládají veřejný zadavatel nebo veřejní zadavatelé rovněž ovládají jako své vnitřní organizační jednotky, bez ohledu na to, kdo je příjemcem plnění z uzavřené smlouvy."

55. Naplnění požadavků § 11 odst. 1 písm. a) a b) ZZVZ vyplývá už ze samotného faktu, že NPS bude 100% vlastněná a ovládaná ze strany Města, které tak bude jediným ovládacím veřejným zadavatelem ve smyslu § 11 odst. 1 písm. a) a b) ZZVZ, tj. v NPS nebude mít majetkovou účast jiný subjekt, ať již veřejný nebo soukromý. Je dále předpokládáno rovněž bezproblémové naplnění požadavku obrátového kritéria dle § 11 odst. 1 písm. c), neboť s ohledem na sledovaný účel principiálně jedinou náplní činnosti NPS má být provozování městské VHI. To na druhou stranu nevylučuje, aby NPS v rámci zákonných limitů mohla vykonávat doplňkovou činnost také pro subjekty odlišné od Města, a to za předpokladu, že bude naplněno obrátové kritérium a bude to racionální z hlediska využívání kapacit NPS.
56. Jelikož NPS bude nově vznikající společnost, která nebude schopna stanovit průměrný obrát za 3 účetní období předcházející účetnímu období, ve kterém má dojít k uzavření koncesní smlouvy (ve smyslu § 13 odst. 2 ZZVZ). V takovém případě nicméně v souladu s § 13 odst. 1 a 2 ZZVZ postačí pro posouzení obrátového kritéria dle § 11 odst. 1 písm. c) ZZVZ prokázat, zejména prostřednictvím plánů činnosti, že dosažení stanovených podmínek je věrohodné. Plánem činnosti může být dokument (business plán či jiný podnikatelský záměr), který bude mimo jiné adresovat předpokládanou zákaznickou strukturu NPS, včetně informace o podílu činnosti pro jednotlivé zákazníky na souhrnné činnosti NPS, což bude současně přesvědčivě odůvodněno, aby bylo možné učinit jasný závěr o naplnění obrátového kritéria ve vztahu do budoucna.
57. NPS bude z hlediska ZZVZ zadavatelem, a to v principu zadavatelem veřejným. Ve smyslu § 4 odst. 1 písm. e) splňuje NPS zákonnou podmínku, že zadavatel – jiná právní osoba je ovládan veřejným zadavatelem (zde Městem), který v této variantě bude uplatňovat v NPS rozhodující vliv a jmenovat celý statutární i kontrolní orgán.
58. Vedle toho bude naplněn znak zřízení za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu. Jak vyplývá z rozsudků SDEU ve věci C-360/96 *Gemeente Arnhem a Gemeente Rheden proti BFI Holding BV*, ze dne 10. 11. 1998 a ve věci C-18/01 *Arkkitehtuuritoimisto Riitta Korhonen Oy, Arkkitehtitoimisto Pentti Toivanen Oy a Rakennuttajatoimisto Vilho Tervomaa proti Varkauden Taitotalo Oy* ze dne 22. 5. 2003, při posouzení otázky průmyslového či obchodního charakteru činnosti směřujících k uspokojování potřeb veřejného zájmu je třeba zkoumat tuto charakteristiku v několika základních rovinách. Především je nezbytné zohlednit to, zda právní osoba působí v hospodářské soutěži za standardních tržních podmínek, vykonává svou činnost především za účelem dosažení zisku a nese ztráty spojené se svou činností. Obecně lze konstatovat, že naplňuje-li činnost osoby tyto podmínky, nejedná se o činnost, při níž jsou uspokojovány potřeby veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu. Ze jmenovaných rozsudků SDEU dále vyplývá, že k potřebám veřejného zájmu lze přiřadit především ty, které se z důvodů spojených s obecným zájmem rozhodne

stát uspokojovat sám nebo si nad jejich uspokojováním hodlá ponechat rozhodující vliv. Bude-li předmětem činnosti NPS provozování vodovodů a kanalizací, resp. úprava a rozvod vody, tj. činnost vázaná na vydání veřejnoprávního povolení, k jehož získání je třeba prokázat mezi jiným rovněž právní titul k vodovodům a kanalizacím (ať už vlastnický titul či zvláštní smlouvu dle ZoVaK), a jde-li o činnost, v jejímž rámci s ohledem na vyloučení standardních tržních podmínek je regulována cena vodného a stočného, lze uzavřít, že dodávka pitné vody veřejnosti a odvod odpadních vod nemá průmyslovou ani obchodní povahu. NPS tedy naplní znaky veřejného zadavatele ve smyslu § 4 odst. 1 písm. e) ZZVZ.

59. Dále je potřeba dovodit, že NPS bude vykonávat relevantní činnost ve smyslu § 153 odst. 1 písm. d) bodu 1. ZZVZ, tj. poskytování či provozování vodovodu sloužícího veřejné potřebě dle ZoVaK, a dále ve smyslu § 153 odst. 1 písm. e) bodu 2. ZZVZ odvod odpadních vod kanalizací nebo čištěním a úpravou odpadních vod dle ZoVaK. Při zadávání veřejných zakázek při výkonu této relevantní činnosti bude NPS jako veřejný zadavatel v souladu s § 151 odst. 1 ZZVZ povinna postupovat dle zvláštních pravidel části sedmé ZZVZ upravující postup při zadávání sektorové veřejné zakázky.
60. Aby NPS byla schopna provozovat VHI a plnit povinnosti plynoucí z koncesní smlouvy s Městem, je nezbytné, aby pro tento účel disponovala potřebným technickým, materiálním a personálním zázemím. Stejně tak je nutné zajistit, aby NPS disponovala odběratelským zázemím sestávajícím ze subjektů, se kterými bude mít NPS uzavřeny odběratelské smlouvy (smlouvy o dodávce pitné vody a o odvádění odpadních vod).
61. Předpokládá se, že k zajištění zejména technického a materiálního zázemí (např. technika, stroje, hardware) dojde primárně způsobem podle ZZVZ, jelikož NPS bude zadavatelem dle ZZVZ (viz body 57 až 59 této analýzy). Zajištěním zázemí způsobem podle ZZVZ se rozumí zadání veřejné zakázky v zadávacím řízení, tedy uzavření úplatné smlouvy mezi zadavatelem (v tomto případě Městem) a dodavatelem, a to dle pravidel ZZVZ pro daný druh zadávacího řízení.
62. Zahájení zadávacího řízení nutně předchází přípravná fáze, kdy zadavatel připravuje zadávací podmínky, přičemž je nezbytné detailně popsat předmět plnění a stanovit rovněž jeho požadovaný rozsah. Zadavatel by tedy měl mít o těchto specifikacích předmětu plnění jasno, aby tak eliminoval případné s tím související zdržení během přípravné fáze. Očekává se, že většinu zakázek bude NPS zadávat v nadlimitním režimu³. V takovém případě platí, že zadávací řízení se zahajuje odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení, kterým zadavatel vyzývá neomezený počet účastníků k podání nabídky. Lhůta pro podání nabídek musí dle § 57 odst. 1 ZZVZ činit nejméně 30 dní od zahájení zadávacího řízení⁴. Po uplynutí lhůty pro podání nabídek zadavatel na základě hodnotících kritérií nastavených v zadávací dokumentaci následně vybere nejvýhodnější nabídku a následně nabídku posoudí, co do jejího souladu se zadávacími podmínkami a

³ V případě veřejné zakázky na dodávky a služby činí spodní limit pro nadlimitní režim 3 490 000 Kč (u stavebních prací je limit 135 348 000 Kč).

⁴ Pakliže nebude dosažena prahová hodnota veřejné zakázky pro nadlimitní režim, musí lhůta pro podání nabídek činit nejméně 15 dní v případě zakázek na dodávky a služby (resp. 20 dní v případě zakázek na stavební práce) zadávaných v otevřeném řízení v podlimitním režimu. V případě, že bude hodnota zakázky na dodávky a služby činit méně než 2 000 000 Kč (resp. 6 000 000 Kč na stavební práce), půjde o veřejnou zakázku malého rozsahu, kterou zadavatel není povinen zadat v zadávacím řízení a je povinen dodržet pouze zásady dle § 6 odst. 1 až 3 ZZVZ.

- ZZVZ. Je-li zadavatelem identifikován nesoulad, může nastat zdržení až o **nižší jednotky týdnů** z důvodu objasnění nebo doplnění nabídky účastníkem, který podal nejvýhodnější nabídku. Nejsou-li v nejvýhodnější nabídce shledány nedostatky, přistoupí se k podpisu smlouvy na plnění veřejné zakázky.
63. Nadlimitní otevřené zadávací řízení, jakožto procesně obvykle nejméně náročný druh standardního nadlimitního řízení, trvá od jeho zahájení do podpisu smlouvy obvykle přibližně 2-3 měsíce, avšak existují faktory, které je mohou zásadně prodloužit. Prvním takovým faktorem je možnost účastníků zadávacího řízení vznášet v případě pochybností ohledně nastavení zadávacích podmínek požadavky na vysvětlení zadávací dokumentace, což může způsobit prodloužení lhůty pro podání nabídek, případně opakovaný běh celé lhůty. Dalším faktorem je možnost účastníků podávat námítky ve smyslu § 241 an. ZZVZ proti úkonům zadavatele (např. proti rozhodnutí o výběru dodavatele). Lhůta pro podání námitek činí 15 dnů ode dne, kdy se stěžovatel dozvěděl o domnělém porušení ZZVZ zadavatelem a zadavatel je povinen o námítkách rozhodnout ve lhůtě 15 dnů ode dne, kdy mu byly doručeny. Podání námitek proti postupu zadavatele tedy zadávací řízení může **prodloužit až o měsíc**, přičemž zadavatel může obdržet v rámci jednoho řízení i více námitek. Rozhodne-li zadavatel o námítkách tak, že je odmítne, má účastník, který tyto námítky podal, právo podat návrh na přezkoumání úkonů zadavatele k ÚOHS dle § 250 ZZVZ. Řízení před ÚOHS standardně **trvá v řádu několika měsíců**. Zatímco prodloužování zadávacího řízení z důvodu žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace a s tím spojeným prodloužováním lhůty pro podání nabídek lze považovat za obvyklý jev, u něž je nutno počítat v rámci plánování zadávacích řízení s určitou rezervou, v případě námitek a řízení o přezkoumání úkonů zadavatele nelze předvídat možná zdržení s dostatečnou mírou určitosti.
64. Lze předpokládat, že vybrané specifické prvky, jako např. provozní data (případně další unikátní prvky, kterými nutně disponuje pouze současný provozovatel VHI Města) může NPS získat na přímo od současného provozovatele 1. SčV. V případě, kdy se bude jednat o prvky technicky jedinečné, resp. navázané výlučně na VHI Města, je primární cestou možnost využití postupu v jednacím řízení bez uveřejnění dle § 63 an. ZZVZ. K obstarání zázemí NPS se další součinnost 1. SčV nepředpokládá. Specifickým důvodem umožňujícím užití JŘBU je skutečnost, že provozními daty potřebnými k provozování VHI Města disponuje toliko 1. SčV a jejich opatření jiným způsobem by tak bylo nemožné, resp. neodůvodněně enormně nákladné. Výše uvedené pak odpovídá důvodům pro užití JŘBU dle § 63 odst. 3 písm. b) a odst. 4 ZZVZ, přičemž však musí být naplněn zákonný požadavek, aby zadavatel nestanovil zadávací podmínky veřejné zakázky s cílem vyloučit hospodářskou soutěž. Ustanovení § 63 odst. 3 písm. b) ZZVZ říká, že:
65. *„Zadavatel může také použít jednací řízení bez uveřejnění, pokud **veřejná zakázka může být splněna pouze určitým dodavatelem, neboť***
a) předmětem plnění veřejné zakázky je umělecké dílo nebo výkon,
b) z technických důvodů neexistuje hospodářská soutěž, nebo
c) je to nezbytné z důvodu ochrany výhradních práv včetně práv duševního vlastnictví.“
66. Dle § 63 odst. 4 ZZVZ pak jsou: *„Podmínky podle odstavce 3 písm. b) a c) splněny pouze v takovém případě, že **nelze využít jiného přiměřeného řešení a že zadavatel nestanovil zadávací podmínky veřejné zakázky s cílem vyloučit hospodářskou soutěž.**“*
67. V případě využití JŘBU, je však klíčové mít postaveno najisto, že jsou kumulativně splněny výše citované požadavky zákona. V případě přezkumu důvodnosti použití JŘBU totiž nese důkazní břemeno zadavatel.
68. V případě potřeby NPS zajistit zaměstnance nad rámec těch, u nichž dojde k převodu práv a povinností dle Zákoníku práce viz část A.3.1 této Analýzy, nebudou na NPS dopadat omezení dle ZZVZ a bude možno zaměstnance zajistit na přímo, jelikož zaměstnanci vůbec nejsou předmětem úpravy ZZVZ.
69. NPS bude bezpochyby ke své činnosti potřebovat rovněž nemovitě věci, jako kancelářské prostory, parkování pro vozidla, úschova technického vybavení atp. Za účelem zajištění takového zázemí spočívajícího ve věcech nemovitých, ať již formou koupě, nájmu, či pachtu, je možné použít výjimku dle § 29 odst. 1 písm. h) ZZVZ. V souladu s tímto ustanovením je možné zajistit nemovitě věci mimo režim ZZVZ, tedy na přímo od daného subjektu.
70. S výjimkou zajištění nemovitostí (viz výše), případně plnění nízké hodnoty, které nedosáhnou zákonných limitů, však k zajištění zázemí nutného k provozování VHI nebude možné využít výjimky dle § 29 an. ZZVZ, resp. § 158 an. ZZVZ, při jejichž uplatnění zadavatel není povinen zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení, a tedy může postupovat mimo režim ZZVZ. Zákonný výčet výjimek je totiž taxativní, tj. uzavřený. Pod jednotlivé zákonem připuštěné výjimky pak již prakticky nelze podřadit další situace, které mohou při zajištění provozování VHI nastat.
- B.1.5. Finanční aspekty varianty 1**
71. V rámci této varianty jsou nezbytné počáteční výdaje na zajištění veškerého zázemí nové provozní společnosti pro převzetí provozování VHI. Tyto náklady zahrnují vlastní hodnotu technického a materiálního zázemí a dále mohou zahrnovat náklady na vlastní procedurální aspekty pořízení zázemí (tj. principiálně náklady zadávacích řízení a jejich administrace a další transakční náklady), resp. náklady spojené se založením NPS.
- B.1.6. Právní aspekty založení NPS**
72. Dle § 23 odst. 1 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, může územní samosprávný celek ve své pravomoci k plnění svých úkolů, zejména k hospodářskému využívání svého majetku a k zabezpečení veřejně prospěšných činností, zakládat obchodní společnosti, a to jako akciové společnosti a společnosti s ručením omezeným.
73. Samotnému založení NPS musí v souladu s § 84 odst. 2 písm. e) Zákona o obcích předcházet rozhodnutí zastupitelstva Města o založení NPS jako nové právnické osoby včetně schválení její zakladatelské listiny nebo stanov (v závislosti na právní formě zakládané společnosti). V okamžiku rozhodování zastupitelstva Města by již tedy měla být definována právní forma zakládané společnosti (společnost s ručením omezeným, akciová společnost) a měl by být k dispozici text zakladatelského dokumentu (zakladatelské listiny, stanov). Současně by mělo dojít k určení/navržení prvních členů volených orgánů NPS.

74. Po schválení založení NPS zastupitelstvem Města lze přistoupit k podpisu notářského zápisu o založení společnosti. Tímto je NPS založena, avšak pro její vznik (nabytí právních účinků existence) je vyžadován zápis do obchodního rejstříku.
75. Předpokladem zápisu NPS do obchodního rejstříku je zejména:
- splnění vkladové povinnosti alespoň v minimálním zákonném rozsahu,
 - zpravidla získání alespoň základního živnostenského oprávnění (výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona),
 - zajištění sídla a dokladů vztahujících se k sídlu,
 - zajištění dokladů týkajících se členů volených orgánů (čestná prohlášení).
76. Po rozhodnutí zastupitelstva o založení NPS může dojít k založení a zápisu NPS do obchodního rejstříku v poměrně krátkém čase, a to v závislosti na rychlosti splnění vkladové povinnosti a doložení dalších dokumentů nezbytných pro zápis (viz bod 75 této Analýzy výše). V případě zápisu prostřednictvím notáře lze uvažovat o zápisu do obchodního rejstříku v řádu dnů od okamžiku doložení relevantních dokumentů.
77. Pro urychlení procesu lze uvažovat o tom, že by Město NPS nezakládalo, nýbrž by pro variantu In-house na zelené louce dle kapitoly B.1 této Analýzy zakoupilo podíl/akcie již existující (tzv. ready made) společnosti.
78. Takovému postupu (stejně jako v případě založení NPS) musí předcházet rozhodnutí zastupitelstva Města dle § 84 odst. 2 písm. e) Zákona o obcích.
79. Lze předpokládat, že tento postup by dále vyžadoval změnu zakladatelské listiny/stanov NPS a navrzení a volbu nových orgánů NPS včetně promítnutí všech těchto korporátních změn do obchodního rejstříku.
80. Z hlediska časové úspory může být akvizice NPS procesem rychlejším, v celkovém kontextu varianty In-house na zelené louce dle kapitoly B.1 této Analýzy však úsporu času nevnímáme jako významnou.
- B.1.7. Základní odlišující rysy varianty 1 a rizika spojená s její realizací**
81. Primárním rizikem pro úspěšné provedení nadepsané varianty je nedodržení časového rámce, tedy zhruba 6 měsíců pro vybudování NPS schopné provozování VHI Města. Účinnost smlouvy se stávajícím provozovatelem VHI totiž skončí ke dni 15. 12. 2024. Tento problém může nastat zejména z důvodu značné časové náročnosti zadávacího řízení, které nadto může být zásadně prodlouženo vlivy popsány v odst. 62 a 63 výše. Časové hledisko tak představuje zásadní problematický faktor v případě této varianty.
82. Existuje také významné riziko, že NPS nebude disponovat know-how nezbytným pro úspěšné vysoutěžení veškerého potřebného zázemí pro provozování VHI, jelikož nebude schopna opatřit personál, který by takovým know-how (ohledně konkrétní specifikace požadované techniky, potřebného počtu kusů či nevhodnějšího způsobu, jak techniku obstarat) disponoval, tedy zejména management NPS. Vzhledem k očekávané časové náročnosti zadávacích řízení na pořízení jednotlivých prvků je nezbytné, aby NPS získala potřebné know-how k vysoutěžení veškerého zázemí nejpozději k červnu 2024, což se jeví jako krajně

- neproveditelné. Důsledkem popsaného by pak byla neschopnost zajistit potřebné zázemí NPS, či neschopnost zajistit funkční provozování samotné NPS k datu skončení účinnosti smlouvy se stávajícím provozovatelem VHI.
83. Dalším rizikem této varianty je potenciální neschopnost NPS zajistit dostatečně kvalifikovaný personál. Předpokládá se zajištění části zaměstnanců napřímo od 1. SčV, avšak nelze počítat s opatřením managementu NPS, resp. zaměstnanců s potřebným know-how pro provozování VHI Města ve všech jeho technických a provozních specifikách.
84. Předpokládá se nutnost okamžitého vynaložení značných finančních prostředků z důvodu nutnosti zajištění kompletního zázemí pro NPS.
85. Výhodou této varianty naopak je, že předpokládá zcela minimální součinnost ze strany 1. SčV, resp. spol. Veolia.
- B.2 Založení nové společnosti, koupě části závodu 1. SčV a následný in-house režim**
- B.2.1. Základní uspořádání varianty**
86. Vlastníkem VHI zůstává Město a provozovatelem VHI bude NPS 100% vlastněná a ovládaná ze strany Města (k jejímu založení dále viz kapitolu B.1.6 této Analýzy).
87. Vztah mezi Městem a NPS bude vymezen koncesní smlouvou, která bude současně provozní smlouvou ve smyslu § 8 odst. 2 ZoVaK. V rámci vztahu založeného koncesní smlouvou bude NPS odpovídat za dodržení veškerých povinností provozovatele dle ZoVaK a dále veškerých povinností, které ZoVaK sice ukládá primárně vlastníku, avšak připouští jejich přenesení na provozovatele. Základem koncesní smlouvy bude propachtování VHI Města za účelem jejího provozování. Podstatnou součástí pachtu je oprávnění provozovatele pobírat požitky z provozování VHI v podobě VaS a tomu odpovídající povinnost provozovatele hradit ve prospěch Města pachtovné.
- B.2.2. Základní práva a povinnosti v rámci provozování VHI**
88. Viz kapitola B.1.2 této Analýzy.
- B.2.3. Základní odpovědnostní vztahy**
89. Viz kapitola B.1.3 této Analýzy.
- B.2.4. Klíčové aspekty nastavení provozního modelu ve variantě 2**
90. Práva a povinnosti Města a NPS související s provozováním VHI Města budou vymezeny v koncesní smlouvě, na jejíž uzavření se však ZZVZ nepoužije a tato smlouva bude mezi oběma stranami uzavřena na přímo, tedy bez omezení stanovených ZZVZ, jelikož dojde k uplatnění tzv. in-house výjimky dle § 11 ZZVZ (dále viz kapitola B.1.4 této Analýzy).
91. Shodně jako ve variantě 1 bude NPS veřejným zadavatelem, resp. v rámci plnění týkajícího se provozování VHI Města bude povinna zadávat sektorové veřejné zakázky. Tuto skutečnost bude NPS muset v průběhu své existence, resp. činnosti pro Město reflektovat. Pro úvodní nastavení fungování této varianty je však tato skutečnost nevýznamná.

92. V rámci této varianty bude veškeré potřebné materiální, technické a personální zázemí, včetně potřebných nemovitostí nezbytných pro zahájení provozování VHI Města zajištěno komplexně od stávajícího provozovatele VHI, spol. 1. SčV. V tomto ohledu se předpokládá nezbytná součinnost ze strany 1. SčV, resp. Veolie, spočívající ve vyčlenění části závodu, která souvisí s provozováním VHI Města (dále viz kapitola B.2.6 této Analýzy) a v následně vůli 1. SčV takto vyčleněnou část závodu prodat Městu, resp. NPS za oboustranně vyhovujících podmínek. Tímto způsobem dojde k zajištění zázemí materiálního, technického, personálního, stejně jako veškerých nezbytných nemovitostí.

93. Obchodní závod je definován v § 502 OZ jako „organizovaný soubor jmění, který podnikatel vytvořil a který z jeho vůle slouží k provozování jeho činnosti. Má se za to, že závod tvoří vše, co zpravidla slouží k jeho provozu.“ V právním smyslu je závod věc, tedy lze s ním volně disponovat. V případech, kdy však převod části závodu představuje takovou část jmění, která by znamenala podstatnou změnu skutečného předmětu podnikání nebo činnosti společnosti, je nutné počítat s požadavkem předchozího schválení takového převodu ze strany Veolie jako jediného akcionáře 1. SčV, a to ve formě notářského zápisu.

94. Koupí části závodu k provozování VHI Města vyčleněného z 1. SčV bude možné uskutečnit zcela mimo režim ZZVZ, jelikož pořízení obchodního závodu se dle § 14 odst. 1 ZZVZ nepovažuje za pořízení věci, a tedy nejde vůbec o veřejnou zakázku dle ZZVZ. Provozní kapacity tak budou opatřeny v principu jako celek a v návaznosti na uzavření koncesní smlouvy bude možno prakticky okamžitě zahájit činnost NPS. Teprve v rámci následné činnosti NPS však bude nezbytné zajišťovat případné dodávky, služby, či stavební práce potřebné pro budoucí provozování VHI v souladu s ZZVZ (viz odst. 91 této analýzy).

B.2.5. Finanční aspekty varianty 2

95. Pro úspěšné provedení této varianty je nutné uskutečnit koupi části závodu vyčleněného z 1. SčV, s čímž je spojena potřeba alokace značných finančních prostředků právě za účelem koupě části závodu. Je tedy nezbytné, aby Město předem zajistilo možnost potřebné finanční prostředky využít. Další náklady představují zejména náklady spojené s vyčleněním části závodu a jeho následným převzetím NPS z pohledu korporátního uspořádání.

96. V případě, že by se Město rozhodlo pro úvěrové financování, bude v rámci varianty nutno počítat nejen s náklady spojenými s úvěrem, ale v rámci plánování transakce bude nutno zohlednit i časový faktor pro získání úvěru.

B.2.6. Korporátní aspekty související s vyčleněním části závodu 1. SčV a jeho převodem na NPS

97. Vyčlenění části závodu 1. SčV bude docíleno specifikací souboru jmění, které má být převedeno v rámci smlouvy o převodu části závodu uzavírané mezi 1. SčV jako prodávajícím a NPS jako kupujícím. Takto vyčleněná část závodu musí tvořit samostatnou organizační složku vykazující funkční a hospodářskou samostatnost, tj. být ucelenou samostatně hospodařící částí závodu.

98. Předpokladem převodu takto vyčleněné části závodu je v souladu s § 190 odst. 2 písm. i) ZOK přechozí souhlas Veolie, jakožto jediného akcionáře 1. SčV, a to ve formě notářského zápisu.

99. NPS nabude v souladu s § 2180 odst. 1 OZ vlastnické právo k části závodu okamžikem zveřejnění údaje, že NPS uložila doklad o koupi části závodu do sbírky listin obchodního rejstříku. Vzhledem ke skutečnosti, že smlouvu o koupi části závodu bude zřejmě nutné zveřejnit v registru smluv⁵, a tedy nabude účinnosti nejdříve zveřejněním v registru smluv, mělo by k uložení dokladu o koupi části závodu do sbírky listin obchodního rejstříku dojít až po nabytí účinnosti smlouvy o převodu části závodu. Z našeho pohledu by tedy postup za účelem převodu vlastnického práva k části závodu na NPS měl být následující:

- a) uzavření smlouvy o převodu části závodu mezi 1. SčV a NPS,
- b) zveřejnění smlouvy o převodu části závodu v registru smluv,
- c) založení dokladu o koupi části závodu do sbírky listin obchodního rejstříku u kupujícího (tj. NPS), dokladem může být smlouva samotná, potvrzení obou stran o jejím uzavření, případně zápis o předání závodu podepsaný oběma stranami,
- d) publikace oznámení o uložení dokladu o koupi části závodu do sbírky listin obchodního rejstříku u kupujícího (tj. NPS) - tím se rozumí buď zveřejnění v obchodním věstníku, nebo uveřejnění tohoto údaje rejstříkovým způsobem umožňujícím dálkový přístup.⁶

100. Vzhledem ke skutečnosti, že převod části závodu se považuje za převod činnosti zaměstnavatele, lze předpokládat, že zaměstnanci zajišťující činnosti spojené s provozováním VHI Města přejdou spolu s částí závodu na NPS ve smyslu ust. § 338 odst. 2 Zákoníku práce. K přechodu zaměstnanců viz bod 11 až 17 této Analýzy.

101. Smlouvu o koupi části závodu, je nutné v souladu s § 127 odst. 3 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, doručit příslušnému finančnímu úřadu, a to do 15 dnů od uzavření smlouvy o převodu části závodu.

B.2.7. Základní odlišující rysy varianty 2 a rizika spojená s její realizací

102. Pro úspěšné uskutečnění nadepsané varianty je vyžadována vysoká míra součinnosti spol. 1. SčV, resp. Veolia. Předpokládá se nejen nutnost dohody se spol. Veolia o vyčlenění části závodu určeného k provozování VHI Města, ale také vůle Veolie takto vyčleněnou část závodu prodat NPS a dále konsenzus obou stran ohledně výše kupní ceny za vyčleněný závod. Potenciální neúspěch při dohodě se spol. 1. SčV o vyčlenění části závodu a jeho následném prodeji představuje riziko pro úspěšné uskutečnění této varianty.

103. Pokud by se nepodařilo dosáhnout domluvy s Veolií na vyčlenění závodu obsahujícího veškeré zázemí nezbytné pro provozování VHI Města, nepřicházela by tato varianta v úvahu a bylo by možno uvažovat nanejvýš o jejích modifikacích – variantě 1 nebo 3.

104. Předpokládá se okamžitá potřeba vynaložení finančních prostředků na pořízení závodu spol. 1. SčV, což může být pro Město dlouhodobě zatěžující. V případě

⁵ § 2 odst. 1 písm. m) zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZRS“)

⁶ § 16 odst. 1 nařízení vlády č. 351/2013 Sb., tedy internetová aplikace pro veřejné rejstříky, kterou provozuje Ministerstvo spravedlnosti ČR

- využití externích zdrojů financování mohou další zatížení představovat úvěrové podmínky.
105. Nadepsaná varianta však umožňuje v případě úspěšného vyčlenění závodu 1. SčV téměř okamžité zahájení provozování VHI Města ze strany NPS. Z časově-organizačního hlediska se tato varianta jeví jako velmi výhodná.
- B.3 Založení nové společnosti, zajištění zázemí od 1. SčV nikoli koupí části závodu**
- B.3.1. Základní uspořádání varianty**
106. Vlastníkem VHI zůstává Město a provozovatelem VHI bude NPS 100% vlastněná a ovládaná ze strany Města (k jejímu založení dále viz kapitola B.1.6 této Analýzy).
107. Vztah mezi Městem a NPS bude vymezen koncesní smlouvou, která bude současně provozní smlouvou ve smyslu § 8 odst. 2 ZoVaK. V rámci vztahu založeného koncesní smlouvou bude NPS odpovídat za dodržení veškerých povinností provozovatele dle ZoVaK a dále veškerých povinností, které ZoVaK sice ukládá primárně vlastníku, avšak připouští jejich přenesení na provozovatele. Základem koncesní smlouvy bude propachtování VHI Města za účelem jejího provozování. Podstatnou součástí pachtu je oprávnění provozovatele pobírat požitky z provozování VHI v podobě VaS a tomu odpovídající povinnost provozovatele hradit ve prospěch Města pachtovné.
- B.3.2. Základní práva a povinnosti v rámci provozování VHI**
108. Viz kapitola B.1.2 této Analýzy.
- B.3.3. Základní odpovědnostní vztahy**
109. Viz kapitola B.1.3 této Analýzy.
- B.3.4. Klíčové aspekty nastavení provozního modelu ve variantě 3**
110. Práva a povinnosti mezi Městem a NPS související s provozováním VHI Města budou vymezeny v koncesní smlouvě, na jejíž uzavření se však ZZVZ nepoužije a tato smlouva bude mezi oběma stranami uzavřena napřímo, tedy bez omezení stanovených ZZVZ, jelikož dojde k uplatnění tzv. in-house výjimky dle § 11 ZZVZ (dále viz kapitola B.1.4 této Analýzy).
111. Tato varianta předpokládá zajištění vybraných materiálních a personálních prvků, jež je možno zajistit postupem mimo ZZVZ, napřímo od současného provozovatele VHI 1. SčV, zejména se jedná o provozní data, pracovníky a dále nemovitosti potřebné k provozování VHI. V tomto ohledu bude také nutné vyjednat dohodu s 1. SčV, resp. Veolii, že souhlasí s prodejem těchto vyjmenovaných prvků za oboustranně akceptovatelných podmínek.
112. Zbývající prvky, tvořící zázemí nezbytné pro provozování VHI Města, jež není možno zajistit postupem mimo ZZVZ napřímo od současného provozovatele VHI 1. SčV, tedy zejména technické a materiální zázemí (např. technika, stroje a hardware), však bude nutné zajistit od třetích osob způsobem podle ZZVZ, jelikož NPS bude stejně jako ve variantách 1 a 2 zadavatelem ve smyslu ZZVZ. Zajištěním zázemí způsobem podle ZZVZ se rozumí zadání veřejné zakázky v zadávacím řízení, tedy uzavření úplatné smlouvy mezi zadavatelem (v tomto případě Městem) a

- dodavatelem, a to dle pravidel ZZVZ pro daný druh zadávacího řízení. Zadání veřejné zakázky v zadávacím řízení však s sebou nutně nese také rizika časová a rizika spojená s přezkumem zadávacího řízení, která jsou popsána v bodech 62 a 63 této Analýzy.
113. Napřímo od 1. SčV bude možno zajistit pouze specifické prvky výlučně navázané na poskytování plnění právě Městu, jako např. detailní provozní data, a to zadáním veřejné zakázky v JŘBU, jak je blíže popsáno v bodech 64 až 67 této Analýzy.
114. Ve vztahu k zajištění personálního zázemí je možné počítat s tím, že dojde k přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů z 1. SčV na NPS ve vztahu k zaměstnancům, kteří primárně zajišťují provoz VHI, přičemž tyto zaměstnanci přejdou z 1. SčV na NPS ze zákona. Relevantní zaměstnanci 1. SčV tak v souvislosti se zahájením provozování VHI ze strany NPS přestanou být zaměstnanci 1. SčV a stanou se zaměstnanci NPS, a to případně i proti vůli 1. SčV. V tomto ohledu platí závěry uvedené v části A.3.1 této Analýzy.
115. Veškeré nemovité věci nezbytné k provozování VHI Města budou opatřeny napřímo od současného provozovatele 1. SčV, a to za využití výjimky dle § 29 odst. 1 písm. h) ZZVZ. V tomto ohledu je nezbytné zajistit, aby Veolia souhlasila s prodejem/nájemem těchto nemovitých věcí, a aby se obě strany dohodly na ceně takového prodeje/nájmu.
- B.3.5. Finanční aspekty varianty 3**
116. V rámci této varianty jsou nezbytné počáteční výdaje na zajištění veškerého zázemí nové provozní společnosti pro převzetí provozování VHI. Tyto náklady zahrnují vlastní hodnotu technického a materiálního zázemí a dále mohou zahrnovat náklady na vlastní procedurální aspekty pořízení zázemí (tj. principiálně náklady zadávacích řízení a jejich administrace a další transakční náklady), resp. náklady spojené se založením NPS.
- B.3.6. Základní odlišující rysy varianty 3 a rizika spojená s její realizací**
117. Primárním rizikem pro úspěšné provedení nadepsané varianty je nedodržení časového rámce, tedy zhruba 6 měsíců pro vybudování NPS schopné provozování VHI Města. Účinnost smlouvy se stávajícím provozovatelem VHI totiž skončí ke dni 15. 12. 2024. Tento problém může nastat zejména z důvodu značné časové náročnosti zadávacího řízení, které nadto může být zásadně prodlouženo vlivy popsanými v bodech 62 a 63 této Analýzy výše. Avšak v porovnání s variantou č. 1, která předpokládá zajištění veškerých prvků postupem dle ZZVZ, bude v případě varianty 3 postup zajištění vybraných prvků napřímo od 1. SčV méně organizačně a časově náročný, jelikož prvky budou zajištěny na základě souhrnného jednání se spol. Veolia.
118. Se zadáním veřejné zakázky v JŘBU je nutně spojeno riziko přezkumu oprávněnosti využití JŘBU, což může znamenat prodlení v řádu měsíců.
119. Dalším rizikem této varianty je potenciální neschopnost NPS zajistit dostatečně kvalifikovaný personál. Předpokládá se zajištění části zaměstnanců napřímo od 1. SčV, avšak nelze počítat s opatřením managementu NPS, resp. veškerých zaměstnanců s potřebným know-how pro provozování VHI Města ve všech jeho technických a provozních specifikách.

120. Existuje také významné riziko, že NPS nebude disponovat dostatečným know-how nezbytným pro úspěšné vysoutěžení veškerého dalšího zázemí pro provozování VHI, pokud se jí nepodaří opatřit personál, který by (ohledně konkrétní specifikace požadované techniky, potřebného počtu kusů či nevhodnějšího způsobu, jak techniku obstarat) disponoval potřebnými znalostmi a zkušenostmi, tedy zejména management, resp. klíčové pracovníky ze stávající 1. SčV. Vzhledem k očekávané časové náročnosti zadávacích řízení na pořízení jednotlivých prvků je nezbytné, aby NPS získala potřebné know-how k vysoutěžení veškerého zázemí prakticky ihned, resp. co nejdříve. Taková strukturace postupu v čase však je značně problematická. Důsledkem nedostatečných znalostí/know-how může být selhání ve včasném zajištění potřebného zázemí NPS, či neschopnost zajistit funkční provozování VHI k datu skončení účinnosti smlouvy se stávajícím provozovatelem VHI.
121. V porovnání s variantou č. 1 jsou však rizika spojená s neschopností NPS zajistit dostatečné know-how nižší, jelikož při zajištění vybraných prvků napřímo od 1. SčV alespoň existuje možnost určité potřebné know-how od 1. SčV získat, zároveň lze předpokládat, že soubor zázemí, které bude NPS muset získat prostřednictvím veřejných zakázek bude ve srovnání s variantou 1 méně obsáhlý, a tedy procesy celkově budou méně náročné.
122. Dalším rizikem spojeným s touto variantou je obdobně jako ve všech variantách s výjimkou varianty 1 nedosažení dohody s Veolii, v tomto případě ohledně prvků zázemí, které je možné opatřit mimo režim ZZVZ. Důsledkem by mohlo být nedodržení časového rámce na vybudování NPS schopné provozování VHI Města.
123. Zajištění vybraných prvků napřímo od 1. SčV znamená v porovnání s variantou č. 1 méně komplikovaný a přímější proces jejich získání než v případě jejich zajištění postupem dle ZZVZ.
- B.4 Založení nové společnosti, jako společného podniku Města a Veolie, režim přidružené osoby**
- B.4.1. Základní uspořádání varianty**
124. Obdobně jako v případě varianty 1 dle kapitoly B.1 této Analýzy spočívá tato varianta v oddělení vlastníka VHI a jejího provozovatele. Vlastníkem VHI zůstává Město a provozovatelem VHI bude NPS, která bude společností vlastněnou Městem a Veolii, a která tudíž bude v postavení tzv. přidružené osoby dle § 155 odst. 1 ZZVZ (k jejímu založení dále viz kapitola B.4.6 této Analýzy).
125. Vztah mezi Městem a NPS bude vymezen koncesní smlouvou, která bude současně provozní smlouvou ve smyslu § 8 odst. 2 ZoVaK. V rámci vztahu založeného koncesní smlouvou bude NPS odpovídat za dodržení veškerých povinností provozovatele dle ZoVaK a dále veškerých povinností, které ZoVaK sice ukládá primárně vlastníku, avšak připouští jejich přenesení na provozovatele. Základem koncesní smlouvy bude propachtování VHI Města za účelem jejího provozování. Podstatnou součástí pachtu je oprávnění provozovatele pobírat požitky z provozování VHI v podobě VaS a tomu odpovídající povinnost provozovatele hradit ve prospěch Města pachtovné.
- B.4.2. Základní práva a povinnosti v rámci provozování VHI**
126. Viz kapitola B.1.2 této Analýzy.
- B.4.3. Základní odpovědnostní vztahy**
127. Viz kapitola B.1.3 této Analýzy.
- B.4.4. Klíčové aspekty nastavení provozního modelu ve variantě 4**
128. Práva a povinnosti mezi Městem a NPS související s provozováním VHI Města budou vymezeny v koncesní smlouvě, na jejíž uzavření se však ZZVZ nepoužije a tato smlouva bude mezi oběma stranami uzavřena napřímo, tedy bez omezení stanovených ZZVZ, jelikož dojde k uplatnění tzv. výjimky pro přidruženou osobu dle § 155 ZZVZ.
129. V rámci této varianty je předpokládáno využití výjimky pro zadávání veřejných zakázek souvisejících s výkonem relevantních činností přidružené osobě dle § 153 ZZVZ. Město jako vlastník VHI bude v rámci zajištění provozovatele v pozici zadavatele vykonávajícího tzv. relevantní činnost spočívající v poskytování vodovodu ve smyslu § 153 odst. 1 písm. d) ZZVZ, resp. odvádění odpadních vod ve smyslu § 153 odst. 1 písm. e) ZZVZ.
130. Výjimku pro přidruženou osobu upravuje § 155 ZZVZ, přičemž v případě jejího užití je Město jako veřejný zadavatel oprávněno postupovat zcela mimo režim ZZVZ a kontrahovat přímo s přidruženou osobou, tedy v tomto případě NPS.
131. ZZVZ upravuje definici přidružené osoby v § 155 odst. 1, dle kterého platí, že:
- „Přidruženou osobou se rozumí osoba, která má povinnost podrobit se sestavení konsolidované účetní závěrky zadavatelem nebo jiná osoba, která přímo nebo nepřímo**
- a) může podléhat dominantnímu vlivu zadavatele,**
- b) může vykonávat dominantní vliv nad zadavatelem, nebo**
- c) podléhá dominantnímu vlivu stejné osoby jako zadavatel.“**
132. Pro účely této varianty je zamýšleno naplnění definice přidružené osoby dle § 155 odst. 1 písm. a) ZZVZ. NPS tedy bude přímo⁷ podléhat dominantnímu vlivu zadavatele (Města), které bude současně v pozici přímého vlastníka NPS. Z právního pohledu je rovněž realizovatelná situace, kdy NPS bude podléhat povinnosti podrobit se sestavení konsolidované účetní závěrky zadavatelem, tedy Městem, a bude tak z tohoto titulu ve vztahu k Městu v postavení přidružené osoby ve smyslu § 155 odst. 1 ZZVZ. Zmíněný postup se však pro skutečnění varianty nepředpokládá.
133. Definici pojmu dominantní vliv obsahuje § 151 odst. 3 ZZVZ, dle kterého se:
- „dominantním vlivem rozumí případ, kdy jedna osoba přímo nebo nepřímo**
- a) drží většinový podíl na upsaném základním kapitálu jiné osoby,**
- b) disponuje s většinou hlasovacích práv vyplývajících z podílu na jiné osobě, nebo**

⁷ Oproti tomu nepřímo může přidružená osoba podléhat dominantnímu vlivu, pakliže je tento uplatňován zprostředkovaně skrze subjekt odlišný od zadavatele, a který současně podléhá dominantnímu vlivu zadavatele

c) může jmenovat více než polovinu členů statutárního nebo kontrolního orgánu jiné osoby.”

134. Dominantní vliv ve smyslu § 151 odst. 3 písm. a) ZZVZ je svébytným institutem odlišným od institutů většinového společníka dle § 73 ZOK nebo ovládající osoby dle § 74 a § 75 ZOK.
135. Vzhledem k výše uvedenému tedy bude nutné, aby Město disponovalo dominantním vlivem nad NPS, ať již většinovým podílem na upsaném základním kapitálu, většinou hlasovacích práv nebo nadpoloviční většinou ve statutárním nebo kontrolním orgánu. Zbývajícím podílem na upsaném základním kapitálu, zbývajících hlasovacích právy, či zbývajících členy statutárního nebo kontrolního orgánu může disponovat jakákoli třetí osoba, tedy rovněž mohou tyto zůstat v dispozici Veolie.
136. Realizace některé z výše uvedených cest uplatnění dominantního vlivu je primárně závislá na ochotě spol. Veolia přistoupit na některou z možných cest vzájemného uspořádání a ochoty či možnosti Města uhradit společnosti Veolia hodnotu svého podílu v NPS.
137. V případě dohody s Veolií na uplatňování dominantního vlivu Města dle § 151 odst. 3 písm. a) ZZVZ je možné nastavit vlastnickou strukturu tak, že Město bude sice disponovat většinou podílu NPS, avšak nemusí současně disponovat také většinou hlasovacích práv ve smyslu § 153 odst. 1 písm. b) ZZVZ, byť právě takový souběh okolností dominantního vlivu se nabízí jako obvyklý. Takové uspořádání sice bude pro Město znamenat většinové vlastnictví NPS, nikoli ale dostatečnou kontrolu nad jejím řízením, což může být perspektivně pro Město značně nevýhodné. Vedle toho v tomto uspořádání je nutné počítat s výraznou vstupní investicí Města při vstupu do NPS, která sice nebude tak výrazná, jako v případě varianty č. 2, ale přesto může být pro Město poměrně zásadní, jako protihodnotu však Město nezíská maximální kontrolu nad NPS, jako v případě variant 1 až 3.
138. V případě dohody s Veolií na uplatňování dominantního vlivu Města dle § 151 odst. 3 písm. b) ZZVZ pak Město nemusí disponovat většinou podílu NPS, avšak bude disponovat většinou hlasovacích práv, čehož lze dosáhnout např. vhodným nastavením akcionářské dohody – Dohody společníků (viz kapitola B.4.6.3). Tento postup, ačkoli se jeví jako výhodný pro Město z důvodu menší počáteční investice, nemusí být atraktivní pro Veolií, jelikož by tak přišla o podstatný prvek možnosti kontrolovat a prosazovat své oprávněné zájmy.
139. Z hlediska Města může v rámci varianty 4 být vnímáno jako nejvhodnější řešení dominantního vlivu uspořádání dle § 151 odst. 3 písm. c) ZZVZ, tedy tak, že Město bude oprávněno jmenovat více než polovinu členů statutárního nebo kontrolního orgánu NPS. Tohoto stavu lze opět i v situaci, kdy Město nebude majoritním společníkem, dosáhnout na základě dohody s Veolií vhodným nastavením akcionářské dohody – Dohody společníků (viz kapitola B.4.6.3). Toto uspořádání současně může být potenciálně výrazně zajímavé také pro Veolií. Pokud by se totiž akcionářská dohoda týkala toliko obsazení kontrolního orgánu, mohla by Veolií zůstat zachována možnost rozhodovat o hospodaření NPS zejména prostřednictvím managementu společnosti, resp. statutárního orgánu, a tím poměrně snadno prosazovat své oprávněné zájmy. Tím by v NPS mohl mj. být

zachován stávající management 1. SčV, a tedy by zůstalo zachováno potřebné know-how k provozování VHI Města. Toto uspořádání by mohlo být vnímáno jako oboustranně výhodné. Předpokládaná nižší míra majetkové účasti Města na NPS by pak mohla znamenat zejména nižší počáteční investici Města.

140. Uvedené uspořádání odpovídající dominantnímu postavení Města v NPS ve smyslu § 151 odst. 3 písm. c) ZZVZ pak může být Městem využito jako dočasná varianta umožňující překonat potřebu zajištění značného množství finančních prostředků na zajištění fungujících NPS, ať již v některé z podob in-house řešení, tj. variant 1-3, nebo v podobě jiných modelů dominantního postavení v rámci varianty 4. Navrhované uspořádání by mohlo mít podobu takového uspořádání majetkové účasti Města a Veolie v NPS a v rámci jejího ekonomického řízení, že by Veolií byly po určitou dobu (např. 15 let) vypláceny dividendy a na konci tohoto smlouveného období by pak došlo k převodu podílu ve vlastnictví NPS z Veolie na Město, které by se tak stalo výhradním vlastníkem NPS. Z finančního hlediska má tento postup pro Město výhodu zejména z důvodu finančního, jelikož odpadá potřeba vynaložení značných nákladů ze strany Města při zahájení činnosti NPS (která je předpokládána zejména u varianty č. 2) a Městu bude umožněno vynaložit pouze omezené prostředky k nabytí dílčího podílu v NPS, přičemž získání dalšího podílu v NPS bude posunuto v čase, případně i zcela eliminováno na základě toho, že město umožní Veolií brát užítky z fungování NPS.
141. Z ustanovení § 155 odst. 2 ZZVZ vyplývá, že za sektorovou veřejnou zakázku se nepovažuje (a tedy v takovém případě lze postupovat mimo režim ZZVZ) zakázka na služby, dodávky či stavební práce zadaná zadavatelem přidružené osobě, pokud alespoň 80 % průměrného obrátu přidružené osoby ze všech služeb, dodávek či stavebních prací přidružená osoba v posledních třech letech dosáhla ve vztahu k zadavateli či osobám, vůči nimž je zadavatel přidruženou osobou. Výše uvedená prahová hodnota obrátu se přitom určuje odděleně pro služby, dodávky a stavební práce podle toho, do jaké kategorie spadá předmět zadávané zakázky.
142. Jelikož NPS bude nově vznikající společnost, která nebude schopna stanovit průměrný obrát za poslední rok, natož pak, jak předpokládá ZZVZ, za poslední tři roky. V souladu s § 155 odst. 3 ZZVZ však v takových případech postačí pro posouzení obrátového kritéria dle § 155 odst. 2 ZZVZ prokázat splnění obrátového kritéria do budoucna, a to zejména prostřednictvím plánů činnosti, ze kterých vyplyne možnost dosažení stanovených podmínek jako věrohodná. Plánem činnosti může být dokument (business plán či jiný podnikatelský záměr), který bude mimo jiné adresovat předpokládanou zákaznickou strukturu NPS, včetně informace o podílu činnosti pro jednotlivé zákazníky na souhrnné činnosti NPS, což bude současně přesvědčivě odůvodněno, aby bylo možné učinit jasný závěr o naplnění obrátového kritéria ve vztahu do budoucna.
143. V rámci této varianty bude shodně jako v případě varianty č. 2 veškeré potřebné materiální, technické a personální zázemí, včetně potřebných nemovitostí zajištěno komplexně od stávajícího provozovatele VHI, spol. 1. SčV. V tomto ohledu se předpokládá nezbytná součinnost ze strany 1. SčV, spočívající ve vyčlenění části závodu, která souvisí s provozováním VHI Města (dále viz kapitola B.2.6 této Analýzy) a v následné vůli 1. SčV, resp. Veolie takto vyčleněnou část závodu převést na NPS coby společný podnik Města a Veolie za

- oboustranně vyhovujících podmínek. Tímto způsobem dojde k zajištění zájemů materiálního, technického, personálního, stejně jako nezbytných nemovitostí.
144. Převed částí závodu k provozování VHI Města vyčleněného z 1. SČV do NPS bude možné uskutečnit zcela mimo režim ZZVZ, jelikož pořízení obchodního závodu se dle § 14 odst. 1 ZZVZ nepovažuje za pořízení věci, a tedy nejde vůbec o veřejnou zakázku dle ZZVZ. Provozní kapacity tak budou opatřeny značně rychle a v návaznosti na uzavření koncesní smlouvy bude možno prakticky okamžitě zahájit činnost NPS. Během následného fungování NPS však bude nezbytné zajistit případné dodávky, služby, či stavební práce potřebné pro budoucí provozování VHI v souladu s ZZVZ, jelikož NPS bude opět zadavatelem dle ZZVZ. Za zřejmé lze přitom považovat, že NPS bude zadavatelem zadávajícím sektorové veřejné zakázky v rámci vykonávání relevantní činnosti. Veřejným zadavatelem ve smyslu § 4 odst. 1 písm. e) ZZVZ pak NPS v závislosti na způsobu uspořádání vazeb mezi Městem a Veolii v rámci NPS pak NPS rovněž může být a toto uspořádání je pravděpodobné.
- B.4.5. Finanční aspekty varianty 4**
145. Konkrétní způsob uplatňování dominantního vlivu dle § 151 odst. 3 ZZVZ bude určen na základě dohody se spol. Veolia a z hlediska finanční náročnosti může jít o poměrně heterogenní škálu situací. V případě zisku majoritního podílu v NPS může varianta 4 představovat v době zahájení činnosti NPS obdobnou finanční zátěž, jako v rámci varianty 2, na opačném pólu pak může být uspořádání založené na dominantním vlivu ve smyslu § 151 odst. 3 písm. c) ZZVZ, u nějž v krajní podobě může dojít k takové dohodě s Veolii, v jejímž důsledku Město nebude muset se zahájením provozování, resp. činnosti NPS vynaložit žádné finanční prostředky na uhrazení svého podílu v NPS, jelikož hodnotu tohoto podílu (resp. případně i celé NPS) umožní Veolii získat postupně prostřednictvím ekonomického využívání NPS.
- B.4.6. Právní aspekty založení NPS jakožto společného podniku Města a Veolie**
- B.4.6.1 Základní podmínky – před-transakční fáze**
146. V prvotní fázi je z našeho pohledu nutné vymezit základní parametry spolupráce, zvolit právní formu společnosti (společnost s ručením omezeným, akciová společnost) a definovat výši podílů Města a Veolie ve společnosti.
147. Společníci by se v rámci před-transakční fáze projektu měli zaměřit na definování zejména následujících podmínek spolupráce a prověření níže uvedených skutečností:
- vymezení majetku a kapacit, které budou společnosti poskytnuty, včetně formy jejich poskytnutí (např. vklad, nájem, pacht atp.),
 - vymezení personálních kapacit a způsobu jejich zajištění,
 - definování obchodního plánu a nezbytného financování společnosti,
 - analýza nutnosti notifikace vytvoření společného podniku ÚOHS (bude-li relevantní),
 - vymezení základních dodavatelsko-odběratelských vztahů mezi společností a společníky,

- vymezení základních podmínek Dohody společníků (viz kapitola B.4.6.3 této Analýzy níže).
148. Považujeme za vhodné, aby základní podmínky realizace společného podniku byly zachyceny ve formě písemného dokumentu podepsaného oběma stranami (term sheetu), jehož součástí může být i rámcový časový harmonogram daného procesu.
- B.4.6.2 Založení a vznik společnosti**
149. Poté, co budou mezi stranami v rámci před-transakční fáze dohodnuty podmínky realizace společného podniku, lze přistoupit k založení společnosti, tedy uzavření společenské smlouvy či přijetí stanov společnosti ve formě notářského zápisu.
150. Společenská smlouva a stanovy musí obsahovat minimální zákonné náležitosti, které jsou v případě společenské smlouvy společnosti s ručením omezeným definovány v § 146 ZOK a v případě stanov akciové společnosti v § 250 ZOK. Ze zákonem stanovených náležitostí lze zmínit (mimo jiné) zejména tyto:
- název a sídlo společnosti,
 - předmět podnikání,
 - výši základního kapitálu a výši vkladů v případě společnosti s ručením omezeným (u nepeněžitého vkladu jeho popis, ocenění, určení znalce atd.),
 - výši základního kapitálu a počet akcií, jejich jmenovitou hodnotu a formu, počet hlasů spojených s akcií v případě akciové společnosti (u nepeněžitého vkladu jeho popis, jméno vkladatele, ocenění, určení znalce atd.),
 - statutární orgán společnosti a způsob jednání za společnost, další orgány společnosti, systém vnitřní struktury společnosti (u akciové společnosti).
151. Zakladatelský dokument společnosti (společenská smlouva či stanovy) by přitom měl být koncipován tak, aby byl v souladu s podmínkami a požadavky obsaženými v Dohodě společníků.
152. K založení a vzniku společnosti dále viz kapitola B.1.6.
153. Bezprostředně po vzniku společnosti (zápisu do obchodního rejstříku) by pak mělo dojít k nastavení veškerých smluvních vztahů a naplnění kapacit společnosti (viz bod 147. této Analýzy).
- B.4.6.3 Dohoda společníků**
154. Ke dni vzniku společnosti (zápisu společnosti do obchodního rejstříku) považujeme za vhodné uzavřít mezi Městem a Veolii také dohodu společníků, která upraví vzájemná práva a povinnosti Města a Veolie ve vztahu k jejich účasti ve společnosti. Principy sjednané v Dohodě společníků by měly být aplikovány i v zakladatelském dokumentu společnosti popsáném výše v kapitole B.4.6.2 této Analýzy.
155. V Dohodě společníků by mělo být upraveno zejména:
- způsob řízení společnosti a obsazování orgánů společnosti a vymezení jejich kompetencí, včetně případného vymezení úkonů statutárního orgánu

podléhajících schválení valnou hromadu, vymezení kvalifikovaných většin pro rozhodování valné hromady o záležitostech společnosti atp.,

- b) způsob zastupování společnosti navenek,
- c) způsob financování společnosti (např. úvěry, zápůjčky, příplatky mimo základní kapitál),
- d) způsob rozdělování zisku,
- e) exitová pravidla v případě neshody při výkonu společnických práv ve společnosti a mechanismus řešení takové neshody včetně případného prodeje společnosti, respektive podílů společníků, předkupní právo společníka, pokud by druhý společník měl v úmyslu podíl ve společnosti prodat atp.

B.4.7. Základní odlišující rysy varianty 4 a rizika spojená s její realizací

- 156. Pro úspěšné uskutečnění nadepsané varianty je vyžadována vysoká míra součinnosti spol. 1. SčV, resp. Veolia. Předpokládá se nejen nutnost dohody se spol. Veolia o vyčlenění části závodu určeného k provozování VHI Města, ale také vůle takto vyčleněnou část závodu převést na NPS a dále konsenzus obou stran ohledně výše kupní ceny za takový podíl, resp. za zbývající podíl v NPS. Potenciální neúspěch při dohodě se spol. 1. SčV o vyčlenění části závodu a způsobu budoucího uspořádání NPS představuje riziko pro úspěšné uskutečnění této varianty.
- 157. Varianta 4 pak umožňuje v případě úspěšného vyčlenění závodu 1. SčV téměř okamžitě zahájení provozování VHI Města ze strany NPS. Z časově-organizačního hlediska se tato varianta jeví jako velmi výhodná.
- 158. V porovnání s variantou č. 2 je výhodou této varianty také skutečnost, že v případě úspěšné dohody o uplatňování dominantního vlivu dle § 151 odst. 3 písm. c) ZZVZ bude Veolia vlastníkem majoritní části NPS. Při tomto uspořádání lze předpokládat, že Veolia bude majetkově interesována na dobrém fungování NPS jakožto společného podniku a lze očekávat, že takto bude dosaženo bezproblémového a hladkého navázání na stávající provozní smlouvu. Má-li však varianta 4 být dočasná, je nezbytné, aby si Město po dobu fungování společného podniku postupně zajistilo a osvojilo know-how, kterým disponuje Veolie. Po převzetí celé NPS do vlastnictví Města již zřejmě nebude Veolia toto know-how poskytovat. V rámci této varianty lze rovněž očekávat, že v porovnání s variantami 1, 2 a 3 bude Veolia více nakloněna ke společné dohodě, jelikož je jí v tomto případě umožněno dlouhodobě zhodnocovat spol. 1. SčV, kterou by v případě variant 1, 2 a 3 musela pravděpodobně prodat, či transformovat.

B.5 Založení nové provozní společnosti a servisní společnosti, která získá zázemí koupí závodu 1. SčV

B.5.1. Základní uspořádání varianty

- 159. Obdobně jako v případě dalších variant spočívá tato varianta v oddělení vlastníka VHI a jejího provozovatele. Vlastníkem VHI zůstává Město, přičemž formálním provozovatelem VHI bude NPS 100% vlastněná a ovládaná ze strany Města (k jejímu založení dále viz kapitola B.1.6 této Analýzy), která z tohoto důvodu nebude potřebovat ani rozsáhlé vlastní zázemí. Většinu činností souvisejících

s technickým zajištěním provozování však bude zajišťovat NSS, která bude disponovat nezbytnými kapacitami a která bude ve vztahu přidružené osoby k Městu (viz kapitola B.4.4, resp. B.4.6 této Analýzy).

- 160. Vztah mezi Městem a NPS bude vymezen provozní smlouvou ve smyslu § 8 odst. 2 ZoVaK, jejímž předmětem bude výkon veškerých práv a povinností vlastníka, které by jinak muselo plnit Město a současně bude sjednán pronájem VHI Města. NPS tak bude zajišťovat zejména majetkovou evidenci VaK, majetkoprávní a technickou správu VaK, plánování a realizaci akcí obnovy a nových investic do VaK. NPS by uzavírala smlouvy s odběrateli ve smyslu § 8 odst. 6 ZoVaK a vybírala i VaS (poskytovatel servisních činností by při uzavírání smluv s odběrateli, jakož i při vybírání VaS mohl eventuálně vystupovat pouze jménem a na účet NPS na základě uděleného zmocnění). Mezi NPS a NSS dojde k uzavření servisní smlouvy, jejímž základem bude povinnost vykonávat celou řadu primárně technických činností nezbytných pro zajištění provozování VHI, nedojde ale k převodu odpovědnosti za provozování a práva, jako je vybírat VaS na účet provozovatele. Předmětem plnění servisní smlouvy tak bude výkon servisních činností za předem sjednanou pravidelnou úplatu.

B.5.2. Základní práva a povinnosti v rámci provozování VHI

- 161. Viz kapitola B.1.2 této Analýzy. Je však nutno reflektovat rozdělení provozovatele VHI na dva subjekty – NPS a NSS. V tomto ohledu platí, že práva a povinnosti vlastníka zůstávají rovněž v případě této varianty neměnná. Práva a povinnosti provozovatele pak musí být rozděleny mezi NPS a NSS, přičemž v případech, kde je dle ZoVaK stanovena odpovědnost provozovatele, nelze tuto odpovědnost přenést na NSS.

B.5.3. Klíčové aspekty nastavení provozního modelu ve variantě 5

- 162. Práva a povinnosti Města a NPS související s provozováním VHI Města budou vymezeny v provozní smlouvě, na jejíž uzavření se však ZZVZ nepoužije a tato smlouva bude mezi oběma stranami uzavřena na přímo, tedy bez omezení stanovených ZZVZ, jelikož dojde k uplatnění tzv. in-house výjimky dle § 11 ZZVZ (dále viz kapitola B.1.4 této Analýzy). Servisní smlouva mezi NPS a NSS bude rovněž uzavřena napřímo, a to za uplatnění výjimky pro přidruženou osobu dle § 155 odst. 1 písm. c) ZZVZ (viz kapitola B.4.4 této Analýzy).
- 163. Pro mechanismus uplatňování dominantního vlivu Města, resp. NPS v NSS přitom obdobně platí totéž, co bylo výše uvedeno pro možnosti uplatňování dominantního vlivu Města v NPS v rámci varianty 4. Účast Města na společném podniku NSS s Veolii tak může být zajištěna od většinového podílu přes dispozici s většinou hlasovacích práv až po pouhou kontrolu nad jmenováním statutárního nebo i jen kontrolního orgánu NSS.
- 164. V rámci této varianty bude veškeré potřebné materiální, technické a personální zázemí NSS, včetně potřebných nemovitostí zajištěno komplexně od stávajícího provozovatele VHI, spol. 1. SčV. V tomto ohledu se předpokládá nezbytná součinnost ze strany 1. SčV, resp. Veolie, spočívající ve vyčlenění části závodu, která souvisí s provozováním VHI Města (dále viz kapitola B.2.6 této Analýzy) a v následné vůli 1. SčV takto vyčleněnou část závodu převést na NSS coby společný podnik Města (resp. NPS) a Veolie za oboustranně vyhovujících podmínek. Tímto způsobem dojde k zajištění zázemí materiálního, technického,

- personálního, stejně jako veškerých nezbytných nemovitostí. Případné zázemí NPS pak bude zajištěno napřímo od NSS na základě výše popsané servisní smlouvy.
165. K převodu části závodu 1. SčV na NSS viz kapitola B.2.6.
166. Převod části závodu určeného k zajišťování servisních činností, vyčleněného z 1. SčV, na NSS bude možné uskutečnit zcela mimo režim ZZVZ, jelikož pořízení obchodního závodu se dle § 14 odst. 1 ZZVZ nepovažuje za pořízení věci, a tedy nejde vůbec o veřejnou zakázku dle ZZVZ. Provozní kapacity tak budou opatřeny značně rychle a v návaznosti na uzavření koncesní smlouvy bude možno prakticky okamžitě zahájit činnost NPS a NSS. Během následného fungování NPS však bude nezbytné zajistit případné dodávky, služby, či stavební práce potřebné pro budoucí provozování VHI v souladu s ZZVZ, jelikož NPS bude zadavatelem dle § 4 odst. 1 písm. e) ZZVZ, resp. zadavatelem zadávajícím ve vztahu k provozování VHI Města sektorové veřejné zakázky obdobně jako v ostatních analyzovaných variantách. Oproti tomu NSS jako společný podnik NPS/Města a Veolie a přidružená osoba k Městu ve smyslu § 155 ZZVZ v tomto nastavení principiálně zadavatelem nebude. Na rozdíl od společného podniku vtěleného do NPS ve variantě 4 totiž NSS nebude provádět tzv. relevantní činnost dle § 153 odst. 1 písm. d) nebo e) ZZVZ, za tu bude (včetně nutnosti disponovat příslušným povolením k provozování VHI Města) odpovídat NPS. NSS tak bude fakticky poskytovat technické (servisní) služby volně na trhu dostupné a nepodléhající regulaci. Fakticky tak nebude naplněna ani podmínka § 4 odst. 1 písm. e) bod 1. ZZVZ, tj. nebude možno dovodit, že NSS byla založena nebo zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, která nemají průmyslovou nebo obchodní povahu.
- B.5.4. Finanční aspekty varianty 5**
167. Konkrétní způsob uplatňování dominantního vlivu ve vztahu k NSS dle § 151 odst. 3 ZZVZ bude určen na základě dohody se spol. Veolia. V případě zajištění dominantního vlivu prostřednictvím většinového podílu, případně i ve variantě prostřednictvím získání většiny hlasovacích práv lze předpokládat významnou potřebu finančních prostředků pro zajištění této varianty. Naopak v případě dohody o vykonávání dominantního vlivu dle § 151 odst. 3 písm. c) ZZVZ (dále viz kapitolu B.4.4 této Analýzy) může být potřeba významného počátečního finančního výdaje výrazně snížena. Ve všech variantách však je potřeba počítat s nutností zajištění průběžného financování servisních služeb NSS, dokud budou pro NPS takto zajišťovány.
- B.5.5. Základní odlišující rysy varianty 5 a rizika spojená s její realizací**
168. Pro úspěšné uskutečnění nadepsané varianty je vyžadována vysoká míra součinnosti spol. 1. SčV, resp. Veolia. Předpokládá se nejen nutnost dohody se spol. Veolia o vyčlenění části závodu určeného k provozování VHI Města, ale také vůle 1. SčV, resp. Veolie takto vyčleněnou část závodu převést na NSS a dále konsenzus obou stran ohledně výše kupní ceny za takový podíl, resp. za zbývající podíl v NSS. Potenciální neúspěch při dohodě se spol. 1. SčV o vyčlenění části závodu a způsobu budoucího uspořádání NSS představuje riziko pro úspěšné uskutečnění této varianty.

169. Varianta 5 umožňuje v případě úspěšného vyčlenění závodu 1. SčV téměř okamžitě zahájení provozování VHI Města ze strany NPS ve spolupráci s NSS. Organizačně jde o variantu složitější, než je varianta 4. Stejně tak z hlediska časového, nicméně ve srovnání s variantami 1 a 3 nepředstavuje časový faktor v této variantě zásadní problém.
170. Obdobně jako v případě varianty 4 i uspořádání varianty 5 je pro dosažení výchozího předpokladu vlastnické vazby mezi vlastníkem a provozovatelem VHI logické primárně jako dočasná varianta s tím, že po uplynutí určitého časového úseku (např. 15 let) nabude celou NSS Město. Dosažením tohoto bodu bude možné transformovat celý systém např. do organizačně jednoduššího modelu, v němž provozování VHI bude zajišťovat již veškerým zázemím a know-how vybavený a Městem zcela ovládaný městský provozovatel
171. Zejména v porovnání s variantou č. 2 a podobně jako ve variantě 4 výhodou varianty 5 je také skutečnost, že v případě úspěšné dohody na prosazování dominantního vlivu dle § 151 odst. 3 písm. c) ZZVZ bude Veolia vlastníkem majoritní části NSS, a tedy bude primárně majetkově motivována k řádnému fungování NSS jakožto společného podniku. Tento přístup je pro bezproblémové a hladké provozování VHI Města jednoznačně výhodný. Je však nezbytné, aby si Město po dobu fungování společného podniku postupně zajistilo a osvojilo know-how, kterým Veolie disponuje. Po převzetí celé NSS od vlastnictví Města již zřejmě nebude Veolia toto know-how poskytovat. V rámci této varianty lze rovněž očekávat, že v porovnání s variantami 1, 2 a 3 bude Veolia více nakloněna ke společné dohodě, jelikož je jí v tomto případě umožněno dlouhodobě zhodnocovat spol. 1. SčV, kterou by v případě variant 1, 2 a 3 musela pravděpodobně prodat, či transformovat.
172. NSS s velkou pravděpodobností nebude veřejným zadavatelem, ani zadavatelem zadávajícím sektorové veřejné zakázky podle ZZVZ. Zdánlivá výhodnost uspořádání tohoto modelu, ve kterém by NSS nemusela být svazována formálními pravidly, je nicméně problematizována otázkami tzv. přidané hodnoty. V případech, kdy NSS bude muset externě zajišťovat své zdroje, tyto zdroje budou využívány pro zajištění provozování VHI Města, resp. poskytnutí servisních služeb NPS a NSS k pořízeným zdrojům nepřidá vlastní „přidanou hodnotu“ tím, že pořízené zdroje přetvoří např. do samostatné specifické služby, mohl by takový postup být označován za tzv. přeprodej. Tím je míněna situace, kdy subjekt, který sám není zadavatelem, pořizuje od dalších dodavatelů plnění pro zadavatele, který by jinak byl povinen postupovat podle ZZVZ. Takovým postupem by fakticky mohlo docházet k obcházení zákona (příčitatelnému zadavateli, v tomto případě NPS). Řešením této situace pak je dobrovolný postup NSS v zadávacím řízení podle § 4 odst. 5 ZZVZ. V důsledku se pak postavení NSS z hlediska formálních požadavků dle ZZVZ nemusí významně lišit od postavení NPS ve variantě 4.

C. VYHODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH VARIANT

173. V rámci analýzy byly identifikovány základní faktory relevantní z primárně právního hlediska, ze kterých lze dovozovat výhodnost jednotlivých variant, resp. vůbec reálnou možnost jejich realizace:
- časový faktor

- organizační aspekty právní (aspekty ZZVZ, korporátní aspekty)
- organizační aspekty faktické
- organizační aspekty – součinnosti se stávajícím provozovatelem (resp. Veolii v pozici vlastníka 1.SčV)
- aspekt finančních nákladů, resp. rozvrstvení výdajů v čase
- aspekt odborný – možnosti zajištění zdrojů + know-how.

174. Pro účely hodnocení variant naopak není potřebné zabývat se dále aspekty, které se v rámci jednotlivých variant prakticky neliší, a které jsou souhrnně popsány v rámci části A.3 této analýzy.

175. Jednotlivé dílčí faktory nepředstavují nutně překážku k realizaci některé z variant, jejich souběh však některé varianty činí značně obtížnými, nebo neúvodně komplikovanými. Většina faktorů je vzájemně propojených, a tedy na ně nelze nahlížet zjednodušeně izolovaným způsobem, resp. takový náhled nevede k realistickému vyhodnocení.

176. V důsledku spolupůsobení jednotlivých faktorů máme za to, že tři z analyzovaných variant jsou buď vysoce problematické z hlediska proveditelnosti, resp. možnosti vhodného nastavení, případně je jejich vhodnost výrazně limitována. Jako možné, resp. vhodné pak lze vnímat dvě varianty, u nichž volba závisí na prioritách Města, resp. aktuálních možnostech.

C.1.1. Varianta 1

177. Časový faktor je klíčový zejména v těch variantách, kde je nutné, aby zadavatel, resp. budoucí provozovatel, postupovali v zadávacím řízení podle ZZVZ. Přitom platí, že samotné provedení zadávacího řízení je časově reálné, odborný faktor nezbytný k řádnému nastavení věcného obsahu konkrétních zadávacích řízení (vlastní specifikace požadovaného předmětu a rozsahu zakázky) a existence rizik spojených s průběhem zadávacího řízení (možnost zdržení spojeného s nevhodným nastavením zadávacího řízení, resp. zpomalení postupu z důvodu napadení zadávacího řízení ze strany účastníků) však v konečném důsledku výrazně zvyšují rizikovost, a tedy nevhodnost, variant, které je nutné nastavit s využitím zadávacího řízení podle ZZVZ. Přitom platí, že maximální riziko je v případě varianty 1 (zelená louka), kde bude největší množství zadávacích řízení. Tím, že bude nutno nadefinovat všechna tato zadávací řízení, je zde i výrazné riziko nedostatečného know-how – Město/NPS musí ještě před vlastním zahájením provozování mít velmi jasnou odbornou představu o průběhu provozování, aby si mohl závčas zajistit veškeré potřebné zdroje. Množství zadávacích řízení, nutnost zajistit mimo zadávací řízení prostory pro provozovatele, zaměstnance/pracovníky, případně podklady od Veolie, nutnost založit NPS, to vše v důsledku znamená významnou administrativní zátěž, nutnost souběhu značného množství organizačních a nákupních aktivit.

178. Důsledkem kombinace výše uvedených faktorů je to, že varianta 1 je vysoce riziková zejména z toho hlediska, že nebude dodržen stanovený časový rámec a v době požadovaného nasazení nového řešení provozu VHI ve Městě se nepodaří zajistit veškeré základní předpoklady pro fungování provozovatele, ať již půjde o zdroje personální, věcné, nebo o nezbytné know-how. Nedostatek v kterémkoli z výše uvedených prvků tak může způsobit zásadní problémy v budoucím

provozování VHI Města a obtížně řešitelné situace. Vedle toho varianta 1 předpokládá určité významné množství vstupních investic Města/NPS – přestože v tomto případě nebude Město investovat do závodu jako zásadní investice, musí zcela vybudovat zázemí NPS a disponovat zdroji na provozní náklady do doby rutinního fungování modelu.

179. Konečně vzhledem k vyjádření vůli spol. Veolia jednat o možnostech budoucího uspořádání, tj. existuje zde možnost zajistit významné zdroje pro provozování v jiných variantách provozního uspořádání, je tímto významně upozaděna jedna z výrazných výhod varianty 1, a to nezávislost na postoji spol. Veolia.

180. V důsledku tedy máme za to, že varianta 1 je ve stávající situaci vysoce riziková, a tedy nevhodná.

C.1.2. Varianta 5

181. Přestože varianta 5 sdílí s variantou 1 prvek spočívající ve zřízení NPS coby zcela Městem vlastněné společností, zásadně se od variant 1 až 3 odlišuje způsobem zajištění zdrojů pro provozování a kombinuje tak prvky zejména variant 2 a 4. Varianta 5 eliminuje zásadní problémy spojené s rizikovostí aspektů spojených s nutným postupem v ZZVZ, neboť nepředpokládá nutnost jejich použití pro vlastní zahájení provozování (přestože v průběhu své existence se pravděpodobně v řadě případů takovému postupu nebude moci vyhnout). Základní způsob získání zdrojů spočívá v získání vyčleněného závodu z 1.SčV, který nicméně nebude součástí NPS, ale další samostatné společnosti, ve které Město bude vykonávat „pouze“ dominantní postavení, významný podíl si v ní nicméně ponechá i Veolia. Servisní společnost bude sice poskytovat podstatnou část odborných činností nutných pro provozování VHI Města, protože však nebude odpovídat za provozování ve smyslu ZoVaK, je třeba počítat i s tím, že NPS si bude muset zajistit určité kapacity nezbytné pro naplnění svých zákonných povinností, které se nepodaří zajistit od 1.SčV, a zároveň Veolia může být v tomto modelu méně motivována poskytovat Městu potřebnou součinnost/kapacity. Přestože se jedná o historicky realizovanou variantu uspořádání provozního modelu a vzhledem k vyjádření ochoty Veolie zabývat se možným budoucím uspořádáním vztahů s Městem (a tedy i touto variantou), v daném kontextu jde o variantu poměrně komplikovanou s nutností dvou navzájem koordinovaných právních vztahů (provozní/koncesní smlouva mezi Městem a NPS a servisní smlouva mezi NPS a NSS) a dvěma na sebe navazujícími společenskými strukturami místo jedné. Takto komplexní struktura se vyvinula historicky jako možné řešení provozních vztahů pro zachování možnosti dotovatelnosti ze Státního fondu životního prostředí v situaci, kdy nebylo výkladově jednoznačné, že v souladu se ZZVZ lze provozní vztah odpovídající koncesnímu uspořádání nastavit i s tzv. přidruženou osobou ve smyslu § 155 ZZVZ (a navíc, že takový vztah je dotovatelný). Tato původní východiska nicméně byla postupně výkladovým přístupem Ministerstva pro místní rozvoj a ÚOHS reflektovaný i příslušnou metodikou Státního fondu životního prostředí výrazně pozměněna, čímž byla umožněna realizace varianty označené v tomto stanovisku jako varianta 4. Ta si zachovává veškerá pozitiva varianty 5 při nižší organizační složitosti. V případě, že neexistují důvody pro uplatnění odstupňované společenské struktury, tak varianta 5 nepřináší žádné reálné výhody a v situaci, kdy prioritou je rychlé nastavení funkčního provozního modelu, se jeví jako nedůvodná.

C.1.3. Varianta 3

182. Obdobně lze předpokládat nedůvodnost varianty 3, která představuje určitý průnik mezi variantami 1 a 2, opodstatněný buď neochotou spol. Veolia vyčlenit z 1.SčV část závodu k provozování VHI Města, případně neochotou Města zaplatit za takto vyčleněnou část závodu požadovanou částku. Pokud by nastala jedna z výše uvedených situací, mohla by varianta 3 představovat určitý kompromis, který by Městu mohl organizačně usnadnit část nutných činností k zabezpečení potřebných zdrojů. Ty zdroje, které by bylo možno získat na základě přímého jednání se spol. Veolia, by tak mohlo Město získat potenciálně administrativně jednodušší cestou, než jakou představuje zadávací řízení dle ZZVZ, nebo např. získávání zaměstnanců, prostor k podnikání či jiných zdrojů na základě samostatných právních jednání.
183. Faktem nicméně zůstává, že ve variantě 3 část zdrojů bude nutné získat v zadávacích řízeních podle ZZVZ, určitým způsobem se tak sníží administrativní/organizační náročnost na vybudování varianty a s tím spojená rizika. Tato rizika však nebudou eliminována principiálně zcela (jako ve variantách 2 nebo 4) a nebude ani zcela vyřešen problematický časový faktor, přestože riziko nedodržení časového rámce bude díky snížené organizační náročnosti o něco nižší, než ve variantě 1. Stejně jako ve variantě 1 pak nebude v této variantě vyřešen aspekt nedostatečného know-how na straně Města, jehož získání nelze v této variantě předpokládat.
184. Snížení těchto rizik ve srovnání s variantou 1 však může naopak být vykoupeno vyšší finanční náročností spojenou se získáním zdrojů od 1.SčV, neboť lze předpokládat, že s vidinou konce obchodní příležitosti týkající se provozování VHI Města se Veolia bude snažit maximalizovat zisk (resp. minimalizovat ztráty) v situaci, kdy pro Město bude komplikovanější zajišťovat si zdroje bez součinnosti s Veolií.
185. Z tohoto pohledu je potřeba vnímat variantu 3 jako principiálně nouzové řešení v situaci, kdy z nějakých důvodů nebude možné realizovat varianty pro město vhodnější, nikoli jako variantu vhodnou v prvním plánu.

C.1.4. Varianty založené na vyčlenění závodu

186. Z hlediska dosažení požadovaných cílů Města, tj. účinného řešení provozování VHI při zohlednění vlastnického prvku v omezeném čase, pak jako nejvhodnější vycházejí varianty založené na vyčlenění závodu z 1.SčV.
187. Deklarovaná ochota spol. Veolia k diskuzi veškerých možných variant ponechává otevřenou možnost realizace variant 2 a 4, které především ve srovnání s variantami 1 a 3 řeší komplexním způsobem otázku získání zdrojů nezbytných pro zahájení provozování v novém modelu. Vyčleněním závodu ze stávající 1.SčV může dojít k vytvoření principiálně funkční jednotky, která umožní nejsnadnější přechod na nový model provozování. Administrativně jde o postup, který je relativně nekomplikovaný tím, že se koncentruje primárně na jednání spojená s majetkovými dispozicemi s relativně nízkými riziky a časovou náročností, která v dostupném horizontu umožňuje vybudování funkčního provozního modelu s nižšími riziky, než je tomu ve variantě 1 (resp. 3). Vlastní transakce přitom v obou případech nebude podléhat postupu podle ZZVZ, tj. rizika

procesní ani časová spojená s postupem v zadávacím řízení se získání závodu ani v jedné z těchto variant netýkají.

188. Je nicméně potřeba podotknout, že vyčleněním závodu z 1.SčV nemusí dojít ke kompletnímu získání zdrojů pro NPS s ohledem na to, že stávající 1.SčV je společností zajišťující provozování širší VHI, než je jen VHI Města. Může se primárně jednat o zdroje typu dispečink nebo zákaznické centrum, které nebude ani možné ze stávající 1.SčV vyčlenit. V tomto případě bude nutné teprve jednáním s Veolií hledat možné a vhodné řešení a lze předpokládat nutnost určitého transformačního období k vybudování definitivního řešení. Přestože tuto skutečnost je třeba vnímat jako faktor komplikující jednoduchou proveditelnost variant 2 a 4, týká se zdrojů, které je nutné získat nebo vybudovat i ve všech ostatních variantách. Nejde tedy o rizika, která by v rámci porovnání/hodnocení variant jakkoli měnila pořadí vhodnosti/výhodnosti variant, resp. znevýhodňovala varianty 2 a 4 oproti ostatním variantám.
189. Základní odlišnost variant 2 a 4 spočívá především ve finančním aspektu jejich realizace, resp. v míře ochoty spol. Veolia nabídnout v rámci vyčlenění závodu z 1. SčV skutečně funkční a efektivní řešení.
190. Varianta 2 je založená na tom, že Město vyčleněnou část závodu z 1.SčV koupí a převezme plnou odpovědnost za provozování. Tím také zcela (s výjimkou případného transformačního období, viz výše) skončí angažmá spol. Veolia v provozování VHI Města. Z hlediska finančního to především znamená, že Město musí disponovat dostatečným množstvím finančních prostředků na odkup vyčleněné části závodu, případně tyto prostředky získat. Zároveň z pohledu Veolie lze očekávat snahu o maximalizaci zisku v situaci, kdy již nemá další ekonomickou perspektivu v rámci provozování VHI Města. Lze tedy předpokládat, že varianta 2 bude ze všech uvažovaných variant nejnáročnější z hlediska okamžitého finančního výdaje. Tato náročnost pak bude z dlouhodobého hlediska vyvážena skutečností, že veškeré zisky z provozování budou od realizace transakce pod plnou kontrolou Města.
191. Dále je v rámci varianty 2 nutno věnovat zvýšenou pozornost faktoru know-how. Vzhledem k tomu, že Veolia nebude dále významně zainteresována na provozu VHI Města a 1.SčV zůstává fungovat jako provozovatel dalších VHI nespojených s městem, není Veolia principiálně motivována poskytnout Městu v rámci vyčleněného závodu zkušený management. Uvedení varianty 2 v život tak pro Město může být provozně komplikovanější, případně náročnější na jednání se spol. Veolia.
192. Oba výše uvedené faktory (potřebu disponibilních finančních prostředků i získání kvalitního managementu) může efektivně řešit varianta 4, „cenou“ za toto řešení pak je další účast spol. Veolia na provozování VHI Města po dobu, kterou si Město s Veolií dohodne. Varianta 4 předpokládá, že NPS nebude zcela vlastněna Městem, ale Město bude vlastnit pouze podíl v NPS a vykonávat tzv. dominantní vliv tak, aby NPS naplnila ve vztahu k Městu definici tzv. přidružené osoby dle § 155 ZZVZ. Možností zajištění dominantního vlivu sahají od většinového podílu přes většinu hlasovacích práv až po možnost jmenovat většinu statutárního, nebo i jen kontrolního orgánu.

193. Jakkoli první z uvedených způsobů zajišťuje nejvyšší míru vlastnictví ve společnosti a z dlouhodobého hlediska jde o řešení, které v rámci této varianty nejvíce odpovídá výchozím požadavkům Města, jde o přístup nejvíce náročný na okamžitou potřebu finančních zdrojů a zároveň nejméně atraktivní pro Veolii jako menšinového společníka (z hlediska hlavních prvků se v této podobě model nejvíce blíží variantě 2, a to jak z hlediska vlastního nastavení, tak základních výhod, nevýhod a rizik).
194. Na základě zkušenosti s obdobnými projekty vnímáme obvyklý zájem společnosti Veolia o manažerské řízení společného podniku prostřednictvím většiny ve statutárním orgánu, zatímco ovládání kontrolního orgánu je ponecháváno vlastníkov. Ve srovnání s variantou 2 by Město mělo v takovém uspořádání varianty 4 z hlediska vlastnického a kontrolního menší vliv, takový způsob nastavení se nicméně v praxi ukazuje jako funkční, jsou nám z praxe známy i případy, kdy si vlastník s provozovatelem vyjednal tzv. garantovanou dividendu, zatímco provozovateli náleží tzv. výkonnostní dividendy. Důsledkem takového ujednání je, že vlastník nenese riziko ohledně provozu, pohledávek, apod. a i v případě, že provozovatel (NPS) nemá optimální hospodářský výsledek, obdrží vlastník svou dividendu ve formě smluvní pokuty. V případě výběru varianty 4 doporučujeme proto v rámci vyjednávání o budoucím uspořádání směřovat obdobně, detaily možného řešení lze pak v podrobnější míře analyzovat před jednáním v rámci implementační analýzy.
195. Většinový podíl Veolie v případě, kdy je Veolii dále ponechána významná kontrola nad vlastním řízením NPS (a tedy odpovědnost za její hospodářské výsledky) a možnost ekonomicky po určenou dobu profitovat z fungování NPS, může významně, případně i zcela eliminovat potřebu volných finančních prostředků Města k získání podílu v NPS, neboť výše uvedeným způsobem může Veolia získat protihodnotu svého podílu v NPS, nebo přinejmenším jeho části, případně tímto způsobem může část potřeby zdrojů na získání NPS Město významněji odsunout v čase. Konkrétní uspořádání v závislosti na disponibilních prostředcích nebo možnostech úvěru doporučujeme učinit součástí jednání se společností Veolia a vhodnost nastavení (ve srovnání např. s možnou cenou, resp. podmínkami úvěru) ověřit na úrovni většího detailu v rámci implementační analýzy.
196. Vedle finančního aspektu je podstatný i aspekt know-how. V případě, že podíl Veolie, vč. podílu na zisku, bude zachován v míře pro Veolii dostatečné, bude Veolia coby společník NPS významně motivována k efektivnímu řízení NPS tak, aby jí přinášela dostatečný profit.
197. Tato varianta přitom může být časově omezená, po uplynutí určité doby může dojít k převedení/odkupu podílu Veolie na Město, čímž bude provozní model transformován de facto do podoby varianty 2. Takový postup byl součástí jiných nám známých transformací provozních modelů VHI, součástí tohoto nastavení je rovněž znalecké určení ceny podílu soukromého partnera (zde Veolie) a smluvní zakotvení určení ceny na konci období účasti soukromého partnera na společnosti.
198. Varianta 4 tak umožňuje významné množství dílčích variací a otevírá tak široké pole pro možné vyjednávání s Veolii, její výsledná podoba je tak poměrně

otevřená a konečné uspořádání se bude odvíjet od preferencí a případných nepřekročitelných požadavků stran.

ČÁST II. ZÁVĚR

Model provozování, který bude založen na přechodu na tzv. vlastnický model, jak vyplývá z požadavku usnesení zastupitelstva Města č. 365/2023/ZM ze dne 18. 12. 2023 byl analyzován v celkem 5 různých variantách, z nichž 3 jsou principiálně založeny na provozování VHI Města samostatným provozovatelem – městskou společností (NPS), který je ve 100 % vlastnictví Města. Další 2 varianty pak pracují s uspořádáním, v němž je klíčové provozování za pomoci subjektu, který není Městem vlastněn ze 100 %, ale je ve spoluvlastnictví Města a stávajícího provozovatele, resp. jeho vlastníka, spol. Veolia. Tento subjekt může být v pozici přímého provozovatele, tj. NPS, případně může zajišťovat fakticky převážnou většinu činností souvisejících s provozováním VHI v pozici tzv. servisní společnosti, zatímco formálně za provozování bude odpovídat NPS ve vlastnictví Města. Vztah mezi Městem a NPS bude v případě 100 % vlastnictví NPS Městem i v případě vhodné uspořádaného společného podniku s Veolií možno uzavřít přímo bez výběrového řízení, a to na základě tzv. in-house výjimky, nebo tzv. výjimky pro přidruženou osobu.

Ve variantě 1 (in-house na zelené louce) zajišťuje provozování VHI Města nově založená společnost ve 100 % vlastnictví Města (NPS), která musí získat veškeré zázemí k provozování, tj. personální zdroje (zaměstnance), prostory (provozovnu), technické vybavení a know-how. Jako zadavatel musí NPS jednotlivé součásti zázemí získat v rámci zadávacích řízení dle ZZVZ ve všech případech, kdy není oprávněna využít zákonnou výjimku (jako jsou případy získání zaměstnanců nebo pronájem prostor), především však musí získat potřebné know-how. Tato varianta je v principu zcela nezávislá na vztahu se stávajícím provozovatelem, spol. 1.SčV, resp. jeho vlastníkem, společností Veolia. Její zásadní nevýhodou je však významná organizační a časová náročnost a fakt, že je jen velmi obtížné v rámci této varianty získat bezprostředně nezbytné know-how k rychlému nastavení provozování tak, aby NPS mohla reálně začít provozování VHI Města již na přelomu roku 2024 a 2025. Z tohoto důvodu se jedná o variantu principiálně nevhodnou.

Varianta 2 (koupě části závodu 1.SčV, in-house) naopak počítá s tím, že maximum možného zázemí získá NPS na základě vyjednávání se společností Veolia na základě vyčlenění části závodu ze stávající společnosti 1.SčV. Nabytí závodu do NPS pak může proběhnout v režimu výjimky ze ZZVZ, tedy proces získání zázemí nutného pro zahájení provozování je neformální a v principu rychlý. Zásadní výhodou této varianty je tedy možnost získat rychle většinu potřebných zdrojů, přičemž bude nezbytné vyřešit primárně otázku té části nutného zázemí, kterou nebude Veolia ochotna Městu poskytnout (může se jednat o dostatečné množství managementu disponujícího potřebným know-how nebo provozními součástmi 1.SčV, které bude Veolia potřebovat pro další fungování zbývajících 1.SčV, jako může být např. dispečink). Veolia je motivována jednat o této variantě zejména z toho důvodu, aby využila (případně kapitalizovala) své existující zázemí v rámci 1.SčV, pro které po ukončení stávající koncesní smlouvy a provozování VHI Města nebude mít dostatečné využití. Jedná se nicméně o variantu vyžadující nejvýznamnější množství finančních prostředků nutných pro její vlastní nastavení. Z hlediska dlouhodobého však tato varianta zajišťuje plnou kontrolu Města nad provozováním VHI a patří k dlouhodobě ekonomicky nejvýhodnějšímu uspořádání.

Varianta 3 (zajištění části zázemí od 1.SčVK, in-house) představuje kompromisní variantu mezi variantami 1 a 3 primárně pro situaci, kdy by Veolia nebyla ochotna vyčlenit z 1.SčV celý závod (resp. část příslušnou k provozování VHI Města), ale pouze určité prvky. Finanční náročnost v době nastavení této varianty může být obdobná jako u varianty 2 a v případě nutnosti organizovat zadávací řízení na získání jednotlivých prvků zázemí, které nelze nabyt

přímo od 1.SčV (principiálně na základě možných výjimek ze ZZVZ), skýtá tato varianta jen minimum výhod oproti variantě 1. S ohledem na deklarovanou ochotu společnosti Veolia jednat o jakémkoli uspořádání tak jde o variantu, která je důvodná nanejvýš jako záložní řešení v případě nemožnosti realizovat jiné varianty, nelze ji doporučovat mezi variantami vhodnými k realizaci bez dalšího.

Varianta 4 (přidružená osoba, společný podnik Města a Veolie) představuje možnost, jak eliminovat některé základní nevýhody varianty 2 výměnou za účast společnosti Veolia na nově založené NPS (jejíž zázemí bude stejně jako ve variantě 2 získáno vyčleněním části závodu 1.SčV), přičemž takové uspořádání může být pouze dočasné a po určité době může být transformováno do varianty 1 (tento mechanismus přitom může být nastaven již při úvodním nastavení varianty). Město může uzavřít přímý vztah v této variantě s NPS, která nebude vlastněna pouze Městem, ale v níž bude podíl mít i Veolia. Vzájemný vztah Města a Veolie musí naplňovat znaky tzv. přidružené osoby, v níž Město bude většinovým vlastníkem, bude disponovat většinou hlasů, nebo bude oprávněno alespoň jmenovat nadpoloviční většinu statutárního, nebo i jen kontrolního orgánu. Právě takový model byl v praxi již Veolií uplatňován, jde přitom o řešení, které Veolií při ovládnutí výkonného managementu a vhodném zainteresování na hospodářských výsledcích NPS motivuje k efektivní účasti na provozování VHI Města. Toto řešení má navíc významný potenciál snížit tlak na množství disponibilních finančních prostředků nezbytných k zakoupení podílu města v NPS, případně při nastavení spolupráce na období několika let může potřeba části finančních prostředků být nahrazena dočasným právem Veolie participovat na hospodářských výsledcích NPS. Již při úvodním nastavení varianty přitom mohou být přesně nastaveny uvedené mechanismy vč. způsobu odkupu podílu Veolie v NPS po skončení dohodnuté doby i určení ceny tohoto podílu.

Varianta 5 (NPS, servisní smlouva) je historicky realizovanou variantou, v níž společný podnik Města a Veolie není realizován již na úrovni NPS, ale NPS je podobně jako ve variantách 1-3 zcela městskou společností a odpovídá za provozování VHI Města, fakticky ale bude převážnou většinu činností nutných pro úspěšné provozování zabezpečovat na základě servisní smlouvy s NPS servisní společností (NSS), která bude podobně jako NPS ve variantě 4 společným podnikem Města a Veolie, jehož zázemí bude primárně tvořeno z vyčleněné části podniku 1.SčV. Oproti variantě 4 přidává tato varianta mezi Město a společný podnik Města a Veolie (NSS) navíc mezičlánek v podobě 100 % městské NPS. Historicky měla tato varianta odůvodnění v situaci, kdy nebyl jasně potvrzen výklad, že model přidružené osoby (varianta 4) lze realizovat i pro vztah koncesního charakteru mezi Městem a NPS podobně jako in-house vztah, a kdy u modelu přidružené osoby (varianta 4) nebyla jasná možnost kofinancování projektů z OPŽP. S vývojem výkladu a postoje MMR a ÚOHS k problematice přidružené osoby i se změnou přístupu SFŽP, kdy i u varianty 4 je výslovně připouštěna dotovatelnost z OPŽP, ztratila varianta 5 z převážné části své opodstatnění a není tedy důvodné považovat ji za jednu z preferovaných variant.

Vzhledem k organizačním nebo časovým komplikacím se varianty 1, 3 a 5 nejvíce jako vhodné k realizaci.

Jako optimální z hlediska sledovaných cílů se naopak jeví varianty 2 a 4, založené na vyčlenění části závodu 1.SčV a jeho vložení do NPS. Výhodnost těchto variant bude záviset zejména na přístupu spol. Veolia k jednání s Městem a na schopnosti Města dojednat si v souvislosti s převodem části závodu 1.SčV takové podmínky, které budou pro Město přijatelné z hlediska požadované míry kontroly, potřeby disponibilních finančních prostředků, resp. uspořádání jednotlivých priorit v čase.

Detaily nastavení jednotlivých aspektů řešení zvolené varianty pak mohou být blíže analyzovány v rámci implementační analýzy, přičemž do tohoto nastavení je vhodné rovněž zapojit technického a ekonomického experta.