



Váš dopis:  
Spisová značka: SZ MeUPB 12499/2024  
Číslo jednací: MeUPB 74845/2024  
Datum: 04.07.2024

Vyřizuje: Bc. Josef Vacek, DiS.  
E-mail: josef.vacek@pribram.eu  
Telefon: +420 318 402 554



MĚSTSKÝ ÚŘAD PŘÍBRAM

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne: 04.07.2024

a je vykonatelné dne: 04.07.2024

Zapsáno dne: 04.07.2024 Podpis: [Redacted]

-87-

## ROZHODNUTÍ

### O VYPOŘÁDÁNÍ NÁMITEK

Městský úřad Příbram, Odbor silničního hospodářství, jako silniční správní úřad příslušný podle § 40, odst. 4, písm. a), zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), dále dle ust. § 124, odst. 6, zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), v platném znění (dále jen „zákon o silničním provozu“), **rozhodl v rámci řízení o návrhu opatření obecné povahy**, podle ust. §§ 171–174 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, platném znění (dále jen „správní řád“), a podle ust. § 77, odst. 1, písm. c) a dále odst. 5, zákona o silničním provozu, **ve věci stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích v ul. Na Leštině, Partyzánská, Alšovo náměstí, Fantova Louka, Bytízská, Luční, v k. ú. Příbram**, podané pod č. j. MeUPB 13070/2024/OSH/Kar dne 31.01.2024 navrhovatelem Město Příbram, IČ: 00243132, Tyršova 108, Příbram I, 261 01 Příbram 1 (dále jen „navrhovatel“), **takto:**

**přijímá námitky jako podklad pro opatření obecné povahy**

**a podle ust. § 66, odst. 1, písm. g), správního řádu,**

**zastavuje řízení,**

**neboť s ohledem na podané připomínky dotčených subjektů dospěl k názoru, že navrhované opatření obecné povahy nevydává.**

#### Odůvodnění

Městský úřad Příbram, Odbor silničního hospodářství, jako silniční správní úřad příslušný podle § 40, odst. 4, písm. a), zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), dále dle ust. § 124, odst. 6, zák. č. 361/2000 Sb., o provozu

na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), v platném znění (dále jen „zákon o silničním provozu“), **zahájil na základě podnětu navrhovatele, dne 31.01.2024, řízení o návrhu opatření obecné povahy**, podle ust. §§ 171–174 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, platném znění (dále jen „správní řád“), a podle ust. § 77, odst. 1, písm. c) a dále odst. 5, zákona o silničním provozu, **ve věci stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích v ul. Na Leštině, Partyzánská, Alšovo náměstí, Fantova louka, Bytízská, Luční v k. ú. Příbram.**

Zdůvodněním toho podnětu dle žádosti navrhovatele bylo vytvoření parkovacích zón.

Dne 31.01.2024 oznámil příslušný správní orgán veřejnou vyhláškou návrh opatření obecné povahy a vyzval dotčené osoby k uplatnění připomínek a námitek ve lhůtě do 30 dnů od jeho zveřejnění. Uvedené oznámení o návrhu opatření obecné povahy bylo vyvěšeno na úřední desce Městského úřadu Příbram od 31.01.2024 do 04.03.2024, a zároveň bylo zveřejněno způsobem umožňující dálkový přístup.

V zákonné lhůtě byly správnímu orgánu doručeny tyto připomínky:

- 1) Dne 11.02.2024, pod č. j. MeUPB 16622/2024, podal Spolek přátel dopravy, z.s., IČ: 17402727, sídlem Urbánkova 3367/61, 143 00 Praha 4 – Modřany (dále jen „spolek“), tyto připomínky:
  - **Vzhledem k tomu, že se jedná o místní komunikaci v obytné zástavbě, žádáme o stanovení nejvyšší rychlosti 30 km/h kvůli ochraně chodců.**
  - **Žádáme o zachování obousměrného provozu cyklistů v předmětné oblasti,**
    - i. **nerovný přístup,**
    - ii. **nečitelná situace.**
  - **OOP je nepřezkoumatelné.**

Každý bod byl v podání podrobně rozveden.

Městský úřad Příbram, Odbor silničního hospodářství, na základě § 172, odst. 4 a 5, správního řádu, se připomínkami zabýval, zkoumal příslušnost připomínek a přezkoumával proporcionalitu opatření obecné povahy a další podněty, které byly v připomínkách řešeny, a došel k závěru, že připomínky nejsou důvodné, neboť se nedomnívá, že práva, povinnosti nebo zájmy spolku mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, nebo že je spolek vlastníkem nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, nebo, že tak určil správní orgán, že je spolek osobou, jejichž oprávněné zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny.

Spolek přátel dopravy, z.s., IČ: 17402727, sídlem Urbánkova 3367/61, 143 00 Praha 4 – Modřany, nedodal žádné podklady, které by dokazovaly opak. Nebyly dodány výpisy z katastru nemovitostí, seznam členů, kteří by měli trvalé bydliště v místě stanovení opatření obecné povahy, nebo konkrétní údaje, které by dokazovaly v případě stanovení opatření obecné povahy neproporcionalitu nebo nerovný přístup.

- 2) Dne 28.02.2024, pod č. j. MeUPB 23850/2024, podala společnost Seyfor, a.s., IČ: 01572377, sídlem Drobného 555/49, 602 00 Brno – Ponava, (dále jen „společnost Seyfor, a.s.“), tyto připomínky:
  - **společnost Seyfor, a.s. vyjadřuje znepokojení s návrhem na zřízení parkovacího místa na ulici Fantova Louka přímo po pravé straně výjezdu z parkoviště objektu Kostky PB, kdy tato situace hrozí bezpečnostním rizikem a komplikacemi pro všechny řidiče využívající ulici Fantova Louka.**
  - **Společnost Seyfor, a.s. navrhuje umístění značky zákaz zastavení.**

Městský úřad Příbram, Odbor silničního hospodářství, na základě § 172, odst. 4 a 5, správního řádu, se připomínkami zabýval a došel k závěru, že připomínky nejsou důvodné, neboť se domnívá, že práva, povinnosti nebo zájmy společnosti nejsou opatřením obecné povahy přímo dotčeny.

Dopravně-inženýrské opatření, které obsahovalo zakreslení celkové dopravní situace po stanovení, vč. dopravního značení, bylo přezkoumáno Policií ČR, Dopravním inspektorátem Územního odboru Příbram, sídl. Žežická 498, 261 23, Příbram V – Zdaboř, která vydala souhlasné závazné stanovisko, č. j. KRPS-25111-2/ČJ-2024-011106.

Ve stanovisku Dopravního inspektorátu byly uvedeny podmínky, za kterých je stanovisko souhlasné. Body, které uváděla společnost Seyfor, a.s v připomínkách, se však v podmínkách stanoviska nenacházely a Dopravní inspektorát je zjevně nepovažoval za rizikové. Pokud by však došlo ke stanovení opatření obecné povahy dle návrhu č.j. MeUPB 13070/2024/OSH/Kar, lze zažádat Odbor silničního hospodářství, jako příslušný silniční správní úřad, o stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, kde, po schválení místně příslušným Dopravním inspektorátem, může být změna dopravního značení zohledněna a trvale stanovena.

- 3) Dne 28.02.2024, pod č. j. MeUPB 23988/2024, podala společnost Kostky Pb, a.s., IČ: 28961439, sídlem Werichova 952/13, 152 00, Praha 5, (dále jen „společnost Kostky Pb, a.s.“), tyto připomínky:

- **nesouhlas s navrženou značkou zákaz stání při vjezdu do křižovatky z ul. Žižkova do sídliště Fantova louka a zároveň společnost Kostky Pb, a.s. navrhuje, aby byla navržená dopravní značka zákaz stání nahrazena dopravní značkou zákaz zastavení.**
- **nesouhlas s umístěním jednoho parkovacího stání při výjezdu ze sídliště Fantova louka do ul. Žižkova.**
- **Dále společnost Kostky Pb, a.s. oznamuje, že je parkovací místo umístěno z větší části na pozemku společnosti, dle geometrického zaměření.**

Městský úřad Příbram, Odbor silničního hospodářství, na základě § 172, odst. 4 a 5, správního řádu, se připomínkami zabýval a došel k závěru, že připomínky nejsou důvodné, neboť se domnívá, že práva, povinnosti nebo zájmy společnosti jako vlastníka nemovitosti nejsou opatřením obecné povahy přímo dotčeny.

Dopravně-inženýrské opatření, které obsahovalo zakreslení celkové dopravní situace po stanovení, vč. dopravního značení, bylo přezkoumáno Policií ČR, Dopravním inspektorátem Územního odboru Příbram, sídl. Žežická 498, 261 23, Příbram V – Zdaboř, která vydala souhlasné závazné stanovisko, č. j. KRPS-25111-2/ČJ-2024-011106.

Ve stanovisku Dopravního inspektorátu byly uvedeny podmínky, za kterých je stanovisko souhlasné. Body, které uváděla společnost Kostky Pb, a.s. v připomínkách, se však v podmínkách stanoviska nenacházely a Dopravní inspektorát je zjevně nepovažoval za rizikové. Pokud by však došlo ke stanovení opatření obecné povahy dle návrhu č.j. MeUPB 13070/2024/OSH/Kar, lze zažádat Odbor silničního hospodářství, jako příslušný silniční správní úřad, o stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, kde, po schválení místně příslušným Dopravním inspektorátem, může být změna dopravního značení zohledněna a trvale stanovena.

Umístění parkovacího místa na pozemku společnosti Kostky Pb, a.s. nelze ověřit, protože společnost nedala konkrétní geometrický plán a v katastru nemovitostí může být dosud uvedena zřejmá nepřesnost, posouzení čehož ovšem neleží v kompetenci Odboru silničního hospodářství.

- 4) Dne 29.02.2024, pod č. j. MeUPB 24655/2024, podal pan [REDAKCE], trvale adresa: [REDAKCE], 261 01 Příbram II, tyto připomínky:

- **Název „Fialová zóna“ nereflektuje žádný typ dopravního značení a je tak zavádějící.**
- **Neexistuje právní rámec použití názvu „Fialová zóna“, ani tato zóna není definována nařízením Města Příbramí.**
- **V předmětné části textu návrhu nejsou uvedeny kódy dopravních značek a jejich obecné umístění nebo změny režimu (zjednosměrnění, aj.). Textová část návrhu tedy není v souladu s obrazovou částí textu, z textu nelze seznat, jaká je povaha a rozsah změny značení.**
- **Pan [REDAKCE] dále namítá, že vymezení části obce, která vznikem zóny zpoplatněna bude a která nikoliv je v rozporu s veřejným zájmem a nesleduje tak kritérium přiměřenosti. Toto kritérium není splněno a zjevně se s ním nikdo nezabýval. Omezení možnosti parkování může být důvodné v případě nedostatku parkovacích míst – to ovšem není případ dotčené lokality. Počet současných parkovacích míst je dle jeho názoru dostatečný a daná změna kapacitu naopak zmenší. Dále se domnívá, že parkoviště u Spartaku, o kterém zástupce navrhovatele v médiích uvádí, že je v důsledku nového**

režimu obsazené pouze z poloviny, svědčí pouze o uměle vytvořeném problému, které pak navrhovatel chce řešit navrženým způsobem v sousední oblasti. Dále uvádí, že jeho úvaha je v souladu s rozhodnutím Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27.09.2005.

- Pan [REDAKCE] se domnívá, že výše uvedené vady nelze „zhojit prostou opravou textace v samotném oznámení opatření“, ale žádá, aby byl zveřejněn nový, správně a precizně formulovaný a dostatečně odůvodněný návrh opatření.
- Dále poukazuje na chybné umístění značení v mapové příloze, které je dle jeho názoru v rozporu se zákonem o provozu na pozemních komunikacích.
- Dále nesouhlasí se zamýšlenou regulací parkování. V oblasti není žádný problém s parkovacími kapacitami. Paradoxně je to návrh navrhovatele, který způsobí úbytek parkovacích míst. Případné porušování dopravních předpisů se musí řešit prostřednictvím městské policie, nelze ho řešit paušálním omezením práv všech občanů.
- Pan [REDAKCE] nesouhlasí s tím, aby dopravní značení stanovovalo platnost zóny i na sobotu, protože toto omezení není důvodné. Město Příbram obhájí rozšíření parkovací zóny snahou omezit parkování pendlerů a studentů. Ani jeden z těchto faktorů se z logických důvodů o víkendu nevyskytuje.

Městský úřad Příbram, Odbor silničního hospodářství, na základě § 172, odst. 4 a 5, správního řádu, se připomínkami zabýval a došel k závěru, že připomínky jsou důvodné, neboť se domnívá, že práva, povinnosti nebo zájmy společnosti jako vlastníka nemovitosti jsou opatřením obecné povahy přímo dotčeny.

Odbor silničního hospodářství, jako příslušný silniční správní úřad, po přezkoumání výše uvedených připomínek dospěl k závěru, že žádost pana [REDAKCE], podaná pod č. j. MeUPB 24655/2024, o přepracování návrhu, je důvodná.

Odbor silničního hospodářství dále uvádí, že umístování dopravního značení je určováno vyhláškou č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích. Jmenovitě se jedná o § 2, odst. 1, 2 a 7, této vyhlášky, v kterých je uvedeno:

*„(1) Svislé dopravní značky se umísťují tak, aby byly pro účastníky provozu na pozemních komunikacích, pro které jsou určeny, včas a z dostatečné vzdálenosti viditelné.*

*(2) Svislé dopravní značky se umísťují při pravém okraji pozemní komunikace nebo nad vozovkou; pro zdůraznění jejich významu mohou být značky nacházející se při pravém okraji pozemní komunikace zopakovány i při levém okraji pozemní komunikace.*

...

*(7) Svislá dopravní značka, z níž vyplývá povinnost zastavit vozidlo, musí být umístěna tak, aby byl řidič s přihlédnutím k místním podmínkám schopen vozidlo bezpečně zastavit. Není-li možné tento požadavek dodržet, použije se také předběžná nebo jiná vhodná značka.“*

Dotčená veřejnost vnesla celou řadu připomínek a námitek, na které je nutno nahlížet jako na významné právní instituty, prostřednictvím kterých může dotčená veřejnost ovlivnit řízení o vydání opatření obecné povahy.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení:**

V souladu s §§ 73–75 a dále § 172, odst. 5, správního řádu, se proti rozhodnutí nelze odvolat ani podat rozklad. Rozhodnutí nabývá právní moci dnem oznámení.



Bc. Josef Vacek, DiS.  
Vedoucí Odboru silnič  
Městský úřad Příbram

Doručuje se:

Město Příbram, IČ: 00 [redacted] 08, 261 01, Příbram I  
Spolek přátel dopravy, [redacted] bánkova 3367/61, 143 00, Praha 4 – Modřany  
Seyfor, a.s., IČ: 01572377, Drobného 555/49, 602 00, Brno – Ponava  
Kostky Pb, a.s., IČ: 28961439, Werichova 952/13, 152 00, Praha 5 – Hlubočepy  
[redacted], 261 01, Příbram II