

**Praha:** 7. 1. 2025  
**Číslo jednací:** 167271/2024/KUSK  
**Spisová značka:** SZ - 167271/2024/KUSK/2  
**Vyřizuje:** Mgr. Bc. Karolína Drbohlavová l.663  
**Značka:** InfZ OÚ 417/24

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní, jako příslušný nadřízený orgán podle ustanovení § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., v platném znění (dále jen „správní řád“) rozhodl na základě odvolání žadatele Mgr. Tomáše Moslera, nar. 19.3.1978, trvalým pobytem Jánská 555, 261 01 Příbram VI, ID DS: 8r4x8jr, (dále též „žadatel“), proti rozhodnutí povinného subjektu – Městského úřadu Příbram, Tyršova 108, 261 19 Příbram I, č. j. MeUPB 125443/2024 ze dne 21. 11. 2024, o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“ nebo „informační zákon“), ze dne 6. 11. 2024 takto:

**Povinnému subjektu Městského úřadu Příbram, Tyršova 108, 261 19 Příbram I se podle ustanovení § 16 odst. 5 informačního zákona p ř i k a z u j e, aby žadateli Tomáši Moslerovi p o s k y t l informaci - materiál (dokument), který pojednává o režimu veřejné služby, a to vše ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí.**

### Odůvodnění

Žadatel si žádostí ze dne 6. 11. 2024 požádal o poskytnutí následujících informací:

*1) Žádám o poskytnutí kopií písemné komunikace – přijatá a odeslaná korespondence – mezi městem Příbram (včetně jeho zástupců) a externími subjekty (VHS Dobříš, 1. SčV a další) za období od 18. září 2024 včetně (k tomuto datu mi byly poskytnuty dřívější informace podobného charakteru) do data vypořádání této žádosti o informace.*

*Dle dostupných informací byla v uvedeném období přinejmenším odeslána odpověď pro VHS Dobříš (kterou tímto požaduji), je ale možné, že existují i další dopisy, e-maily a podobně.*

*Touto částí žádosti nepožaduji poskytnutí kopie příchozího dopisu od VHS Dobříš ze září 2024 a příchozího dopisu od SmVaK Ostrava z 1. listopadu 2024.*

*2) Při zasedání ZM Příbram dne 4. 11. 2024 zminil starosta města materiál (dokument), který pojednává o režimu veřejné služby a který měl starosta k dispozici. Žádám o poskytnutí kopie tohoto materiálu.*

*3) Žádám o poskytnutí podkladů pro zasedání ZM Příbram, plánovaného na 25. 11. 2024, které bude mít město Příbram k datu vypořádání této žádosti o informace k dispozici. Nepožaduji podklady, které by k datu vypořádání této žádosti byly veřejně přístupné v příslušné sekci na webu města.*

*(Důvodem této části žádosti je možnost, že některé podklady by město Příbram mohlo mít k dispozici v době kratší než 10 dnů před uvedeným zasedáním ZM.)*

*dále jen („žádost“)*

Povinný subjekt vydal dne 21.11.2024 rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace. Bod 2) žádosti povinný subjekt odmítá na základě ust. § 2 odst. 4. Bod 3) povinný subjekt odmítá dle ust. § 11 odst. 1 písm. b) Ve svém odůvodnění k bodu 2) žádosti uvádí, že žadatel mylně interpretuje informaci uvedenou starostou města při jednání ZM. Nejedná se o existující dokument, ale o pracovní koncept materiálu, který byl dále využit při přípravě podkladů pro jednání ZM, které proběhne dne 25.11.2024. Koncepty, tedy pracovní verze listin, se neposkytují, a to již z důvodu ochrany veřejnosti před zavádějícím informováním a samozřejmě ochrany dotčených osob, jichž se nehotové informace týkají (např. NSS 5 As 68/2008-60, ústavní stížnost zamítnuta Ústavním soudem IV. ÚS 2020/09).

K bodu 3) žádosti povinný subjekt uvedl, že ohledně podkladů pro zasedání ZM Příbram, plánovaného na 25. 11. 2024, které bude mít město Příbram k datu vypořádání této žádosti o informace, ve smyslu ust. § 11 omezuje poskytnutí požadované informace, neboť tato vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu [rozhodnutí ZM – pojem "rozhodnutí" užitý v tomto ustanovení je třeba pojímat v širším smyslu; jak uvádí (Furek a kol., 2016, s. 507), jedná se o "jakékoliv řešení určité záležitosti povinným subjektem"; nejde zdaleka jen o správní rozhodnutí vydané v rámci správního řízení či o rozhodnutí soudů, ale např. i o rozhodnutí zastupitelstva či rady obce], a to do doby, než se příprava ukončí rozhodnutím. ZM má o dané věci rozhodovat 25.11.2024. Podklady dostupné ke dni 18.11.2024 jsou uveřejněné na webu města.

Žadatel podal dne 5.12.2024 proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace odvolání v rozsahu bodu 2) žádosti.

Žadatel v odůvodnění svého odvolání uvádí, že povinný subjekt v souvislosti s částí 2 žádosti odkázal ve výroku rozhodnutí na ust. § 2 odst. 4 InfZ, přičemž ten uvádí, že „Povinnost

Odbor legislativně právní

Zborovská 11 150 21 Praha 5 tel.: 257280663 drbohlavova@kr-s.cz www.stredoceskykraj.cz ID DS keebyf

*poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.“*

Žadatel předně poukazuje na nejasnost v úvodní části odůvodnění povinného subjektu. Ten na jednu stranu tvrdí, že se nejedná o existující dokument, na druhou stranu sám připouští existenci pracovního konceptu materiálu.

Omezení poskytnutí konceptů (pracovních verzí listin), na které se povinný subjekt odkazuje, nemá v daném případě oporu v zákoně. (Mj. proto, že ve věci veřejné služby nepřipravovalo město Příbram – ať již na úrovni zastupitelstva, nebo úřadu – vydání žádného rozhodnutí).

Rozsudek NSS ČR, který povinný subjekt v odůvodnění zmiňuje, na danou věc nedopadá. V tehdy posuzovaném případě se jednalo o koncept protokolu, přičemž náležitosti příslušného protokolu ve výsledné (dokončené) podobě jsou přesně definovány zákonem o státní kontrole.

I vzhledem k tomu, že zákon nestanoví žádné požadavky na „dokončenost elaborátu“ a že otázka veřejné služby v oblasti VHI nebyla zastupitelstvu předložena k rozhodování, argumentace povinného subjektu neobstojí.

Nadřízený orgán přezkoumal spisový materiál a shledal odvolání žadatele jako důvodné.

Nadřízený orgán dává žadateli za pravdu v plném rozsahu podaného odvolání. Plně se ztotožňuje s argumentací žadatele, že odmítnutí poskytnutí informace v bodě 2) žádosti nemá oporu v zákoně, natožpak v cit. ustanovení § 2 odst.4 InfZ. Tento zákonný důvod pro odmítnutí poskytnutí informace byl povinným subjektem použit zcela nepřiléhavě, věcně nesprávně a v důsledku toho činí rozhodnutí nezákonné.

Pokud se týče argumentace povinného subjektu, že tato informace vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu a povinný subjekt může její poskytnutí omezit a to do doby, než se příprava ukončí rozhodnutím, je z obsahu spisu zřejmé, že tento argument je již obsoletní, neboť v době vydání rozhodnutí téma veřejné služby (zjednodušeně řečeno „nucená správa“ v oblasti VHI), kterého se předmětná informace týká, nebylo (ani není) předkládáno zastupitelstvu k posouzení (rozhodnutí). Tato skutečnost je zřejmá mj. z důvodové zprávy k relevantnímu (ve věci VHI) jednání ZM dne 25. 11. 2024

Cílem InfZ je praktická realizace ústavního práva na informace, zakotveného v čl. 17 Listiny základních práv a svobod. Rozhodné pro poskytnutí nebo neposkytnutí informace je pouze to, zda existuje zákonný důvod pro vyloučení (omezení) přístupu k informacím stanovený v zákoně o svobodném přístupu k informacím, příp. jiném zákoně (ochrana osobních údajů,

Odbor legislativně právní

Zborovská 11 150 21 Praha 5 tel.: 257280663 drbohlavova@kr-s.cz www.stredoceskykraj.cz ID DS keebyyf

obchodního tajemství apod.). Zákonný důvod musí být v příslušném správním rozhodnutí zformulován, uveden a jasně odůvodněn, což se v konkrétním případě při vyřizování žádosti ze strany povinného subjektu nestalo.

Nadřízený orgán tedy závěrem uvádí, že rozhodnutí povinného subjektu z výše uvedených důvodů ruší, a protože dostupné informace obsažené ve spise o právním a skutkovém stavu nevyvolávají pochybnosti, rozhodl nadřízený orgán informačním příkazem v souladu s § 16 odst. 5 InfZ a povinnému subjektu přikázal poskytnout **materiál (dokument), který pojednává o režimu veřejné služby**. K tomu mu poskytl lhůtu 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 16 odst. 5 InfZ nelze odvolat.

Poskytnutí informace povinným subjektem lze dle ustanovení § 16 odst. 5 věta 4 InfZ exekučně vykonat.

Mgr. Bc. Karolína Drbohlavová  
za odbor pověřená oprávněná úřední osoba

#### **Obdrží:**

**Mgr. Tomáš Mosler, Jánská 555, 261 01 Příbram VI, DS: 8r4x8jr**

**Městský úřad Příbram, Tyršova 108, 261 19 Příbram I, DS: 2ebbrqu**