

*E-mail pro Odbor investic a rozvoje města MěÚ Příbram, 24. 10. 2024*

[...] prosím o prověření, zda opravený a nově vybudovaný chodník v Pahorkové ulici (součást smlouvy č. 703/OIRM/2024) odpovídá normám platným pro chodníky a pro bezbariérové používání komunikací (a případně o nasměrování, které ustanovení normy připouští, aby chodník obsahoval níže popsané překážky).

V příloze posílám fotografie chodníku v Pahorkové ulici - předchozí stav a současný stav.

Hlavní pochybnost se týká nových šikmých ploch a hran směrem ke garážím a k rodinnému domu, a také dvou nových schodů na chodníku před rodinným domem.

Chodník byl dříve v jedné rovině, resp. směrem ke garážím a k rodinnému domu vše plynule výškové navazovalo - bez schodů a "zubů". (Od RD směrem k ulici V. Šáry chodník původně nebyl, viz foto - v trávníku časem vznikla vyšlapaná/vyježděná cesta.)

V popisu prací - součást zadání zakázky - je jako jediný požadavek na "terénní změny" na chodníku uvedeno následující: "V chodníku, mezi poz. 2 a poz. 3 budou osazeny 2 žulové schody." (Pak dle mého názoru měl vzniknout na schodišti nájezd umožňující průjezd např. s kočárkem.)

O šikmých plochách ke garážím a k domu není v popisu práci žádná zmínka.

Ve smlouvě je mj. uvedeno (bod 2.2), že se jako závazné sjednávají technické normy týkající se provádění prací. Domnívám se, že chodník v této podobě neumožňuje bezbariérový pohyb chodců a v souladu s normami není.

Chápu, že terén v místě není ideální rovina, ale to lze dle mého názoru řešit plynulým přechodem mezi výškovými rozdíly. (Místo schodů provést vyspádování chodníku ve větší délce; nájezdy ke garážím a k RD naopak v co nejkratším rozsahu a bez hran.) [...]

---

*E-mail od Odboru investic a rozvoje města MěÚ Příbram, 31. 10. 2024*

[...] K záležitosti kolem opravy ulice Václava Šáry, části ulice Pahorková uvádím, že se jednalo o opravu stávajících komunikací, na které není třeba stavební povolení. Budeme-li žádat o povolení záměru stavební úřad, prodlouží se termíny oprav na několik let. Na Vámi zaslaných fotografiích je stav z roku 2012, kdy "chodník" nebyl průchozí v místech, kde jsou dnes po opravě umístěny dva schody, tzn. nebyl chodníkem ve smyslu slova, (zákon nedefinuje co je chodník), ale pouze "slepá" přístupová komunikace k rodinnému domu č.p. 410, výjimečně k chůzi. Podle zdokumentovaného stavu před opravou, tak dané místo nebylo využíváno jako chodník, ale podle vyjetých kolejí převážně sloužilo spíše jako parkovací místo a tento stav přetrvává jako zvyklost i po opravě (viz. foto). Obecně lze říci, že chodník je ta část pozemní komunikace určená převážně k použití chodci, což z daného a na základě místních poměrů neslouží. Navíc uvedený prostor je vedený jako ostatní komunikace, vedená jako místní komunikace III. třídy.

Na základě požadavku občanů bydlících v dané ulici a požadavku osadního výboru byla provedena oprava, která upravila a zkulturnila problémovou rozbahněnou část ulice Pahorková, která navazuje na nově zrekonstruovanou ulici Prokopská

Projektování místních komunikací řeší ČSN 73 6110. [...]

---

*E-mail pro Odbor investic a rozvoje města MěÚ Příbram, 15. 11. 2024*

[...] Předeseílám, že můj e-mail se nijak netýkal řízení u stavebního úřadu.

1) Píšete: "(...) uvedený prostor je vedený jako ostatní komunikace, vedená jako místní komunikace III. třídy."

Z toho dle mého názoru nijak neplyne, že by zde nesměl být chodník. V zákoně č. 13/1997 Sb. se uvádí: "Pokud nejsou samostatnými místními komunikacemi, jsou součástí místních komunikací též přílehlé chodníky, chodníky pod podloubími (...)."

Ostatně stejně tak se chodníky nacházejí na pozemcích typu "ostatní komunikace" i na řadě jiných míst v Příbrami.

Ano, chodník není přesně definován v zákoně. Nicméně když je zakázka na chodník, smlouva na chodník, má to obrubník jako chodník a příslušná část plynule navazuje na chodník (v Prokopské), lze dovozovat, že se jedná o chodník. O chodníku se opakovaně výslovně hovoří i přímo ve specifikaci zadání zakázky (popis prací).

Jinak řečeno, pokud příslušná část prostoru dle Vašeho vyjádření nepředstavuje (nemá představovat) chodník, proč byla tato část zakázky označena jako chodník?

2) Podstatou mého dotazu byla bezbariérovost příslušného chodníku.

Stavební zákon (platí i pro stavby, které nevyžadují povolení) mj. uvádí: "Chodníky, nástupiště veřejné dopravy, úrovňové i mimoúrovňové přechody, chodníky v sadech i parcích a ostatní pochozí plochy jako součást veřejných prostranství musí splňovat požadavky na přístupnost."

Vyhláška č. 146/2024 Sb. mj. uvádí: "Komunikace pro pěší v zastavěném a zastavitelném území musí umožňovat samostatný, bezpečný, snadný a plynulý pohyb osob s omezenou schopností pohybu nebo orientace (...)."

Předmětný chodník těmto podmínkám dle mého názoru neodpovídá - vzhledem k šikmým hranám napříč chodníkem, schodům bez nájezdových ramp a bariérovému obrubníku do ul. V. Sáro. Řekl bych, že řada občanů (z relativně malé množiny těch, kteří se tam pěšky pohybují) nebude chodník používat (pokud na něm nestojí vozidla) - místo překonávání překážek v chodníku pro ne bude jednodušší a pohodlnější jít ve vozovce, jako dosud. To by účelem budování chodníku jistě být nemělo.

Nepovažují za vhodné "řešit" chybějící bezbariérovost tím, že se město bude zpětně snažit zdůvodnit, že vlastně o chodník jít nemá. Pokud na straně města panuje přesvědčení, že se o chodník nejedná, mělo k tomu tak být přistupováno od počátku.

Mohlo jít o zakázku např. "zpevnění povrchu" či podobně. (Případně v kombinaci s řešením - v části mezi odbočkou z Prokopské ulice a začátkem plochy před garážemi - typu parkovací záliv apod., aby nevznikal mylný dojem, že jde o pokračování chodníku z Prokopské.) V části u ulice V. Šáry pak mohl být místo vydláždění obnoven trávník (vzhledem k novým schodům nepředpokládám, že by těsně podél plotu nadále projížděla vozidla, jako tomu bylo dříve).

Tím by se myslím do značné míry předešlo nejednoznačnosti (a zároveň by se zredukovaly či vyloučily požadavky v oblasti bezbariérovosti). Nelze ale podle mého mínění postupovat tak, že je zadána zakázka na chodník, ovšem poté se do určité míry rezignuje na náležitosti, které by měl chodník splňovat.

Domnívám se, že chodník z výše uvedených důvodů nesplňuje obecně závazné předpisy (k jejichž splnění se zhotovitel smluvně zavázal) a vzhledem k těmto nedostatkům nemělo dojít k jeho převzetí. [...]

---

*E-mail od Odboru investic a rozvoje města MěÚ Příbram, 26. 11. 2024*

[...] Odpovídám na Váš e-mailový dopis ze dne 15.11.2024. K celé záležitosti uvádím stručný popis celé akce - opravy komunikací ulic V.Šáry, Pahorkové. V původním zadání na provedení akce bylo, že podél domu č.p. 410 bude plnohodnotný chodník s dlažbou, provedenou z menších dlažebních kostek 5 x 6 cm. Po schůzce s osadním výborem, po připomínkách a výhradách občanů bydlících v dané lokalitě (s poznámkou na nevyužívání chodci vzhledem k tomu, že se jedná o přístup k jedinému domu), po telefonickém rozhovoru se zástupcem církve (telefonoval mi zástupce církve, zda bude možný příjezd do garáží, do dvora a zahrady - 4 vjezdy, a možnost občasného parkování v těchto vjezdech k nemovitosti) byla navržena změna použité dlažby na zátěžovou, tzn. žulové kostky 10 x 10 cm. Byly tedy vzaty v úvahy námitky a požadavky občanů ("Vox populi, vox Dei") a technické podmínky. Před opravou sloužilo dané místo víceméně jako parkovací plochy pro bydlící občany v dané lokalitě, pro nájemníky domu č.p.410 a pro návštěvníky kostela. Povrch byl vyježděný a tvořil rozbahněné úžlabí pro dešťové vody.

Zcela určitě nebyl prvotní záměr OV ani můj upřednostnit parkování před chodci a nechci ani zpětně zdůvodňovat, že se nejedná o chodník a nemohlo být k tomu přistupováno od počátku jako ke zpevněnému povrchu, jak uvádíte, když výše uvedené připomínky vyvstaly až v průběhu akce a po setkání s OV, který sice není účastníkem řízení, ale pro spokojenost občanů byla změna provedena.

Pro mne je to jen signál, že požadavky a přání většiny občanů a osadních výborů nelze upřednostnit před plněním technických zadání, byť by byly pro občany sebelepším řešením.

Nemám v úmyslu tuto "bouři ve sklenici vody" nadále živit a eskalovat. Na základě informace OV jsou občané spokojeni a to je to, proč byla změna provedena, aby i tato zapadlá, pro někoho možná nevýznamná, část města vypadala za daných podmínek a možností dobře. Jsem přesvědčen, že to se povedlo. Věřím, že diskomfort spoluobčanů, bydlících v této části Březových Hor při loňské rekonstrukci Prokopské ulice jsme, za přispění OV plně vynahradili. [...]

---

*E-mail pro Odbor investic a rozvoje města MěÚ Příbram, 16. 12. 2024*

[...] moje e-maily se nijak netýkaly typu použité dlažby, tuto pasáž ve Vaší odpovědi tedy nekomentuji.

Je zcela v pořádku, že byly vzaty v potaz požadavky a připomínky občanů - ale nebylo by logičtější tyto požadavky zjistit už před vyhlášením zakázky? Potom by se mohla od počátku soutěžit zpevněná plocha a "překvapení" v podobě nepříliš použitelného chodníku se mohlo zcela předejít.

Pokud ve skutečnosti má jít primárně či pouze o prostor pro parkování, budiž, ale tím se stále nevysvětluje následující: Proč je vydlážděn poslední úsek směrem k ulici V. Šáry (podél plotu)? Odkazujete na nízké využití prostoru chodci. Pak mohl v rámci řešených změn zůstat tento úsek zatravněn, což by vedlo k určité finanční úspoře. (Vzhledem ke schodům a vysokému obrubníku už by auta na tento trávník nyní nevjížděla.)

Obdobně, pokud se vrátím k myšlence snadné chůze v prostoru, mohly být nové příčné hrany vyřešeny tak, aby nezasahovaly do celé šíře chodníku/plochy - tedy tak, aby bylo možno v prostoru jak parkovat, tak jim bezbariérově procházet. (Nejedná se o jediný chodník "ve spádu" v Příbrami, přes který se vjíždí do garáže nebo na zahradu.) K bezbariérovosti ještě doplním, že schody bez nájezdu (před domem č.p. 410) - překážka v ploše chodníku - byly podle všeho uvažovány již v původním návrhu, tedy před "změnou" z chodníku na zpevněný povrch.

Píšete: "Pro mne je to jen signál, že požadavky a přání většiny občanů a osadních výborů nelze upřednostnit před plněním technických zadání, byť by byly pro občany sebelepším řešením."

- Smyslu tohoto sdělení příliš nerozumím. Jak jsem již uvedl, vzít v potaz podněty občanů je v pořádku. Celá záležitost by podle mě mohla či měla být především signálem k tomu, že je vhodné nejdříve zjistit, co je požadováno, a až poté příslušné řešení vtělit do zadání a vysoutěžit.

A také signálem k tomu, že u (libovolně) městské zakázky označované jako chodník by mělo být ve fázi návrhu (i když poté třeba dojde ke změně díla) odpovídajícím způsobem dbáno na možnost bezbariérového pohybu. (Vzhledem k tomu, že se všechny městské zakázky z principu týkají veřejného prostoru.) [...]