

PROTOKOL O JEDNÁNÍ HODNOTÍCÍ KOMISE

Název zadavatele:	Město Příbram
Sídlo zadavatele:	Tyršova 108, 261 01 Příbram I
Název veřejné zakázky:	Výběr zhotovitele stavebních prací – KODUS
Druh zadávacího řízení:	otevřené řízení (podlimitní)

Komise v počtu 5 přítomných osob, tedy usnášeníschopná, pokračovala v jednání.

PROTOKOL O POSOUZENÍ KVALIFIKACE

Komise obdržela prostřednictvím datové schránky od uchazeče **Proxima a.s.** „Písemné objasnění předložených informací a předložení dalších dokladů a informací k prokázání kvalifikace v zadávacím řízení: „Výběr zhotovitele stavebních prací – KODUS“. Přílohou tohoto dokumentu je nové čestné prohlášení o splnění základních kvalifikačních předpokladů ze dne 04.04.2016, podepsané Ing. Karlem Chorvátém, statutárním ředitelem. Toto čestné prohlášení již obsahuje plný výčet ve smyslu ust. § 53 odst. 1 zákona, tedy včetně novelou zařazeného a původně chybějícího písm. l). Jelikož dle ust. § 59 odst. 4 zákona mohou nastat v případě postupu podle uvedeného odstavce skutečnosti po lhůtě podle § 52, lze konstatovat, že **uchazeč kvalifikaci splnil.**

Komise obdržela od uchazeče **Staler spol. s r.o.** „Doplnění doložení kvalifikace“. V uvedeném dokumentu uchazeč objasňuje, že závazek uvedený v původní smlouvě se subdodavatelem Apart s.r.o., zahrnuje též výkon funkce stavbyvedoucího. Uchazeč dále přílohou dokládá kopii VŠ diplomu Ing. Alexandera Rašky, Profesní životopis – čestné prohlášení Ing. Alexandera Rašky, Výpis z obchodních rejstříku společnosti Apart s.r.o. (ze dne 04.04.2016), čestné prohlášení o splnění základních kvalifikačních předpokladů dle § 53 odst. 1 písm. j) zákona subdodavatelem (ze dne 04.04.2016) a novou „Smlouvu o poskytnutí stavebního a inženýrského dohledu“, která výslovně obsahuje závazek subdodavatele k výkonu funkce hlavního stavbyvedoucího. Nová smlouva byla uzavřena dne 04.04.2016. Jelikož dle ust. § 59 odst. 4 zákona mohou nastat v případě postupu podle uvedeného odstavce skutečnosti po lhůtě podle § 52, lze konstatovat, že **uchazeč kvalifikaci splnil.**

Komise ve lhůtě neobdržela od uchazeče **Staveko s.r.o.** doložení kvalifikace ve smyslu výzvy zasláné dle § 59 odst. 4 zákona. Dodavatel tedy **nesplnil kvalifikaci v požadovaném rozsahu.** Uchazeč kvalifikaci nesplnil, zadavatel je tedy povinen jej vyloučit dle § 60 zákona.

POSOUZENÍ NABÍDEK

Komise posoudila nabídky ve smyslu ust. § 76 odst. 1 zákona, tedy z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách.

Identifikační údaje dodavatelů, jejichž nabídka byla posuzována

pořadové číslo	obchodní název firmy nebo název uchazeče	sídlo/místo podnikání	právní forma	IČ
1.	POHL cz, a.s.	Nádražní 25, 252 63 ROZTOKY	akciová společnost	25606468
2.	STALER spol. s r.o.	Dubno 62, 261 01 PŘÍBRAM	společnost s ručením omezeným	01498240
3.	INVESSALES, spol. s r. o.	Podskalská 22/1512, 128 00 PRAHA 2 - NOVÉ MĚSTO	společnost s ručením omezeným	62957678
4.	SPIILKA a ŘÍHA s. r. o.	Petra Bezručů 489/II, 392 01 SOBĚSLAV	společnost s ručením omezeným	45021309
5.	BÖGL a KRÝSL, k. s.	Renoirova 1051/2a, 152 00 PRAHA 5	komanditní společnost	26374919
6.	KONSIT, a. s.	Půlkruhová 786/20, 160 05 PRAHA 6 – VOKOVICE	akciová společnost	18630197
7.	PAMÁTKY TÁBOR s. r. o.	Chýnovská 2486/24, 390 02 TÁBOR	společnost s ručením omezeným	44797958
8.	PROXIMA a. s.	Charlese de Gaulla 3/800, 160 00 PRAHA 6	akciová společnost	60916478
9.	RONELI SE	V Zářežu 902, 158 00 PRAHA 5 - JINONICE	evropská společnost	29316731
10.	KLEMENT a. s.	Hlíňany 18, 400 02 ŘEHLOVICE	akciová společnost	25016695
12.	SILBA-Elstav s.r.o.	Letkov 155, 315 00 Plzeň	společnost s ručením omezeným	64358844
13.	MTStav Příbram s. r. o.	K Podlesí 649, 261 01 PŘÍBRAM VI – Březové Hory	společnost s ručením omezeným	27240088
14.	STARKON a. s.	Bohuslavice 10, 588 56 TELČ	akciová společnost	26227525
15.	BIS a. s.	Havířská 1117/5, 301 00 PLZEŇ	akciová společnost	40526151

Posouzení úplnosti nabídek spočívalo v provedení kontroly údajů a dokladů, které byly povinnou součástí nabídky. Dále byl posouzen soulad všech podaných nabídek s technickou specifikací v zadávací dokumentaci. Komise podrobně zkoumala nabídky všech uchazečů, zejména těch, s nimiž by mohla být uzavřena smlouva.

Komise obdržela expertní posudek společnosti IBR Consulting s.r.o., který jako odborný konzultant poskytl komisi kontrolu naceněných položkových rozpočtů a úplnost jejich vyplnění.

V nabídce uchazeče č. 2, společnosti Staler, byly zjištěny neoceněné položky

- osazení záhon. obrubníků do lože B 12,5 s opěrou včetně obrubníku 50/5/25
- omítka vnitřní zdiva, MVC, štuková
- M+Dizolace tepelné střeš s min. vláken tl. 50 mm ($\lambda=0,04$).

V nabídce uchazeče č. 5, společnosti Bögl & Krýsl k.s., byly zjištěny neoceněné položky

- dokumentace skutečného provedení stavby – Komunitní dům seniorů vč. ZTI, UT, VZT a Elektro
- zařízení staveniště
- kompletační činnost (IČD)
- dokumentace skutečného provedení stavby – parkoviště
- Vyhotovení geom. plánu pro KN
- /elvýzbroj stožáru/ kryt řady 721-724 IP20
- montáž potrubí, elementů a zařízení VZT
- koordinace profesí
- napojení na elektro, spínačů – dodávka elektro

- drážky v konstrukci, včetně, začištění – dle potřeby odhad cca30m – dodávka stavby

V nabídce uchazeče č. 10, společnosti KLEMENT a.s., byly zjištěny neoceněné položky

- napojení na elektro, spínačů – dodávka elektro
- montáž potrubí a izolací
- drážky v konstrukci, včetně, začištění – dle potřeby odhad cca30m – dodávka stavby

V nabídce uchazeče č. 12, společnosti SILBA-Elstav s.r.o., byly zjištěny neoceněné položky

- značka dopravní dodatková tabulka 01
- značkadopravní informativní IP12
- sloupek FE 60/3 s povrchovou úpravou
- poplatek za skládku stavební suti

V nabídce uchazeče č. 15, společnosti BIS a.s., byly zjištěny neoceněné položky

- drážky ve zdivu 15x10 cm

V zadávací dokumentaci kapitola 5 zadavatel uvedl:

„...neocenění jakékoliv položky bude mít za následek, že zadavatel bude cenu takové položky považovat za nulovou... V odůvodněných případech, které musí uchazeč případně osvětlit, lze některé položky výkazu výměr ocenit nulovou hodnotou, a to pro případ, že bude mít uchazeč za to, že je schopen danou část díla realizovat v rámci jiné jím oceněné položky výkazu výměr.“

Komise rozhodla ve smyslu ust. § 76 odst. 3 zákona vyzvat uchazeče k vysvětlení nabídky – neoceněných/nulových položek ve lhůtě 3 pracovních dnů.

Nabídka uchazeče č. INVESALES, spol. s r. o. nešlo elektronicky prověřit z důvodu chyb způsobených pravděpodobně rozpočtovým programem. Ze stejného důvodu nebyla prověřena nabídka uchazeče č. 4. SPILKA A ŘÍHA s.r.o.

Komise rozhodla ve smyslu ust. § 76 odst. 3 zákona vyzvat uchazeče k vysvětlení nabídky – předložení nabídkového rozpočtu v *xml formátu dle požadavků zadavatele, též ve lhůtě 3 pracovních dnů.

Povinnou součástí nabídek dle zadávací dokumentace bylo vyhotovení harmonogramu prací, z něhož by bylo zřejmé rozvržení prací do termínu zhotovení díla. Uchazeči měli do svého harmonogramu zahrnout uzlové body, jejichž splnění podléhá smluvní pokutě. Komise zkoumala správnost vyhotovených harmonogramů, zejména uchazečů s nimiž by mohla být uzavřena smlouva.

V nabídce uchazeče č. 2, společnosti Staler spol. s r.o. bylo shledáno, že harmonogram neobsahuje milník

- osazení nových oken – do 13 týdnů od zahájení prací
- zateplení obvodového pláště vč. střechy, dokončení nových rozvodů instalací – do 20 týdnů od zahájení prací.

V harmonogramu jsou stavební práce – výplně otvorů, izolace tepelné, jejichž termín dokončení však neodpovídá milníkům. Nabídka uchazeče obsahuje čestné prohlášení o akceptaci zadávacích podmínek podepsané dne 25.03.2016 jednatelem společnost, avšak z nabídky uchazeče – jeho harmonogramu nelze ověřit, zda termíny pro dokončené práce uvedené v milnících budou dodrženy.

Komise rozhodla ve smyslu ust. § 76 odst. 3 zákona vyzvat uchazeče k vysvětlení nabídky – vysvětlení harmonogramu prací ve vztahu k závazným milníkům.

Komise se dále v souladu s ust. § 77 zákona zabývala mimořádně nízkou nabídkovou cenou. Hodnotící komise se z hlediska § 77 zákona zabývala otázkou, zda nabídková cena uchazečů, zejména prvního v pořadí, není mimořádně nízká ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Na základě této skutečnosti provedla hodnotící komise podrobný rozbor nabídek uchazečů, zejména prvního v pořadí, ve vztahu k jejím položkám a ve vztahu k předpokládané hodnotě veřejné zakázky. Hodnotící komise dospěla k závěru, že není důvod domnívat se, že nabídky uchazečů jsou mimořádně nízké (nabídka vítězného uchazeče se neliší o více než 30% od průměru ostatních uchazečů a zároveň není nižší než 50 % předpokládané hodnoty zakázky, což odpovídá zkušenostem zadavatele s obdobným plněním).

Odlišný názor:

Bc. Richard Hadač, člen hodnotící komise, vyslovil odlišné stanovisko – podle jeho názoru lze u vítězného uchazeče a uchazeče druhého v pořadí vyslovit podezření na mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Žádný ze členů nevznesl připomínku či odchylný názor.

Předseda komise stanovuje termín příštího jednání na^{19. 4.}..... 2016v 10.00 h.

Níže podepsaní členové komise resp. jejich náhradníci prohlašují svými podpisy, že údaje uvedené v tomto protokolu jsou pravdivé a že s nimi bezvýhradně souhlasí

V Příbrami dne 08.04.2016

Jméno a příjmení:	Podpis.
Mgr. Petr Němec	
Bc. Alena Ženíšková	
Mgr. Radka Škubalová	
Mgr. Vladimír Král	
Ing. arch. Jaroslav Malý	
Bc. Richard Hadač	