



M Ě S T O P Ř I B R A M  
starosta města

Zadavatel: **Město Příbram**  
se sídlem Tyršova 108, 261 01 Příbram  
IČ: 00243132

Stěžovatel: **ZRUP Příbram a.s.**  
se sídlem Žežická 522, 261 01 Příbram VII  
IČ: 45147761

Veřejná zakázka: **„Výběr zhotovitele stavebních prací – Nizkoprahové denní centrum a noclehárna“**  
uveřejněné na profilu zadavatele pod číslem veřejné zakázky P16V00000052

### **R o z h o d n u t í** **zadavatele o námitkách stěžovatele proti rozhodnutí o výběru nevhodnější nabídky**

Dne 21.10.2016 byly zadavateli doručeny námitky stěžovatele, kterými stěžovatel napadl rozhodnutí a oznámení zadavatele o výběru nevhodnější nabídky, doručené dne 11.10.2016 uveřejněním na profilu zadavatele ve smyslu ust. § 81 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění platném do 01.10.2016 (dále jen „zákon“ nebo „ZVZ“).

Uvedenými rozhodnutími došlo ze strany zadavatele k výběru nevhodnější nabídky v rámci shora popsaného zadávacího řízení, když za tuto nabídku byla vybrána nabídka uchazeče STALER spol. s r.o., se sídlem Dubno 62, 261 01 Příbram, IČ: 01498240, s nabídkovou cenou ve výši 7590799,89 Kč bez DPH.

Stěžovatel v námitkách sděluje, že postup zadavatele, kterým byla vybrána cenová nabídka společnosti STALER spol. s r.o., považuje za nesprávný, když má za to, že tato společnost nesplnila technické kvalifikační předpoklady podle § 56 zákona a kapitoly 3 zadávací dokumentace a měla být ze zadávacího řízení z tohoto titulu vyloučena.

Po seznámení se s obsahem námitek stěžovatele ze dne 20.10.2016, které byly zadavateli doručeny dne 21.10.2016, pak zadavatel podle ust. § 111 odst. 1 ZVZ rozhodl tak, že podaným námitkám stěžovatele

**n e v y h o v u j e**

**a tyto shledává nedůvodnými.**

#### **O d ů v o d n ě n í:**

Námitky stěžovatele z formálního pohledu obsahují náležitosti požadované v ust. § 110 odst. 7 zákona. Zadavatel dále zkoumal včasnost podání námitek (§ 110 odst. 4 zákona). Námitky byly doručeny do datové schránky zadavatele dne 21.10.2016, za okamžik doručení je považován okamžik dodání do datové schránky (viz rozsudek Krajského soudu v Brně 62Af 64/2011-41), ze strany stěžovatele byla tedy dodržena zákonná lhůta.

V podaných námitkách stěžovatel uvedl, že se domnívá, že napadenými úkony zadavatele byl porušen ZVZ v části upravující technické kvalifikační předpoklady. Splnění kvalifikačních předpokladů prostřednictvím subdodavatele považuje stěžovatel za nevěrohodné. Dále stěžovatel poukazuje na skutečnost, že vítězný uchazeč nezveřejňuje ve sbírce listin Obchodního rejstříku účetní závěrky a žádá prověření ekonomické a finanční způsobilosti vítězného uchazeče. Na základě uvedených skutečností stěžovatel žádá vyloučení společnosti Staler z výběrového řízení pro nesplnění kvalifikačních předpokladů.

Stěžovatel dále žádá podle § 59 zákona informaci, jakým způsobem a na základě jakých podkladů byla posouzena technická kvalifikace společnosti Staler a její ekonomická a finanční způsobilost plnit veřejnou zakázku, včetně možnosti nahlédnutí na příslušné doklady.

Po přezkoumání obsahu podaných námitek zadavatel dospěl k závěru, že nejsou duvodné.

Zadavatel a hodnotící komise postupovali zcela v souladu s platnou právní úpravou. Pro zjednodušené podlimitní řízení obsahuje platná legislativa speciální úpravu prokazování splnění kvalifikace. Uchazeč prokazuje splnění kvalifikačních předpokladů formou čestného prohlášení (§ 62 odst. 3 zákona). Tento požadavek je speciálním ustanovením vůči ostatním druhům zadávacích řízení. Zadavatel není oprávněn, na rozdíl od ust. § 62 odst. 2 zákona, požadovat předložení dokladů. Pokud jde o obsah čestného prohlášení, platná legislativa ponechává na dodavateli, do jakých podrobností čestné prohlášení zpracuje. Zadavatel v rámci dobré zprávy nabídl uchazečům vzor čestného prohlášení uveřejněný v rámci metodické podpory Ministerstvem pro místní rozvoj. Vítězný uchazeč tento vzor využil a kvalifikaci pro tuto fázi zadávacího řízení jeho podepsáním splnil. Až před podpisem smlouvy je vítězný uchazeč povinen poskytnout zadavateli náležitou součinnost a předložit originály či úředně ověřené kopie listin prokazujících splnění kvalifikace. S ohledem na skutečnost, že k tomuto úkonu dosud nedošlo, nelze předjímat případné pochybnosti o věrohodnosti v budoucnu předložených listin. K problematice prokázání kvalifikace ve zjednodušeném podlimitním řízení se vyjádřil sám orgán dohledu (ÚOHS) ve svém výkladovém stanovisku (dostupné na webu ÚOHS).

Požadavek stěžovatele na prověření ekonomické a finanční způsobilosti vítězného uchazeče považuje zadavatel též za bezpředmětný. Zákon obsahuje taxativní výčet kvalifikačních předpokladů, jež je zadavatel oprávněn požadovat a též postup pro prokázání jejich splnění. Ekonomická kvalifikace se prokazuje předložením čestného prohlášení uchazeče. Zadavatel není oprávněn řešit případné nezveřejňování příslušných dokumentů ve sbírce listin obchodního rejstříku.

Ohledně požadavku stěžovatele dle § 59 o informaci, jakým způsobem a na základě jakých podkladů byla posouzena technická kvalifikace vítězného uchazeče odkazuje zadavatel na výše uvedené a dodává, že dle ust. § 59 odst. 8 je veřejný zadavatel povinen umožnit stěžovateli nahlédnout do protokolu o posouzení kvalifikace a pořídit si z něj výpis nebo opis. V rámci naplnění této zákonné povinnosti přikládá zadavatel kopii tohoto protokolu v příloze rozhodnutí. Ohledně dalších požadavků stěžovatele na nahlédnutí zadavatel uvádí, že zadávací řízení dosud nebylo ukončeno, vítězný uchazeč součinnost dosud neposkytl a další obsah nabídek je důvěrný.

Zadavatel je s ohledem na výše uvedené přesvědčen, že argumentace stěžovatele uvedená v námitkách je nedůvodná, to znamená, že zadavatel neporušil ustanovení platné legislativy. Zadávací řízení proběhlo plně v souladu se ZVZ. Zadavatel na základě všech výše uvedených skutečností dospěl k závěru nevyhovět námitkám tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí zadavatele.

#### **Poučení:**

Uchazeč je oprávněn podat návrh na přezkum všech úkonů zadavatele včetně tohoto rozhodnutí, pokud vylučují nebo by mohly vyloučit zásady uvedené v ust. § 6 ZVZ a v jejichž důsledku hrozí nebo vznikla újma uchazeči, k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve lhůtě uvedené v ust. § 114 odst. 4 ZVZ a za podmínek tam uvedených. Stejnopis návrhu musí být doručen v téže lhůtě zadavateli.

V Příbrami dne.....

.....  
Ing. Jindřich Vařeka  
starosta