

Krajský úřad Středočeského kraje
Zborovská 11
150 21 Praha 5

prostřednictvím

Města Příbram
Městský úřad Příbram
Tyršova 108
261 01 Příbram I
ID DS: 2ebbrqu

Tomáš Mosler



13. listopadu 2020

Odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace

Dobrý den,

dne 4. září 2020 podal Tomáš Mosler (dále „žadatel“) k Městskému úřadu Příbram (dále „MěÚ“) na základě zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím (dále „zákon“) žádost o informace s názvem „*Žádost o informace – hodnocení nabídek v rámci veřejných zakázek*“, kterou následně po částečném upřesnění a částečném zrušení (ze své strany, v rozsahu 3a) až 3d) původní žádosti) doplnil podáním ze dne 7. září 2020 s názvem „*Žádost o informace – materiály k hodnocení nabídek (veřejné zakázky)*“. Žadatel tyto dvě žádosti (viz příloha č. 1 a 2) dále souhrnně označuje slovem „žádost“. (Formálně vzato se jednalo o dvě žádosti, ale to není pro dále řešenou záležitost podstatné).

Uvedenou žádostí žadatel požadoval poskytnutí informací o personálním složení stálé hodnotící komise MěÚ (dále „komise“) pro oblast veřejných zakázek malého rozsahu (dále „VZMR“), poskytnutí informací a podkladů k činnosti této komise a některé další informace.

Dne 22. září obdržel žadatel rozhodnutí MěÚ o částečném zamítnutí žádosti, č. j. MeUPB 78260/2020. Proti tomuto rozhodnutí se žadatel dne 24. září odvolal ke Krajskému úřadu Středočeského kraje (dále „KÚ“). KÚ věc dne 26. října vrátil MěÚ k dalšímu řízení. Dne 11. listopadu 2020 obdržel žadatel nové rozhodnutí MěÚ (datováno 10. listopadu) o částečném zamítnutí žádosti, č. j. MeUPB 99079/2020 (dále „rozhodnutí“ nebo „částečné zamítnutí“), viz příloha.

Tímto podáním se žadatel odvolává proti tomuto částečnému zamítnutí v následujícím rozsahu a z následujících důvodů (číslování částí odpovídá číslování v rozhodnutí).

Část 1) rozhodnutí – personální složení stálé hodnotící komise

- 1) Žadatel nesouhlasí se zdůvodněním zamítnutí. Z první části vyjádření MěÚ, která začíná slovy „*daná informace se vztahuje výhradně „dovnitř“ povinného subjektu...*“ a končí slovy „*...činnost povinného subjektu nebo nikoli*“ není zřejmé, zda MěÚ toto sdělení uvádí jako odůvodnění, nebo jako prostý doplňující komentář.

- 2) Pokud je sdělení míněno jako částečné zdůvodnění, pak s argumentem „*neovlivňuje žádným způsobem, přímo či nepřímo, činnost povinného subjektu navenek*“ nelze souhlasit, toto tvrzení naopak dokládá povinnost informaci poskytnout. Hodnotící komise se podílí na procesu hodnocení městských zakázek, čímž nepochybně přinejmenším nepřímo ovlivňuje činnost MěÚ v oblasti zadávání VZMR – i kdyby jen vydáním souhlasného stanoviska ohledně pořadí nabídek na VZMR nebo ověřením splnění podmínek VZMR.
- 3) MěÚ dále uvádí: „*Stálá hodnotící komise je pouze poradním orgánem, nepřísluší jí jakékoliv rozhodovací pravomoci navenek. Úkony zadavatele navenek činí rada města či starosta v případech, kdy na něj tuto kompetenci rada města delegovala. Případná doporučení komise nejsou pro uvedené orgány nijak závazná.*“
- 4) Ani s tímto zdůvodněním nemůže žadatel souhlasit. To, nakolik je komise jen poradním orgánem nebo nakolik nejsou její doporučení závazná, nehraje dle názoru žadatele žádnou roli v tom, zda lze, či nelze poskytnout informaci o jejím složení. Je to orgán, který je jmenován starostou (viz příloha č. 4, směrnice MěÚ Příbram č. 1/2019 MěÚ, článek 4, odst. 3) a který hodnotí nabídky v rámci VZMR (III. kategorie, předpokládaná vyšší hodnota plnění) vyhlášených MěÚ. Přesah činnosti komise směrem do veřejného prostoru a do oblasti nakládání s veřejnými prostředky je tak dle žadatele zcela zřejmý.
- 5) MěÚ dále uvádí: „*(...) i u zakázek zadávaných ve smyslu příslušných zadávacích postupů upravených zákonem č. 134/2016 Sb., v platném znění, stanoví § 218 ochranu informací ohledně osob podílejících se na průběhu zadávacího řízení.*“
- 6) K tomu žadatel poznamenává: V případě nabídek, které posuzuje komise, se nejedná (jak ostatně i MěÚ sám výslovně uvádí ve výzvách k podání nabídek v rámci VZMR) o zadávací řízení dle zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek. (Výzvy MěÚ v oblasti VZMR pouze odkazují na soulad s § 27, § 31 a na užití zásad § 6 zákona č. 134/2016 Sb.) Není tedy zcela zřejmé, proč MěÚ nyní odkazuje na pravidla, od jejichž použití se předtím v rámci VZMR sám distancoval (na toto distancování se má samozřejmě v případě VZMR právo).
- 7) Ale i pokud vezmeme § 218 zákona č. 134/2016 Sb. v potaz, pak odst. 2 písm. a) tohoto paragrafu uvádí: „*Zadavatel neposkytne podle zákona o svobodném přístupu k informacím, do ukončení zadávacího řízení informace, které se týkají obsahu nabídek a osob, které se podílejí na průběhu zadávacího řízení (...).*“ (zvýraznil žadatel)
- 8) Z tohoto je zcela zřejmé, že ani při případné aplikaci citovaného pravidla nespadá informace o osobách, které se podílely na průběhu již skončeného zadávacího řízení, pod „zakázané výjimky“ znemožňující poskytnutí informací. A pokud toto poskytnutí není vyloučeno (tím spíše pokud od § 218 zcela odhlédneme), pak by analogicky (i ve světle zásady „*co není zakázáno, je dovoleno*“) měla být požadovaná informace poskytnuta.
- 9) MěÚ v závěru části 1) uvádí: „*Členové komise se nemění, rozhodují ve stejném složení v současnosti i v budoucích zakázkách, je tedy legitimním důvodem jména členů žadateli neposkytnout.*“
- 10) Toto zdůvodnění dle žadatele neobstojí. Je zcela nepodstatné, o jakých případných budoucích zakázkách budou členové komise rozhodovat. Podstatné je, že již o určitých zakázkách v minulosti rozhodovali – a že obecně o zakázkách rozhodovat mohou. Kromě toho je zde nutno poukázat na obecnou zásadu v oblasti veřejných zakázek (na kterou se

ostatně správně odvolává, ve výzvách k nabídkám v rámci VZMR, i MěÚ), a to zásadu transparentnosti dle § 6 zákona č. 134/2016 Sb.

- 11) Pokud se MěÚ rozhodl zveřejňovat nad rámec zákonné povinnosti v oblasti „větších“ zadávacích řízení i výzvy v rámci VZMR, je to samozřejmě chválné. Ale ze zcela totožného důvodu transparentnosti by stejně tak měl poskytnout i informace o složení komise. I kdyby jen proto, aby existovala vnější, resp. veřejná kontrola nad celým procesem rozhodování o zakázkách (vč. např. kontroly nad případným střetem zájmů členů komise).
- 12) Žadatel dále považuje za nezbytné zmínit, že Rada města Příbram v případě různých zakázek (včetně některých VZMR) jmenuje předem (před výzvou k podání nabídek) „jednorázové“ hodnotící komise, kdy personální složení těchto komisí je uvedeno ve veřejně dostupných usneseních z jednání Rady města (viz např. usnesení RM č.1283/2019 ze dne 23. 12. 2019, jednací bod č. 38¹, nebo usnesení RM č. 672/2020 ze dne 10. 8. 2020, jednací bod č. 45²), a to v době před ukončením příjmu nabídek pro příslušné zakázky. I z tohoto důvodu se žadatel domnívá, s ohledem na princip proporcionality, že stejně tak nic nebrání zveřejnění jmen členů stále hodnotící komise.
- 13) Obecně k první části rozhodnutí žadatel uvádí, že MěÚ neuvedl žádné konkrétní zákonné ustanovení, jež by zveřejnění jmen členů komise v případě VZMR, které byly vyhlášeny mimo režim zákona o veřejných zakázkách, zapovídalo. (Pouze uvedl určité okolnosti, které ovšem nelze samostatně ani souhrnně považovat za zákonnou překážku poskytnutí informace.) Jediným paragrafem uvedeným v první části na podporu rozhodnutí je § 218 zákona č. 134/2016 Sb. – ten ovšem dle přesvědčení žadatele vykládá MěÚ v rozporu s jeho zněním (a nadto se týká jen zadávacích řízení, nikoli VZMR).
- 14) Ze všech uvedených důvodů žadatel požaduje poskytnutí seznamu členů stále hodnotící komise. Srv. např. také rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále „NSS“) 1 As 120/2017 - 37 ze dne 20. 4. 2017 v částečně shodné věci (sdělení jmen členů škodní komise).

Část 3. rozhodnutí – 1) Zápis o posouzení a hodnocení nabídek

- 15) MěÚ v této části uvádí, že v případě zápisu se jedná „o dotaz ohledně vytváření nových informací ve smyslu ust. § 2 odst. 4 zákona.“ S tímto závěrem žadatel nemůže souhlasit. Pokud zápisy k předmětným dotazovaným zakázkám existují, pak musely vzniknout v létě 2019³, resp. v zimě 2019/20⁴, kdy řízení o těchto VZMR probíhalo (v obou případech již bylo rozhodnuto o vítězném uchazeči, viz odkazy pod čarou, a předmětné zakázky již byly realizovány). Žádost podaná v září 2020 tak stěžít může znamenat nutnost tvorby nových informací. Žadatel v této části požaduje kopii již existujícího dokumentu. (MěÚ nesděljuje, že by zápisy neexistovaly.)
- 16) Žadatel se může pouze dohadovat, s ohledem na kontext vyplývající z věty „*interní dokument zadavatele, který slouží toliko jako podkladový materiál pro rozhodnutí příslušného orgánu*“, zda MěÚ nechtěl v této části rozhodnutí poukázat spíše na § 11 odst. 1 písm. b) zákona o nových informacích vzniklých při přípravě rozhodnutí povinného subjektu. Ovšem ani aplikace tohoto ustanovení by dle názoru žadatele neobstála, neboť poskytnutí takovéto „nové informace“ lze omezit pouze do doby rozhodnutí – přičemž to již bylo v případě obou dotazovaných zakázek učiněno.

¹ <https://pribram.eu/files/post/100517/usnesen%C3%AD%20RM%202019-12-23.pdf>

² <https://pribram.eu/files/post/100517/usnesen%C3%AD%20RM%202020-08-10.pdf>

³ <https://www.e-zakazky.cz/profil-zadavatele/65930d5f-85f6-4de1-af1f-6a34b8d604b2/zakazka/P19V00000055>

⁴ <https://www.e-zakazky.cz/profil-zadavatele/65930d5f-85f6-4de1-af1f-6a34b8d604b2/zakazka/P19V00000079>

- 17) MěÚ dále uvádí: „*Navíc jde o informaci, která má charakter obdobný vnitřnímu pokynu ve smyslu ust. § 11 odst. 1 zákona, neboť pouze odráží doporučení hodnotící komise ve vztahu k zadavateli, není však pro samotné rozhodnutí zadavatele závazným podkladem.*“
- 18) Ani s tímto zdůvodněním nemůže žadatel souhlasit. Zákon taxativně uvádí případy, kdy musí, případně může (ale nemusí) být přístup k informacím omezen. Ve všech ostatních případech, pokud jiný zákon nestanoví jinak, musejí být informace poskytnuty.
- 19) Jakkoli je ve zmiňovaném § 11, odst. 1 písm. a) uvedena možnost omezení poskytnutí informací v případě „*vnitřních pokynů*“, dle názoru žadatele není MěÚ oprávněn určovat nad rámec ustanovení zákona, že zápis je dokument obdobný vnitřnímu pokynu, ani není oprávněn vyvozovat, že na základě této úřadem tvrzené podoby nelze zápis poskytnout.
- 20) Nadto zde obdobně jako v předchozí části platí zásada transparentnosti a také přesah činnosti komise směrem navenek. I z tohoto důvodu nelze dle názoru žadatele srovnávat zápis z jednání komise s výlučně interním pokynem (typu „*rozpis povinného čerpání dovolené zaměstnanci MěÚ*“).

Část 3. rozhodnutí – 3) Seznam členů hodnotící komise, kteří se podíleli na hodnocení uvedených zakázek

- 21) Žadatel zde předkládá totožné námitky jako v bodech 1 až 14 výše. V případě, že se členové hodnotící předmětné zakázky shodují s členy stálé hodnotící komise (což platí v případě zakázky „*sloupky*“, ale není to zřejmé v případě zakázky „*přístřešky*“, která byla vyhlášena před vznikem komise a ukončena po jejím vzniku), žadatel netrvá na poskytnutí duplicitního seznamu. V opačném případě žadatel žádá o poskytnutí seznamu členů komise pro zakázku „*přístřešky*“.

Část 3. rozhodnutí – 6) Dokument, který dokládá skutečnost, že MěÚ byl v době do 13.01.2020 prozatímně informován o splnění technických kvalifikačních předpokladů

- 22) Žadateli je v této části odkazován na čestné prohlášení uchazeče v příslušné zakázce (toto prohlášení bylo žadateli poskytnuto na základě jiné části žádosti). Toto prohlášení je opatřeno datem, kdy ho uchazeč vyplnil (podepsal). Z tohoto kalendářního data ovšem ještě nevyplývá, kdy čestné prohlášení obdržel MěÚ. Žadatel žádá o poskytnutí této informace.

Část 3. rozhodnutí – 7) Podklad zpracovaný MěÚ, na jehož základě projednala hodnotící komise splnění technických kvalifikačních předpokladů ze strany budoucího vítězného dodavatele

- 23) MěÚ v úvodu uvádí: „*Není zřejmé, co daným dokumentem žadatel míní.*“ Žadatel se domnívá, že pokud MěÚ nebylo zřejmé, co je v této části žádosti požadováno, měl MěÚ vyzvat žadatele dle § 14 odst. 5 písm. b) zákona k upřesnění žádosti, namísto přímého zamítnutí této části žádosti.
- 24) K věci samotné: Žadatel v úvodu předmětné části žádosti citoval ze směrnice MěÚ č. 1/2019, kde se uvádí (čl. 4, odst. 3, poslední věta): „Z technického a věcného hlediska zpracovává [MěÚ] podklad pro jednání komise (zejména vyhodnocení splnění technických

podmínek zakázky a podobně)." (zvýraznil žadatel) Žadatel požaduje poskytnutí tohoto podkladu, zpracovaného MěÚ pro potřeby jednání komise.

- 25) MěÚ v této části dále uvádí: *„(...) listiny případně vyhotovené komisí nebo jinou osobou v rámci procesu posuzování nabídek, mohly sloužit výhradně jako interní podklady pro následná doporučení komise, jde tedy o informace dle ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., které nepodléhají informační povinnosti podle uvedeného zákona (...).*“
- 26) K tomu žadatel sděluje, že ačkoli MěÚ zmiňuje interní podklady, § 11 odst. 2 písm. a) hovoří o neposkytnutí informace v případě, že informace byla bezúplatně předána „vnější osobou“. Možná měl MěÚ na mysli § 11 odst. 1 písm. a), kde jsou uvedeny vnitřní pokyny. Odůvodnění rozhodnutí není dle názoru žadatele v této části zcela srozumitelné; následuje vyjádření k oběma možným důvodům zamítnutí.
- 27) Pokud měla být důvodem zamítnutí skutečnost, že jde pouze o interní podklad, pak tato skutečnost není dle názoru žadatele relevantní, viz body 17 až 20 tohoto odvolání. Podklad není totéž co pokyn.
- 28) Pokud měla být důvodem zamítnutí skutečnost, že listiny či podklady vznikly bez použití veřejných prostředků, pak ani s tímto potenciálním stanoviskem MěÚ žadatel nesouhlasí. (MěÚ ani neuvádí, že by podklady vytvářely „vnější osoby“ bez použití veřejných prostředků. Není tedy zřejmé, z čeho přesně MěÚ vyvozuje případné uplatnění ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona.)
- 29) V každém případě se žadatel domnívá, že § 11 odst. 2 písm. a) zákona (*„...informace předána osobou...“*) se vztahuje výhradně na bezplatné služby „vnějších osob“. Nikoli na výsledky (včetně listin apod.) administrativní činnosti orgánu, který je jmenován starostou a který posuzuje podání v rámci veřejných zakázek MěÚ – tedy orgánu, který se na základě oficiálního pověření a v souladu s oficiální směrnicí MěÚ podílí na procesu posuzování nabídek uchazečů v rámci VZMR, a tím i na určení (i kdyby pouze nepřímou a nezávazně) způsobu nakládání s veřejnými prostředky.
- 30) V závěru této části MěÚ uvádí: *„(...) povinný subjekt ani nedisponuje oprávněními k uveřejňování uvedených autorských děl (ust. § 11 odst. 2 písm. c) zákona)“*.
- 31) Z rozhodnutí není zřejmé, proč by měl být materiál vytvořený hodnotící komisí nebo úřadem chráněn autorským právem. Žadatel zde pouze v krátkosti poznamenává, že podklad, posudek či zápis vytvořený MěÚ nebo komisí nelze dle jeho názoru považovat za autorské dílo. Jednak zde odkazuje na tzv. úřední licenci dle § 3 autorského zákona, jednak např. na rozsudek NSS 6A 246/2013 - 59 ze dne 17. 2. 2017 v částečně shodné věci (znalecký posudek není dílem chráněným autorským právem).

Závěr

Ze všech výše uvedených důvodů se žadatel odvolává proti příslušnému rozhodnutí MěÚ Příbram a žádá o poskytnutí všech dosud neposkytnutých informací, které byly požadovány.

Žadatel nesouhlasí s tím, že by MěÚ mohl vnitřní podklady dle svého uvážení bez opory v zákoně stavět na roveň vnitřním pokynům. Zároveň se domnívá, že zájem o transparentnost a právo veřejnosti na informace v oblasti veřejných zakázek převažuje, z hlediska povahy výše požadovaných informací, nad případnými jinými zájmy.

Údaje žadatele:
Tomáš Mosler

S pozdravem
Tomáš Mosler